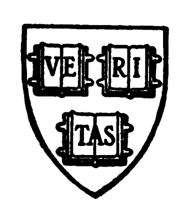
VE RI
TAS

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1874 ГОДЪ.

СОСТАВЛЕНЪ СЕКРЕТАРЕМЪ ОБЩЕСТВА
И. И. ВИЛЬСОНОМЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1875.

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1874 годъ.

СОСТАВЛЕНЪ СЕКРЕТАРЕМЪ ОБЩЕСТВА

И. И. ВИЛЬСОНОМЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

(Вас. Остр., 8 линія, № 45).

1875.

Напечатано по распоряженію Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

ОБЩІЯ СОБРАНІЯ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ЗАНЯТІЯ ОТДѢЛЕНІЙ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

СОСТОЯНІЕ ДЕНЕЖНЫХЪ СРЕДСТВЪ.

Приложенія къ Отчету за 1874 г.

Приложеніе I. Объ ученыхъ наградахъ.

Приложеніе II. Свѣдѣнія о положеніи денежныхъ и другихъ дѣлъ Общества.

ИМПЕРАТОРСКОЕ

РУССКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

ПОКРОВИТЕЛЬ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ КОНСТАНТИНЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

СОВѢТЪ.

ВИЦЕ-ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

Дѣйств. чл. **Петръ Петровичъ Семеновъ** (17 января 1873 г.).

ПОМОЩНИКЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ.

Дѣйств. чл. **Юлій Андреевичъ Гагемейстеръ** (7 марта 1873 г.).

ЧЛЕНЫ СОВѢТА.

Дѣйств. чл. **Петръ Александровичъ Гельмерсенъ** (12 января 1872 г.).

Дѣйств. чл. **Николай Ивановичъ Стояновскій** (12 января 1872 г.).

Дѣйств. чл. **Владиміръ Ивановичъ Вешняковъ** (17 января 1873 г.).

Дѣйств. чл. **Баронъ Николай Густавовичъ Шиллингъ** (7 ноября 1873 г.).

Дѣйств. чл. **Баронъ Ѳедоръ Романовичъ Остенъ-Сакенъ** (8 января 1875 г.).

Дѣйств. чл. **Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ** (8 января 1875 г.).

Дѣйств. чл. **Юлій Эдуардовичъ Янсонъ** (8 января 1875 г.).

Дѣйств. чл. **Алексѣй Ивановичъ Макшеевъ** (8 января 1875 г.).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЕ

ВЪ ОТДѢЛЕНІЯХЪ:

Географіи Математической:

Дѣйств. чл. **Отто Эдуардовичъ Штубендорфъ** (26 февраля 1871 г.).

Географіи Физической:

Дѣйств. чл. **Станиславъ Семеновичъ Рехневскій** (21 марта 1874 г.).

Этнографіи:

Дѣйств. чл. **Леонидъ Николаевичъ Майковъ** (22 ноября 1872 г.).

Статистики:

Дѣйств. чл. **Артуръ Богдановичъ** фонъ-**Бушенъ** (12 ноября 1871 г.).

СЕКРЕТАРЬ:

Дѣйств. чл. **Иванъ Ивановичъ Вильсонъ** (18 марта 1874 г.).

КАЗНАЧЕЙ:

Дѣйств. чл. **Николай Борисовичъ Штиглицъ** (8 января 1875 г.).

ПОМОЩНИКИ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩИХЪ

ВЪ ОТДѢЛЕНІЯХЪ:

Географіи Физической:

Дѣйств. чл. **Петръ Александровичъ Гельмерсенъ** (7 декабря 1872 г.).

Этнографіи:

Дѣйств. чл. **Орестъ Федоровичъ Миллеръ** (31 октября 1870 г.).

Статистики:

Дѣйств. чл. **Юлій Эдуардовичъ Янсонъ** 12 (ноября 1871 г.).

СЕКРЕТАРИ ОТДѢЛЕНІЙ.

Этнографіи:

Дѣйств. чл. **Владиміръ Николаевичъ Майковъ** (15 октября 1871 г.).

Статистики:

Дѣйств. чл. **Константинъ Николаевичъ Модзалевскій** (3 окт. 1874 г.).

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ АЛЕКСАНДРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ АЛЕКСІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ КОНСТАНТИНЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НИКОЛАЙ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ПРИНЦЪ ПЕТРЪ ГЕОРГІЕВИЧЪ ОЛЬДЕНБУРГСКІЙ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО НИКОЛАЙ МАКСИМИЛІАНОВИЧЪ, КНЯЗЬ РОМАНОВСКІЙ, ГЕРЦОГЪ ЛЕЙХТЕНБЕРГСКІЙ.

ЕГО КОРОЛЕВСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ПРИНЦЪ АЛЬФРЕДЪ ВЕЛИКОБРИТАНСКІЙ, ГЕРЦОГЪ ЭДИНБУРГСКІЙ.

ЕГО ВЕЛИКОГЕРЦОГСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГЕРЦОГЪ ГЕОРГІЙ МЕКЛЕНБУРГЪ-СТРЕЛИЦКІЙ.

Барятинскій, Князь Александръ Ивановичъ . . . . избр.	14 января 1859 г.
Бэръ, Карлъ Максимовичъ	23 марта 1857 г. — Членъ-учредитель.
Валуевъ, Петръ Александровичъ . .	4 декабря 1863 г.
Влангали, Александръ Егоровичъ . .	9 января 1874 г.
Гельмерсенъ, Григорій Петровичъ. .	14 декабря 1860 г. — Членъ-учредитель.
Головнинъ, Александръ Васильевичъ.	4 декабря 1863 г. (дѣйств. чл. 14 апрѣля 1848 г.).
Евсевій, Архіепископъ Карталинскій, Экзархъ Грузіи	16 декабря 1859 г.
Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.	8 января 1869 г. (дѣйств. чл. 5 ноября 1857 г.).
Исидоръ, Митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій.	29 января 1853 г.

фонъ-Кауфманъ, Константинъ Петровичъ . . . . избр.	17 января 1873 г.
Крыжановскій, Николай Андреевичъ.	17 января 1873 г.
Левшинъ, Алексѣй Ираклiевичъ . . .	3 марта 1871 г. — Членъ-учредитель.
Литке, Графъ Θедоръ Петровичъ . .	15 марта 1852 г. — Членъ-учредитель.
Милютинъ, Дмитрій Алексѣевичъ . .	17 января 1868 г.
Муравьевъ-Амурскій, Графъ Николай Николаевичъ	14 января 1859 г.
Путятинъ, Графъ Ефимъ Васильевичъ.	14 января 1859 г.
Рейтернъ, Михаилъ Христофоровичъ .	14 января 1870 г. (дѣйств. чл. 12 ноября 1847 г.).
Чевкинъ, Константинъ Владимiровичъ.	25 марта 1857 г. (дѣйств. чл. 16 января 1846 г.).
Ходзько, Іосифъ Ивановичъ	3 мая 1872 г. (дѣйств. чл. 16 января 1846 г.).

ИНОСТРАННЫЕ ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

Дове, въ Берлинѣ . . . . избр.	13 декабря 1861 г.
Палацкій, Франтишекъ, историографъ Чешскаго народа.	19 декабря 1862 г.
Шевалье, Мишель, предсѣдатель Статистическаго Общества въ Парижѣ . .	19 декабря 1862 г.

ОТЧЕТЪ
о дѣйствіяхъ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
за 1874 годъ.

На основаніи § 79 Устава, Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества имѣетъ честь представить отчетъ о дѣйствіяхъ Общества въ теченіе минувшаго 1874 года.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Некрологъ.

Приступая къ обозрѣнію годовой дѣятельности Общества, прежде всего почтимъ воспоминаніемъ нашихъ сочленовъ, похищенныхъ смертью. Въ числѣ ихъ Общество лишилось въ минувшемъ году почетныхъ членовъ: графа Ѳ. Ѳ. Берга, графа В. Н. Панина, Адольфа Кетлэ и Эли де Бомона, и дѣйствительныхъ членовъ: преосвященнаго Нила, А. И. Артемьева, А. И. Борисова, К. К. Венцеля, Г. Х. Гасфорда, М. И. Иванина, А. К. Корсака, Е. Э. Краузольда, К. И. Марченко, С. С. Тютикова, А. И. Философова и Б. С. Якоби.

Графъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Бергъ скончался въ С.-Петербургѣ 6 января, на 81 году отъ рожденія. Здѣсь не мѣсто касаться всѣхъ сторонъ долговременной государственной дѣятельности покойнаго фельдмаршала, имя котораго займетъ почетное мѣсто на страницахъ нашей политической и военной исторіи; но нашъ долгъ обязываетъ

припомнить то, что сдѣлано графомъ Бергомъ въ кругу дѣятельности, близко касающейся предметовъ занятій нашего Общества, къ числу учредителей котораго принадлежалъ и онъ.

Еще въ 1825 году Ѳ. Ѳ. Бергъ получилъ начальство надъ экспедиціей, отправленной въ Киргизскую степь для очищенія степей отъ разбойничьихъ шаекъ, наносившихъ вредъ нашей торговлѣ, и для собранія свѣдѣній о краѣ между Каспійскимъ и Аральскимъ морями. Экспедиція полковника Берга коротко ознакомилась съ нашими восточными окраинами, собрала много важныхъ географическихъ свѣдѣній о степяхъ, въ то время еще весьма мало изслѣдованныхъ, и составила военно-топографическое обозрѣніе степи между Каспійскимъ и Аральскимъ морями и пространства отъ Гурьева до Астрахани. Этою экспедиціею между прочимъ было сдѣлано первое барометрическое опредѣленіе высоты уровня Аральскаго моря.

Вскорѣ затѣмъ, передъ началомъ Турецкой войны, въ 1826—27 годахъ, Ѳ. Ѳ. Бергъ переноситъ свою дѣятельность на западъ, въ предѣлы Европейской Турціи, и производитъ здѣсь съемки и топографическіе маршруты по главнымъ дорогамъ и въ окрестностяхъ Константинополя.

Но особенно близкое и важное участіе въ военно-топографическихъ работахъ приняла дѣятельность генерала Берга со времени назначенія его въ 1843 году въ должность генералъ-квартирмейстера Главнаго Штаба. Къ его управленію Главнымъ Штабомъ относятся многія важныя мѣры, способствовавшія развитію геодозическихъ, топографическихъ и картографическихъ работъ въ Россіи. Такъ въ 1849 году, по предложенію Берга и подъ его предсѣдательствомъ образованъ былъ комитетъ для улучшенія способовъ веденія тригонометрическихъ работъ. Комитетомъ этимъ, между прочимъ, было постановлено для вычисленія сѣти картъ принять способъ Гаусса, и для топографическихъ съемокъ — способъ Мюфлинга — раздѣлять снимаемое пространство на мензульные листы, независимо ни отъ какой проекціи и приготовляя ихъ въ видѣ трапецій, ограниченныхъ меридіанами и параллельными кругами.

Въ концѣ же сороковыхъ годовъ, въ управленіе генерала Берга Главнымъ Штабомъ произошло весьма существенное измѣненіе и въ способѣ веденія топографическихъ съемокъ, значительно ускорившее, при сокращеніи расходовъ, окончаніе этихъ работъ, а именно измѣненіе масштаба съемокъ изъ 200-саженнаго въ верстовой. Это условіе дало возможность предпринять громадный трудъ — составленія трехверстной военно-топографической карты Россіи.

Новую важную заслугу гр. Берга по распространенію у насъ картографическихъ свѣдѣній составило ходатайство его о разрѣшеніи продажи остававшейся до того въ секретѣ военно-топографической карты, на что въ 1857 году и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Графъ Ѳ. Ѳ. Бергъ успѣлъ также оцѣнить важность примѣненія фотографіи къ картографическимъ работамъ и сдѣлалъ первыя распоряженія для ознакомленія съ этимъ дѣломъ, которое получило полное развитіе уже при его преемникахъ по должности начальника Главнаго Штаба [1]). Будучи членомъ-учредителемъ Географическаго Общества, гр. Бергъ принадлежалъ къ первому составу членовъ Совѣта съ 7 октября 1845 по 29 ноября 1846 г. Послѣ того онъ былъ членомъ Совѣта съ 17 декабря 1847 г. по 24 марта 1851 г.; въ почетные члены Общества графъ Ѳ. Ѳ. Бергъ былъ избранъ 14 января 1870 года.

Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ принадлежалъ къ числу старѣйшихъ почетныхъ членовъ Географическаго Общества (съ 1846 г.). Важныя государственныя заслуги графа Панина въ продолженіе двухъ царствованій и въ числѣ ихъ дѣятельное участіе въ качествѣ предсѣдателя Редакціонныхъ Коммиссій, по смерти Я. И. Ростовцева, въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, даютъ ему право на благодарную память соотечественниковъ. Какъ человѣкъ высоко просвѣщенный, графъ Панинъ живо сочувствовалъ дѣятельности нашего Общества.

Изъ иностранныхъ почетныхъ членовъ Географическое Общество, и съ нимъ весь ученый міръ, лишилось двухъ знаменитыхъ людей науки нашего столѣтія: Адольфа Кетлэ и Эли де Бомона.

Ламбертъ Адольфъ Жакъ Кетлэ родился въ Гентѣ, 22 февраля 1796 г. 18 лѣтъ отъ роду онъ уже занималъ каѳедру математики въ коллегіи своего роднаго города; черезъ 4 года перешелъ на ту же каѳедру въ Брюссельскій атеней и 32 лѣтъ занялъ мѣсто директора только что учрежденной тогда, по его предложенію и при его участіи, астрономической и физической обсерваторіи. Затѣмъ онъ былъ съ 1835 г. непремѣннымъ секретаремъ Бельгійской Академіи Наукъ и съ 1841 г. президентомъ Центральной Статистической Коммисіи. Первые ученые труды Кетлэ, относятся къ концу 20-хъ годовъ. Эти первые труды принадлежали спеціально къ области математики (Correspondances mathematiques et physiques 1825—1839, 11 томовъ,

---

[1]) Историческій очеркъ дѣятельности Корпуса Воен. Топографовъ стр. 178, 239—242, 328, 424, 443.

и Instructions populaires sur le calcul des probabilités). Любимымъ предметомъ изученія молодаго математика стала теорія вѣроятностей. Математическій анализъ вѣроятностей, обязанный первыми своими успѣхами въ XVII ст. знаменитому Паскалю и его современнику Ферма и развившійся трудами Гюйгенса, де Витта, Галлея, Якова Бернулли и др., достигъ высокаго научнаго блеска въ геніальныхъ твореніяхъ Лапласа (Théorie analytique des probabilités, Essai philosophique sur les probabilités и Système du monde) явившихся въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, въ эпоху начальной дѣятельности Кетлэ, и безъ сомнѣнія, оказавшихъ вліяніе на тѣ его труды, основаніемъ которыхъ служитъ примѣненіе теоріи вѣроятностей къ фактамъ соціальной жизни. Первымъ сочиненіемъ Кетлэ въ этой области, составившемъ эпоху въ исторіи статистики, былъ классическій трудъ «Sur l'homme et le développement de ses qualités, ou essai de physique sociale», явившійся въ 1835 году. Сочиненіе это, по своей концепціи и проникающему его духу научнаго анализа, представило громадный шагъ впередъ послѣ трудовъ нѣмецкой школы статистиковъ XVIII ст. — Ахенваля, Шлецера и др., понимавшей задачи статистики исключительно въ смыслѣ описанія фактовъ государственной жизни, и оказало громадное вліяніе на послѣдующее развитіе статистическихъ изслѣдованій въ Европѣ. Приложеніемъ точнаго метода наблюденій и въ высокой степени тонкимъ анализомъ статистическихъ данныхъ, Кетлэ съ одной стороны разъяснилъ значеніе статистическихъ цифръ по отношенію къ человѣку, какъ существу общественному, и въ комбинаціи ихъ раскрылъ неизмѣнные законы, управляющіе явленіями человѣческой жизни, подъ вліяніемъ причинъ постоянныхъ, измѣняющихся и случайныхъ, съ другой стороны указалъ до очевидности какую важность имѣютъ точныя наблюденія, или другими словами, собираніе точныхъ статистическихъ данныхъ, для разрѣшенія общихъ соціальныхъ законовъ и для успѣховъ общественной жизни. Другое его сочиненіе, быть можетъ менѣе извѣстное: «Lettres sur la théorie des probabilités, appliquée aux sciences morales et politiques», вышедшее въ 1846 г., представляетъ трудъ не менѣе замѣчательный. Представивъ съ чрезвычайною ясностью анализъ статочностей и вѣроятностей и перейдя затѣмъ къ опредѣленію значенія среднихъ чиселъ, предѣловъ колебаній цифръ и общихъ законовъ большихъ чиселъ, Кетлэ посвящаетъ послѣднюю часть этого труда статистикѣ, какъ той отрасли знанія, въ которой значеніе разсмотрѣнныхъ элементовъ методологіи имѣетъ существенно важное примѣненіе. Не давая ни-

какихъ статистическихъ таблицъ, онъ необыкновенно тщательно и глубоко анализируетъ методы и начала, долженствующіе лечь въ основаніе всѣхъ статистическихъ изслѣдованій, и приходитъ къ результатамъ, которые, несомнѣнно, могутъ служить катехизисомъ для всѣхъ занимающихся на поприщѣ статистики. Кромѣ названныхъ сочиненій, основныя начала коихъ повторялись и развивались имъ въ нѣсколькихъ другихъ, къ разряду которыхъ можно отнести и труды послѣднихъ лѣтъ его жизни, посвященные «Антропометріи», Кетлэ, поставленный во главѣ учрежденной по его мысли Центральной Статистической Коммиссіи, исполнилъ много работъ, помѣщенныхъ въ «Запискахъ» этого учрежденія, оперирующихъ надъ цифрами бельгійской статистики и носящихъ на себѣ печать такого же глубокомыслія и высокаго таланта, какъ и труды спеціально теоретическіе.

Упомянувъ о Центральной Коммиссіи имъ учрежденной, нельзя не вспомнить еще о другой сторонѣ дѣятельности Кетлэ. Какъ человѣкъ въ высшей степени одаренный духомъ почина и научной прозорливости, къ тому же подготовленный основательнымъ изученіемъ точныхъ наукъ, Кетлэ ясно созналъ, еще лѣтъ тридцать пять тому, что въ статистикѣ всякое движеніе впередъ будетъ тормозиться, пока будетъ существовать тотъ хаосъ, то разнообразіе въ пріемахъ собиранія и группированія цифръ, которыя въ то время въ полной мѣрѣ характеризовали состояніе статистическихъ источниковъ въ разныхъ государствахъ и даже въ предѣлахъ отдѣльныхъ государствъ, по разнымъ отраслямъ статистики, давая поводъ къ самому произвольному обращенію съ цифрами и препятствуя приложенію существенно важнаго для достиженія научныхъ результатовъ элемента сравненія. Для устраненія такихъ препятствующихъ развитію науки условій, Кетлэ далъ идею и первое осуществленіе ея въ организаціи Международнаго Статистическаго Конгресса, который при его жизни въ восьми собраніяхъ уже принесъ много пользы дѣлу, хотя и не достигъ еще того, о чемъ мечталъ геніальный патріархъ его. Но тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что Кетлэ положилъ фундаментъ для такого развитія статистической науки въ будущемъ, которое поставитъ ее со временемъ въ ряду дѣйствительно точныхъ знаній.

Кромѣ дѣятельности Кетлэ по статистикѣ, слѣдуетъ упомянуть еще о заслугахъ его по другой отрасли знанія, близкой Географическому Обществу. Еще въ 1839 году, Кетлэ внесъ въ Бельгійскую Академію Наукъ предложеніе объ организаціи наблюденій метеоро-

логическихъ и надъ періодическими явленіями въ жизни животныхъ и растеній, какъ-то перелета птицъ, возобновленія растительности и т. п. Мысль эта встрѣчена была весьма сочувственно многими знаменитыми учеными другихъ странъ. Сэръ Джонъ Гершель поддержалъ ее своимъ авторитетомъ, а въ составленіи подробной программы наблюденій приняли участіе между прочими Гумбольдтъ, Берцеліусъ, Робертъ Браунъ, фонъ Бухъ, Дэкэнъ, Ганстэнъ и др. И въ этомъ случаѣ главною руководящею мыслью Кетлэ было ввести строгое единство въ способахъ и пріемахъ наблюденій, инструментахъ, времени и единицахъ мѣры. Означенныя наблюденія взялись вести до 80 лицъ въ разныхъ государствахъ Европы, и въ числѣ ихъ нашъ покойный сочленъ, директоръ Физической Обсерваторіи, академикъ Купферъ [1]). При содѣйствіи означенныхъ лицъ Кетлэ составилъ карты, изображающія общее движеніе вѣтровъ на поверхности земнаго шара и главнѣйшихъ явлений, къ нимъ относящихся. Наблюденія эти продолжались нѣсколько лѣтъ, но, какъ пишетъ Кетлэ въ составленной имъ къ столѣтнему юбилею исторіи Академіи, главное условіе научнаго значенія наблюденій — единство пріемовъ, далеко не соблюдалось, притомъ же вездѣ наблюденія надъ періодическими явленіями въ жизни животныхъ и растеній были совершенно оставлены [2]), такъ что Кетлэ и его сотоварищи по Академіи могли разработать только наблюденія, сдѣланныя въ Бельгіи. Труды Кетлэ по этому предмету были напечатаны въ мемуарахъ Академіи и въ лѣтописяхъ Королевской Брюссельской обсерваторіи, а также изданы особо («Sur le climat de la Belgique», «Méteorologie de la Belgique comparée à celle du Globe»). Но если мысль о наблюденіяхъ надъ періодическими явленіями въ жизни животныхъ и растеній была оставлена, то другая сторона вопроса, поставленнаго Кетлэ — необходимость расширенія и единообразія метеорологическихъ наблюденій, была впослѣдствіи сознана вездѣ и получила въ настоящее время полное развитіе.

---

[1]) Premier Siècle de l'acad. Roy. des Sc. et Centième anniversaire de sa fondation (1772—1872) par Ad. Quetelet. Bruxelles 1872. стр. 92.

[2]) Опытъ такихъ наблюденій былъ произведенъ и Географическимъ Обществомъ, вскорѣ по его учрежденіи, по предложенію В. С. Порошина (показанія о времени посѣва, всхода, цвѣта и жатвы разныхъ хлѣбовъ; о предѣлахъ распространеніи разныхъ породъ животныхъ, птицъ, насѣкомыхъ и растеній и пр.). Отвѣты, доставленные на программу Общества, разосланную въ 1848 и 1849 гг., были частью напечатаны въ «Сельской Лѣтописи», изд. въ 1854 г. I т., но не имѣвшей, къ сожалѣнію, дальнѣйшаго продолженія.

Кромѣ того Кетлэ, горячо сочувствовавшій идеѣ знаменитаго Мори о единствѣ метеорологическихъ наблюденій на моряхъ, способствовалъ къ созванію въ Брюсселѣ въ 1853 г. Международной Морской Конференціи для соглашенія по этому предмету. Замѣтимъ какъ любопытное совпаденіе тотъ фактъ, доказывающій между прочимъ необыкновенную дѣятельность Кетлэ, что закрывши въ качествѣ предсѣдателя засѣданіе этой первой Международной Конференціи о наблюденіяхъ на морѣ 18 сентября 1853 г., Кетлэ на другой день открываетъ засѣданіе перваго Международнаго Статистическаго Конгресса, вызваннаго къ жизни его же мыслью. Вообще по этому поводу нельзя не отмѣтить въ дѣятельности Кетлэ той характеристической черты, что онъ былъ въ высшей степени склоненъ ко всякому международному сближенію, соглашенію, совмѣстной дѣятельности. Свои международныя обязательства Кетлэ строго исполнялъ. Когда на Гаагскомъ Международномъ Статистическомъ Конгрессѣ по его же почину было рѣшено приступить къ составленію международной статистики Европейскихъ государствъ и, по раздѣленіи труда, на долю Бельгіи пришлось составить сравнительныя для разныхъ странъ таблицы смертности, то слѣдующему же собранію Конгресса, здѣсь въ С.-Петербургѣ, Кетлэ представилъ готовый уже напечатанный мемуаръ—Tables de mortalité et leur développement. Какъ высоко чтилось имя Кетлэ, видно изъ того, что онъ былъ членомъ болѣе 100 различныхъ иностранныхъ ученыхъ корпорацій и обществъ. Въ Россіи, кромѣ нашего Общества, онъ былъ членомъ-корреспондентомъ Академіи Наукъ и почетнымъ членомъ Императорскаго Московскаго Общества Естествоиспытателей и университетовъ Казанскаго и Харьковскаго.

Нравственныя качества Кетлэ, свойства его души и характера были въ полной гармоніи съ высокими качествами ума и таланта. Тѣмъ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые имѣли честь личнаго знакомства съ Кетлэ, или которые встрѣчались съ нимъ на Международныхъ Конгрессахъ, безъ сомнѣнія памятны необыкновенная скромность почтеннаго старца, съ которою онъ принималъ выраженіе всеобщаго къ нему вниманія, и то нелицемѣрное уваженіе, которое онъ постоянно обнаруживалъ къ трудамъ другихъ. Его пламенная безпредѣльная любовь къ наукѣ и вѣра въ ея благотворное вліяніе на развитіе человѣчества одушевляли его до гробовой доски. Удрученный годами, послѣ шестидесятилѣтней непрерывной ученой дѣятельности, онъ въ послѣднемъ своемъ тру-

дѣ, въ послѣднихъ строкахъ его говоритъ: «наука еще мало подвинулась впередъ», указываетъ новый путь для разъясненія занимающаго его предмета и ставитъ новые вопросы изслѣдованія.

Эли-де-Бомонъ, непремѣнный секретарь Парижской Академіи Наукъ, скончался 11 (23) сентября 1874 г., на 77 году отъ рожденія. Пройдя курсы наукъ въ Политехнической Школѣ и Горномъ Училищѣ, Эли-де-Бомонъ началъ свою службу горнаго инженера въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія и вскорѣ уже пріобрѣлъ себѣ почетную извѣстность въ наукѣ. Въ числѣ многочисленныхъ сочиненій знаменитаго геолога важнѣйшими были: «Изслѣдованія о нѣкоторыхъ переворотахъ на поверхности земнаго шара», изданныя въ 1829 г., и другой, болѣе новый трудъ: «Трактатъ о горныхъ системахъ». Въ первомъ изъ этихъ сочиненій, Эли-де-Бомонъ излагаетъ свою систему поднятія горъ, опредѣляетъ направленіе поднятія горныхъ цѣпей и доказываетъ одновременность параллельныхъ горныхъ поднятій въ одномъ и томъ же обширномъ районѣ земнаго шара. Во второмъ сочиненіи онъ передаетъ свою систему въ окончательной формѣ, опираясь на свои собственные труды и на изслѣдованія, произведенныя въ Европѣ различными геологами касательно девяносто пяти горныхъ системъ. Наука обязана ему въ значительной мѣрѣ точнымъ знаніемъ отношеній, которыя существуютъ между древностью горъ и ихъ направленіемъ. Ему же принадлежитъ превосходная геологическая карта Франціи. Хотя всѣ труды Эли-де-Бомона спеціально посвящены геологіи, но преимущественно они относятся къ той части науки, которая находится въ тѣсной связи съ географіею. «Обѣ эти науки, любилъ выражаться знаменитый геологъ — суть сестры: географія — это исходная точка, руководительница и такъ сказать одинъ изъ краеугольныхъ камней геологіи». Проводя этотъ принципъ въ дѣло, Эли-де-Бомонъ придалъ своимъ многочисленнымъ трудамъ геологическимъ именно такой характеръ. Независимо отъ того онъ оставилъ и нѣсколько этюдовъ спеціально по физической географіи.

Эли-де-Бомонъ былъ нѣкоторое время президентомъ, а затѣмъ до кончины почетнымъ президентомъ Парижскаго Географическаго Общества.

Въ почетные члены нашего Общества Эли-де-Бомонъ былъ избранъ въ одинъ день съ Кетлэ, 16 декабря 1859 г.

Изъ числа скончавшихся дѣйствительныхъ членовъ, наиболѣе громкое имя въ ученомъ мірѣ принадлежитъ академику Борису Семе-

новичу Якоби, труды котораго въ области физики и приложенія ея къ техникѣ получили всесвѣтную извѣстность; въ средѣ же своей дѣятельности Географическое Общество понесло наиболѣе горестную утрату въ лицѣ Александра Ивановича Артемьева.

А. И. Артемьевъ [1]) родился въ г. Хвалынскѣ въ 1820 году. Образованіе онъ окончилъ въ Казанскомъ университетѣ въ 1841 году и при этомъ же университетѣ началась его ученая дѣятельность. Къ этой первой эпохѣ его дѣятельности относятся его палебибліографическія, не вполнѣ еще изданныя работы по описанію рукописей помянутаго университета (Журн. Мин. Нар. Пр. 1852—57 гг. главы LXXV, LXXXIII, XC и XCIV) и магистерская диссертація, написанная на тему: «имѣли ли Варяги вліяніе на Славянъ и если имѣли, то въ чемъ оно состояло», принадлежащая къ числу замѣчательнѣйшихъ изслѣдованій по варяжскому вопросу. Уже въ этой диссертаціи Александръ Ивановичъ обнаружилъ свое особенное вниманіе къ вопросамъ исторической этнографіи, которые не разъ занимали его и впослѣдствіи. Къ эпохѣ казанской дѣятельности Артемьева относятся его многія статьи по вопросамъ мѣстной исторіи и этнографіи, напечатанныя въ губернскихъ вѣдомостяхъ («Моровое повѣтріе въ Казани» въ 1654 — 1656 г., «Прогулки по Казани» и мн. др.), въ журналахъ Министерствъ Народн. Просв. и Внутр. Дѣлъ («Древній болгарскій городъ Жукотинъ») и въ другихъ изданіяхъ (Москвитянинѣ, Сѣверномъ Обозрѣніи, Временникѣ Общества исторіи и древностей Россійскихъ, въ Запискахъ Археологическаго Общества).

Въ февралѣ 1850 года, состоялось избраніе его дѣйствительнымъ членомъ Русскаго Географическаго Общества. Около этого времени онъ задумалъ составить, на основаніи собственныхъ наблюденій и изслѣдованій и другихъ матеріаловъ, общее описаніе Казанской губерніи въ историческомъ, географическомъ и статистическомъ отношеніяхъ; первую часть этого труда онъ и препроводилъ въ Географическое Общество, но здѣсь она осталась не напечатанною.

Такая участь одного изъ большихъ трудовъ А. И. Артемьева, присланнаго въ Петербургъ, не охладила, однако, ученой дѣятельности Александра Ивановича и не прекратила уже завязанныхъ имъ учено-литературныхъ сношеній съ обѣими столицами; а вскорѣ

---

[1]) Помѣщенный здѣсь некрологъ составляетъ сокращеніе подробнаго некролога, напечатаннаго Л. Н. Майковымъ въ Журналѣ М. Н. Пр. 1874 г. № 11, съ сохраненіемъ изложенія подлинника.

затѣмъ переселеніе его въ Петербургъ помогло его личному сближенію съ тѣмъ кругомъ людей науки, который по преимуществу интересовалъ его въ столицѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, доставило возможность людямъ, которые были знакомы только съ учеными трудами Александра Ивановича, оцѣнить его высокія личныя достоинства.

Въ 1851 году А. И. Артемьевъ, безъ всякаго исканія съ своей стороны, получилъ приглашеніе отъ графа Л. А. Перовскаго служить по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Годъ спустя по полученіи этого приглашенія, онъ былъ причисленъ (9-го апрѣля 1852 г.) къ названному министерству и покинулъ Казань. Съ перваго дня прибытія въ Петербургъ, поставленный въ прямыя сношенія съ покойными Н. А. Милютинымъ и Н. И. Надеждинымъ, А. И. Артемьевъ началъ работать не канцелярскія работы. Въ ту пору снаряжались министерствомъ статистическія экспедиціи, и А. И. Артемьевъ былъ назначенъ членомъ-редакторомъ одной изъ нихъ, направленной въ Ярославскую губернію. Эта экспедиція еще болѣе, чѣмъ частныя поѣздки по Казанской губерніи, была для А. И. Артемьева практическою школой, въ которой онъ имѣлъ случай близко ознакомиться съ пріемами и способами собиранія статистическихъ свѣдѣній, а также съ народною жизнью въ одной изъ самыхъ промышленныхъ великорусскихъ губерній. Масса свѣдѣній, собранныхъ этою экспедиціей, по огромности своей, не могла быть издана вполнѣ, но только главнѣйшіе выводы напечатаны въ особой книгѣ: «О составѣ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской» (С.-Петербургъ, 1861 г.). Послѣ объѣзда Ярославской губерніи и затѣмъ Саратовской А. И. Артемьевъ былъ назначенъ редакторомъ въ Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Ровно двадцать лѣтъ, до назначенія въ 1871 г. членомъ Статистическаго Совѣта, А. И. Артемьевъ оставался въ этой должности и былъ постояннымъ участникомъ всѣхъ преобразованій по статистической части и всѣхъ ученыхъ работъ Комитета, предпринятыхъ въ теченіе этого времени. При его непосредственномъ участіи выработанъ планъ изданія «Списковъ населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи» (выходящаго въ свѣтъ съ 1861 г.); подъ его редакціей и съ его обширными введеніями изданы въ свѣтъ списки губерній: Астраханской, Бессарабской, Казанской, Курской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской и Ярославской. Имъ же обработаны нѣкоторые важные отдѣлы въ другихъ изда-

ніяхъ Комитета, вышедшихъ подъ заглавіями: «Статистическія Таблицы» (изд. 1856 г.), «Статистическій Временникъ» (въ особенности VIII-й выпускъ второй серіи этого изданія, заключающій въ себѣ сводъ свѣдѣній о движеніи населенія по Имперіи за 1867 г., съ обширнымъ предисловіемъ объ устройствѣ у насъ статистической регистраціи по этому предмету) и «Санктпетербургъ по переписи 1869 г.» (въ первомъ выпускѣ этого изданія А. И. Артемьеву принадлежатъ предисловіе, излагающее ходъ всей операціи переписи, и обработка отдѣла о вѣроисповѣданіи, родномъ языкѣ и грамотности жителей столицы).

Кромѣ занятій собственно по Статистическому Комитету, А. И. Артемьевъ, работая подъ руководствомъ Н. А. Милютина, съ первыхъ дней дѣйствія Редакціонныхъ Коммиссій по крестьянскому дѣлу, привлеченъ былъ къ занятіямъ по этому великому вопросу. Подъ его наблюденіемъ и редакціей напечатаны были разныя изданія, относящіяся къ тому, между прочимъ: «Второе изданіе матеріаловъ Редакціонныхъ Коммиссій» (6 томовъ, 1859—1860) и «Матеріалы по вопросу объ обезпеченіи продовольствія въ Россіи» (3 части, 1860 — 1861). Съ объявленіемъ манифеста 19-го февраля 1861 года, по мысли Н. А. Милютина, было предпринято особое ежемѣсячное изданіе, подъ заглавіемъ: *Лѣтопись сельскаго благоустройства*, въ которомъ сообщались всѣ правительственныя распоряженія по устройству быта освобожденныхъ крестьянъ и всѣ свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла въ губерніяхъ; это изданіе также было редактируемо А. И. Артемьевымъ.

Учено-литературная дѣятельность А. И. Артемьева со времени его переселенія въ Петербургъ была въ связи съ его служебными занятіями. Онъ участвовалъ въ редакціи *Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, и сверхъ того, съ 1857 года по 1862 почти въ каждой книжкѣ его помѣщалъ библіографическіе разборы статистическихъ изданій и нѣкоторыя другія статьи. Въ двухъ обширныхъ изданіяхъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ онъ также былъ приглашенъ къ дѣятельному сотрудничеству. Такъ, въ «Городскихъ поселеніяхъ Россійской имперіи» (7 томовъ, 1860 — 1868) А. И. Артемьеву принадлежатъ историческіе очерки 26 губерній и всѣхъ городовъ въ нихъ (перечень этихъ губерній находится въ предисловіи къ тому І-му), а въ «Экономическомъ состояніи городовъ Европейской Россіи» имъ описаны нѣсколько южныхъ губерній. По прекращеніи *Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ* А. И. Артемьевъ при-

нималъ участіе въ редакціи *Сѣверной Почты*, а въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* помѣстилъ довольно обширныя статьи: «Подворная перепись населенія г. Перми», «Фабрично-заводская промышленность, ремесленность и ярмарки Варшавской губерніи» и «Обозрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ города Варшавы за 1868 годъ». Изъ частныхъ изданій А. И. Артемьевъ, по переселеніи на службу въ Петербургъ, принималъ участіе въ *Русскомъ Вѣстникѣ* (1857 г. ч. X), гдѣ помѣщена обширная его статья «О народныхъ переписяхъ», отчетливо излагающая ихъ исторію, организацію и результаты, и притомъ, имѣвшая тогда современное значеніе въ виду предполагавшейся на 1858 годъ десятой ревизіи, — въ газетѣ *Русскій Дневникъ* 1859 года и въ обоихъ «Энциклопедическихъ Словаряхъ» — А. А. Краевскаго и нынѣ издаваемомъ — И. Н. Березина. Въ томъ и другомъ были печатаемы Артемьевымъ статьи историко-статистическаго содержанія.

А. И. Артемьевъ во всѣхъ своихъ статистическихъ работахъ чрезвычайно искусно умѣлъ сочетать съ данными статистическими свой обширный запасъ этнографическихъ и историческихъ познаній. Поэтому съ особенною любовью обработывалъ онъ списки населенныхъ мѣстъ, которые давали разнообразную пищу его ученой изыскательности. Во всѣхъ написанныхъ имъ введеніяхъ къ спискамъ населенныхъ мѣстъ отдѣльныхъ губерній, кромѣ спеціально статистическихъ выводовъ, дано самое широкое мѣсто изслѣдованіямъ и замѣчаніямъ по исторической географіи и этнографіи. Движеніе колонизаціи, постепенное сліяніе первобытныхъ жителей съ позднѣйшими пришельцами и образованіе этимъ путемъ настоящаго населенія извѣстнаго края, распредѣленіе древнихъ сельбищъ, номенклатура населенныхъ мѣстностей, вліяніе природы на характеръ и промыслы жителей и обусловливаемое этимъ вліяніемъ образованіе разновидностей кореннаго народнаго типа — всѣ эти задачи, по преимуществу историко-географическія и историко-этнографическія, всегда занимали собою А. И. Артемьева и разсматривались имъ съ возможною подробностью, большею частью на основаніи самостоятельныхъ его розысканій.

Вообще можно сказать, что тщательная обработка историко-географическихъ и историко-этнографическихъ вопросовъ во введеніяхъ ко всѣмъ спискамъ населенныхъ мѣстъ, которые редактированы А. И. Артемьевымъ, дѣлаетъ эти этюды, небольшіе по объему, но богатые содержаніемъ, вкладами въ науку тѣмъ болѣе полезными, что мѣстная исторія весьма мало у насъ разработана.

Будущій историкъ славяно-русской колонизаціи не только найдетъ въ этихъ трудахъ многочисленныя для себя указанія, но и приметъ многіе частные выводы, сдѣланные А. И. Артемьевымъ въ этомъ отношеніи, и вѣроятно, усвоитъ себѣ ту главную идею, которую постоянно проводилъ онъ въ своихъ очеркахъ, именно, что Славяно-Русское племя, какъ наиболѣе культурное на восточно-европейской равнинѣ, не столько матеріальною силой, сколько своею сравнительно высшею цивилизаціей покоряло своихъ иноплеменныхъ сосѣдей — Финновъ и Тюрковъ.

Къ петербургскому періоду жизни А. И. Артемьева относится дѣятельность его въ трудахъ Русскаго Археологическаго Общества и особенно Географическаго Общества. Въ нашемъ Обществѣ онъ дѣятельно трудился по двумъ отдѣленіямъ: Этнографіи и Статистики, и можно сказать, что ни одинъ изъ главныхъ вопросовъ, въ нихъ возбуждавшихся, не выработывался безъ его участія. Имъ было разсмотрѣно большое количество присылаемыхъ въ Общество статей этнографическаго и статистическаго содержанія, преимущественно относительно губерній приволжскихъ. Постоянный членъ коммиссій, ежегодно избираемыхъ отдѣленіями для присужденія медалей, онъ всегда являлся серьознымъ и добросовѣстнымъ критикомъ всѣхъ трудовъ, разборъ которыхъ выпадалъ на его долю. Онъ написалъ между прочимъ рецензіи на сочиненія — г. Лаптева: «Матеріалы для географіи и статистики Казанской губерніи», — г. Кривошапкина: «Енисейскій округъ и его жизнь» и общій обзоръ ученыхъ трудовъ В. П. Васильева при присужденіи Константиновской медали нашему знаменитому синологу. Въ другихъ ученыхъ коммиссіяхъ, которыя были избираемы названными отдѣленіями, А. И. Артемьевъ былъ тоже почти постояннымъ членомъ, и вездѣ, какъ въ сферѣ чисто научной, такъ и при практической постановкѣ вопросовъ, его опытное слово имѣло особый вѣсъ. Въ особенности важно было его участіе въ Коммиссіи, разсматривавшей трудъ г. Куклинскаго надъ возстановленіемъ Большого Чертежа, гдѣ обширная историко-географическая эрудиція покойнаго нашла себѣ широкое примѣненіе.

Избранный редакторомъ двухъ первыхъ томовъ *Записокъ* Отдѣленія Статистики, А. И. Артемьевъ, можно сказать, мастерски исполнилъ это порученіе. Въ первомъ томѣ этого сборника помѣщенъ трудъ священника Ѳ. В. Гиляровскаго: «О рожденіи и смертности дѣтей въ Новгородской губерніи». Рукопись протоіерея Гиляровскаго, замѣчательная по богатству содержанія, представляла тѣмъ

не менѣе не мало затрудненій при редакціи, вслѣдствіе крайне тяжелаго слога и совершенно оригинальной терминологіи. И трудъ Ѳ. В. Гиляровскаго оставался въ рукописи до тѣхъ поръ, пока отдѣленіе не обратилось къ содѣйствію Александра Ивановича. Благодаря неутомимому его старанію, І-й томъ *Записокъ* отдѣленія, сохраняя всю своеобразность труда отца Гиляровскаго, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ стройное цѣлое въ чисто-научномъ смыслѣ [1]). Второй томъ тѣхъ же *Записокъ*, если и не потребовалъ отъ А. И. Артемьева такой коренной переработки, за то обогатился составленными имъ дополнительною статьею къ изслѣдованію В. А. Попова: «О движеніи населенія въ Вологодской губерніи» и некрологомъ другаго вкладчика въ этомъ же сборникѣ — А. Ѳ. Попова.

Въ дѣятельности Отдѣленія Этнографіи участіе А. И. Артемьева было столь же полезно. Нѣсколько примѣровъ тому приведено уже выше. Кромѣ того А. И. Артемьевъ явился однимъ изъ руководящихъ дѣятелей въ дѣлѣ составленія Этнографической карты Россіи и много помогалъ указаніями своими почтенному редактору названной карты А. Ѳ. Риттиху. Наконецъ свое глубокое уваженіе и, можно сказать, преданность ученой дѣятельности Географическаго Общества А. И. Артемьевъ выразилъ составленіемъ, по случаю двадцатипятилѣтія Общества превосходнаго критико-библіографическаго обзора трудовъ его по исторической географіи (С.-Пб., 1873).

Эти разнообразныя заслуги А. И. Артемьева предъ Географическимъ Обществомъ были почтены присужденіемъ ему въ 1867 г. малой золотой медали и указали ему мѣсто въ Совѣтѣ Общества; въ этомъ званіи онъ пробылъ одно четырехлѣтіе, и чрезъ годъ послѣ того, вторично призванный къ исполненію тѣхъ же обязанностей, несъ ихъ до самой кончины.

Наконецъ, въ 1867 и 1868 годахъ А. И. Артемьевъ имѣлъ честь сопровождать Его Императорское Высочество, великаго князя Алексѣя Александровича, въ путешествіи по Европейской Россіи и Кавказскому краю и въ плаваніи по Черному и Средиземному морямъ.

Но не одна только высоко-полезная ученая дѣятельность покойнаго, не только его трудолюбіе, его свѣтлый, просвѣщенный умъ и даровитость внушали уваженіе къ почтенному Александру Ивановичу. Всѣ сближавшіеся съ нимъ цѣнили въ немъ еще чело-

---

[1]) Отчетъ Геогр. Общества за 1867 годъ, стр. 80 — 81.

вѣка въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Всегда снисходительный къ другимъ и строгій только къ себѣ, всегда благожелательный къ чужому успѣху и скромный въ признаніи лишь своихъ заслугъ, онъ всегда готовъ былъ помочь тому, кто желалъ его помощи. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ человѣкъ прямой и свое спокойное, разумное мнѣніе высказывалъ всегда безъ утайки, такъ, какъ требовала его совѣсть. За то у него не было недоброжелателей: всякая непріязнь склонялась предъ этимъ благороднымъ, высоко-нравственнымъ характеромъ. Вотъ почему незабвенный сочленъ нашъ пользовался такимъ полнымъ уваженіемъ, такою единодушною любовью всѣхъ знавшихъ его, какія выпадаютъ на долю немногихъ.

Нилъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, родившійся въ 1798 году, принадлежалъ къ числу дѣйствительныхъ членовъ Общества съ 1857 года. Преосвященный Нилъ ознаменовалъ свою архипастырскую дѣятельность проповѣданіемъ Слова Божія сначала въ Казанской епархіи среди вотяковъ и черемисъ, а затѣмъ въ Сибири, гдѣ онъ управлялъ Иркутскою епархіею въ продолженіе 15 лѣтъ и окрестилъ нѣсколько тысячъ бурятъ, якутовъ, тунгусовъ, чукчей и другихъ инородцевъ. Изучивъ монголо-бурятскій языкъ, покойный архипастырь перевелъ и отпечаталъ славянскими буквами все Священное Писаніе. Изъ учено-литературныхъ трудовъ его извѣстны нѣсколько путевыхъ записокъ и капитальное сочиненіе «Буддизмъ въ Сибири».

Къ числу старѣйшихъ членовъ нашего Общества (съ 1846 г.) принадлежали скончавшіеся въ прошломъ году: генералъ отъ артиллеріи Алексѣй Илларіоновичъ Философовъ (род. 1799 г.) и сенаторъ Карлъ Карловичъ Венцель (род. 1797 г.), бывшій, во время службы въ Сибири, первымъ предсѣдателемъ Сибирскаго Отдѣла Общества съ 1851 г. по 1861 г. и въ этомъ званіи принимавшій непосредственное и самое живое участіе въ дѣятельности Отдѣла.

Густавъ Христіановичъ Гасфордъ, бывшій генералъ-губернаторомъ Западной Сибири (род. 1795), принадлежалъ къ числу дѣйствительныхъ членовъ нашего Общества съ 1857 года. Ревностно сочувствуя успѣхамъ географическихъ знаній, Г. Х. Гасфордъ оказалъ между прочимъ полное содѣйствіе первымъ научнымъ изслѣдованіямъ Географическаго Общества въ Тянь-Шанѣ и Заилійскомъ Алатау въ экспедиціи П. П. Семенова въ 1856—57 гг.

Къ этому ряду высокопросвѣщенныхъ дѣятелей, живо сочувствовавшихъ дѣятельности Географическаго Общества, принадлежалъ и генералъ-лейтенантъ Михаилъ Игнатьевичъ Иванинъ (род. 1801).

М. И. Иванинъ былъ въ средѣ Общества въ числѣ первыхъ географическихъ изслѣдователей нашихъ восточныхъ Закаспійскихъ окраинъ и принималъ участіе своими учеными трудами въ изданіяхъ Общества. Во второй книжкѣ Записокъ Географическаго Общества 1847 г. напечатана его статья: «Поѣздка на полуостровъ Мангышлакъ въ 1846 году», а въ Вѣстникѣ Г. О. 1851 г. т. I «Описаніе Закамскихъ линій». Кромѣ того, имъ было издано сочиненіе о Внутренней Букеевской ордѣ.

Александръ Казимировичъ Корсакъ, скончавшійся въ прошломъ году, на 42 году отъ рожденія, принадлежалъ къ числу дѣйствительныхъ членовъ Общества съ 1866 года. Корсакъ былъ питомцемъ Казанскаго университета, въ которомъ онъ обратилъ на себя вниманіе уже кандидатскою диссертаціею: «о торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ Китаемъ». Въ 1861 году появилась его магистерская диссертація «о формахъ промышленности вообще и о кустарной промышлениости въ Западной Европѣ и Россіи». Корсаку первому принадлежитъ заслуга въ постановкѣ этого вопроса на научную почву; онъ опредѣлилъ громадное значеніе, которое кустарное производство имѣетъ въ Россіи по отношенію къ производству вообще, и благодаря его труду, вопросъ о кустарной промышленности получилъ болѣе осязательную форму. Кромѣ означенныхъ трудовъ, А. К. Корсакъ способствовалъ много распространенію у насъ въ массѣ читающей публики статистическихъ и экономическихъ свѣдѣній своими статьями въ журналахъ, а также переводами: книги Рошера «О хлѣбной торговлѣ» и извѣстной «Сравнительной статистики Кольба».

Семенъ Сергѣевичъ Тютиковъ, бывшій дѣйствительнымъ членомъ Общества съ 1863 года, принадлежалъ къ числу дѣятельнѣйшихъ офицеровъ нашего Корпуса Военныхъ Топографовъ. Въ лѣтописяхъ Географичсскаго Общества имя Тютикова останется памятнымъ какъ редактора изданной въ 1862 г. Обществомъ 12-листовой карты Европейской Россіи. Своимъ пламеннымъ усердіемъ въ этомъ важномъ дѣлѣ Тютиковъ вполнѣ оправдалъ довѣріе Общества, которое выразило ему свою признательность присужденіемъ малой золотой медали.

Александръ Ивановичъ Борисовъ, бывшій дѣйствительнымъ членомъ Общества съ 1860 г., оказалъ большія услуги гидрографіи своими изслѣдованіями въ Балтійскомъ морѣ.

Наконецъ, почтимъ память сочленовъ: Евгенія Эммануиловича Краузольда, который въ продолженіе 20 лѣтъ принималъ

участіе во всѣхъ почти статистическихъ работахъ и изданіяхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, и **Константина Ивановича Марченко.**

Отъ воспоминаній о скончавшихся членахъ Географическаго Общества переходимъ къ обозрѣнію его ученой дѣятельности за минувшій годъ.

Въ этомъ отношеніи нельзя не признать, что минувшій годъ не прошолъ безслѣдно для расширенія нашихъ познаній объ отечествѣ и успѣховъ географической науки. Снаряженіе двухъ экспедицій въ пріаральскія страны Средней Азіи было развитіемъ предшествовавшаго хода событій и исходнымъ путемъ къ разрѣшенію тѣхъ задачъ, которыя Географическое Общество въ продолженіе многихъ лѣтъ имѣло въ виду. Не разъ уже замѣченное явленіе, сдѣлавшееся аксіомой въ нашихъ среднеазіатскихъ дѣлахъ, а именно, что успѣхи оружія и распространеніе политическаго вліянія на сосѣднія племена, непосредственно сопровождается научными изслѣдованіями, нашло новое подтвержденіе въ Аму-Дарьинской экспедиціи, которая продолжала въ правильной и широкой организаціи научныя изслѣдованія, начатыя еще во время Хивинскаго похода; съ этою экспедиціею въ тѣсной связи, восходя къ общему вопросу, обратившему на себя вновь вниманіе Общества, вопросу объ изслѣдованіи сухаго русла Окса, явилась экспедиція для нивеллировки между Каспійскимъ и Аральскимъ морями; наконецъ кромѣ этихъ экспедицій, уже закончившихъ свои изслѣдованія, поставлена на очередь экспедиція для непосредственнаго изслѣдованія Узбоя, выжидающая момента своего осуществленія отъ условій внутреннихъ того края, который долженъ составить поприще ея дѣйствій.

Обращая мысль къ другой окраинной и еще болѣе обширной области Имперіи, также бывшей цѣлью ряда географическихъ экспедицій—Сибири, встрѣчаемъ и здѣсь такое же логическое поступательное движеніе въ разрѣшеніи задачъ землевѣдѣнія. Экспедиція предшествовавшихъ лѣтъ на Нижнюю Тунгузку сопровождалась въ минувшемъ году экспедиціею на Оленекъ, которая распространила свои изслѣдованія до Ледовитаго океана, въ мѣстностяхъ до сихъ поръ остававшихся совершенно внѣ круга научныхъ изысканій.

На ряду съ этими новыми предпріятіями въ минувшемъ году продолжались прежде начатыя при содѣйствіи Общества изслѣдова-

нія нашего сочлена Н. Н. Миклухо-Маклая на островахъ и берегахъ Тихаго океана и разработывались научные матеріалы, добытые замѣчательнымъ въ лѣтописяхъ науки путешествіемъ другаго сочлена, Н. М. Пржевальскаго.

Наконецъ, переходя отъ отдаленныхъ окраинъ и сопредѣльныхъ странъ къ областямъ Европейской Россіи, видимъ въ издаваемыхъ и изданныхъ Обществомъ трудахъ по этнографіи и статистикѣ новое приращеніе и расширеніе свѣдѣній объ отечествѣ.

Совѣтъ Общества, вѣрный своему назначенію и традиціямъ, прилагалъ всѣ старанія къ осуществленію возникавшихъ въ средѣ Общества предположеній въ возможныхъ, согласно обстоятельствамъ, предѣлахъ и размѣрахъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Экспедиціи.

1) Аму-Дарьинская экспедиція.

Военный походъ въ Хивинское ханство въ 1873 году и соединенныя съ нимъ ученыя изслѣдованія Хивинскаго оазиса и прилежащихъ Арало-Каспійскихъ степей вновь возбудили вниманіе Общества къ физико-географическимъ вопросамъ, касающимся Арало-Каспійской низменности. Дѣйствительный членъ Общества и участникъ Хивинскаго похода, А. И. Глуховскій, имѣвшій случай изслѣдовать старыя русла Аму-дарьи въ западной части дельты и ниже Куня-Ургенча до оз. Сары-Камыша, сдѣлалъ въ Отдѣленіяхъ Математической и Физической Географіи сообщеніе о произведенныхъ имъ изслѣдованіяхъ и представилъ соображенія о снаряженіи экспедиціи въ Арало-Каспійскій бассейнъ. Сообщенія г. Глуховскаго, высказанныя по поводу ихъ въ средѣ Отдѣленій мнѣнія другаго участника ученыхъ трудовъ Хивинской экспедиціи М. Н. Богданова и послѣдовавшія по поводу означенныхъ сообщеній пренія послужили къ образованію Коммиссіи для обсужденія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ изслѣдованіемъ Арало-Каспійской низменности и съ отправленіемъ туда экспедиціи [1]).

[1]) «Изв.» X. 6. Журн. отд. Ф. и М. Г. 14 и 21 декабря, 1873 стр. 301—316, Членами Коммиссіи избраны были: А. И. Глуховскій, М. Н. Богдановъ, Р. Э.

Коммиссія эта прежде всего остановила свое вниманіе на вопросѣ, уже два раза возникавшемъ въ средѣ Общества, въ 1864 году по предложенію д. ч. В. В. Григорьева [1]) и въ 1870 г. по почину Совѣта [2]), объ изслѣдованіи стараго сухаго русла Аму-Дарьи. Въ первый разъ предположенія Общества не могли осуществиться, вслѣдствіе неимѣнія въ то время опорнаго пункта для изслѣдованій экспедиціи со стороны Каспійскаго моря и вообще неблагопріятныхъ политическихъ обстоятельствъ; во второй разъ, когда такимъ опорнымъ пунктомъ съ запада, по занятіи нами Красноводскаго залива, явился Красноводскъ, вопросъ объ изслѣдованіи Узбоя и вообще Туркменскихъ степей вызвалъ частную экспедицію, снаряженную Кавказскимъ Отдѣломъ, въ которой приняли участіе гг. Радде и Сиверсъ. Изслѣдованія ихъ и произведенныя впослѣдствіи, въ 1871—72 годахъ, работы І. И. Стебницкаго на западной части сухаго русла до кол. Игды, давшія нѣкоторые положительные результаты и элементы для рѣшенія общаго вопроса съ одной стороны, а съ другой хивинскія событія 1873 г., представлявшія повидимому возможность приступить къ изслѣдованію сухаго русла, или правильнѣе сухихъ руслъ Окса и съ восточной стороны, послужили для Коммиссіи 1874 года исходнымъ пунктомъ для начертанія общаго плана предполагавшейся экспедиціи, какъ въ отношеніи пространства, подлежавшаго изслѣдованію, такъ и въ отношеніи къ объему и развитію вопросовъ, ожидавшихъ разрѣшенія. Вопросы эти, изложенные въ запискѣ бывшаго секретаря Общества М. И. Венюкова, заключались въ слѣдующемъ: 1) Опредѣленіе количества водъ въ Аму-Дарьѣ и степени ея судоходства, съ производствомъ подробной съемки и промѣровъ всѣхъ рукавовъ рѣки. 2) Опредѣленіе количества водъ, идущихъ на орошеніе въ Хивинскомъ оазисѣ. 3) Изслѣдованіе сухихъ руслъ въ топографическомъ, геологическомъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ и особенно нивеллировка всего Узбоя, остановившаяся у колодца Игды, на разстояніи примѣрно 450 верстъ отъ Куня-Ургенча, 4) Изслѣдованіе надъ высыханіемъ степныхъ водоемовъ и надъ распространеніемъ песковъ. 5) Собраніе обстоятельныхъ свѣдѣній о

Ленцъ, С. С. Рехневскій, М. А. Рыкачевъ, П. И. Лерхъ, А. Л. Кунъ, Л. Н. Соболевъ, Д. И. Шенбергъ-Экъ-Шауфусъ и В. В. Григорьевъ. Кромѣ этихъ лицъ участіе въ занятіяхъ Коммиссіи приняли П. П. Семеновъ, М. И. Венюковъ, П. А. Гельмерсенъ, баронъ Н. В. Каульбарсъ, А. П. Проценко и баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ.

[1]) Записки 1864, кн. 2, стр. 25, 51. Къ предложенію В. В. Григорьева присоединились также А. Н. Савичъ, Н. И. Ивашинцевъ и А. Ѳ. Ульскій.

[2]) Извѣстія 1870 т. VI, I, стр. 42, 117, 179, 195. Отчетъ Общ. за 1870 г. стр. 32.

производительности Хивинскаго оазиса, естественной и культурной. 6) Собраніе свѣдѣній о лучшихъ сухопутныхъ дорогахъ въ Хиву со стороны Каспійскаго моря. 7) Собраніе свѣдѣній о кочевникахъ въ приаральскихъ степяхъ, количествѣ у нихъ скота, ихъ отношенія къ Хивѣ и между собою. Къ этимъ 7 пунктамъ Коммиссія, по предложенію М. А. Рыкачева, присоединила еще восьмой: собраніе возможно большаго числа точныхъ метеорологическихъ данныхъ. Существенно важными вопросами Коммиссія признала 4 первые, а 5, 6 и 7 — второстепенными. Относительно района дѣйствій экспедиціи, Коммиссія полагала, что онъ долженъ обнять низовья Аму-Дарьи въ русскихъ и хивинскихъ предѣлахъ и Узбой на всемъ его протяженіи, а затѣмъ мѣстность по Яны-Дарьѣ, гдѣ предполагались остатки русла бывшей рѣки, быть можетъ Сыръ-Дарьи, впадавшей въ Аму и съ нею вмѣстѣ въ Каспійское море [1].

При открытіи занятій Коммиссіи, Совѣтъ Общества уполномочилъ вице-предсѣдателя войти въ сношеніе съ г. Туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ по поводу возникшихъ одновременно въ Обществѣ предположеній о снаряженіи ученыхъ экспедицій, кромѣ разсматриваемой Аму-Дарьинской, еще другой въ восточную часть Тянь-Шаня, и третьей въ Памиръ. Принимая въ соображеніе, что соединеніе всѣхъ этихъ экспедицій въ одну, равно какъ и одновременное снаряженіе всѣхъ трехъ, было бы одинаково невозможно, вице-предсѣдатель просилъ генерала Кауфмана сообщить Обществу свои соображенія о степени возможности, въ виду мѣстныхъ и политическихъ условій, осуществленія предположеній Общества. [2]) Вслѣдствіе этого письма и доставленныхъ г. Туркестанскому генералъ-губернатору подробныхъ соображеній о цѣляхъ и районѣ дѣйствій Аму-Дарьинской экспедиціи, выяснилось, что въ минувшемъ году могли бы быть приведены въ исполненіе предположенія Общества относительно снаряженія Аму-Дарьинской экспедиціи, но не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ она была задумана, вслѣдствіе неустановившагося еще порядка на лѣвомъ берегу Аму и вызванныхъ хивинскими событіями 1873 г. волненій въ средѣ туземнаго населенія, которыя могли бы усилиться съ появленіемъ экспедиціи и вызвать серьезныя замѣшательства. Такимъ образомъ 9 февраля 1874 г. послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на снаряженіе Аму-

---

[1]) «Изв.» X, кн. 5, I, 171.
[2]) «Изв.» X, кн. 2, I, 54.

Дарьинской экспедиціи, причемъ повелѣно было «изслѣдованіе экспедиціи сосредоточить исключительно въ предѣлахъ занятаго нами по низовьямъ Аму-Дарьи района, не перенося ихъ на лѣвый берегъ рѣки въ земли Хивинскаго ханства впредь до того, пока населеніе ханства на столько успокоится, что появленіе русскихъ изслѣдователей въ средѣ хивинцевъ не будетъ вызывать никакихъ подозрѣній или волненій». [1]) На расходы по экспедиціи Высочайше назначено было въ распоряженіе Общества 20,000 р.

Слѣдовательно, изъ вышеозначенныхъ проэктированныхъ Коммиссіею 4-хъ пунктовъ программы изслѣдованій — второй — изслѣдованіе сухихъ руслъ — долженъ былъ отпасть изъ круга дѣйствій этой экспедиціи. Съ этимъ ограниченіемъ района экспедиціи, она хотя утрачивала свое первоначальное назначеніе, но тѣмъ не менѣе сохраняла свое важное значеніе и получила характеръ двойственный — съ одной стороны ея научныя цѣли, будучи въ тѣсной связи съ разрѣшеніемъ общихъ физико-географическихъ вопросовъ, касающихся Арало-Каспійской низменности, придавали ей значеніе какъ-бы подготовительной экспедиціи для послѣдующаго непосредственнаго изслѣдованія сухаго русла Окса, съ другой стороны мѣстное изслѣдованіе того края, который непосредственно входилъ въ ея районъ и впервые сдѣлался доступнымъ для научныхъ изслѣдованій, само по себѣ представляло задачу благодарную для дѣятельности Географическаго Общества.

При такихъ условіяхъ, особенно имѣя въ виду значительныя средства, назначенныя для экспедиціи, представилось возможнымъ дать достаточно широкіе размѣры программѣ ея дѣйствій.

Прежде всего Коммиссія признала полезнымъ и необходимымъ дать большее развитіе метеорологическому [2]) отдѣлу экспедиціи. Помимо той важности, которую представляетъ пріобрѣтеніе достовѣрнаго матеріала по метеорологіи Средней Азіи, какъ прочнаго основанія для будущихъ физико-географическихъ и естественно-историческихъ изслѣдованій въ Арало-Каспійской низменности, метеорологическія изслѣдованія въ данномъ случаѣ обратили на себя особое вниманіе Коммиссіи, какъ такія, которыя не требуютъ большихъ передвиженій [3]).

---

[1]) Изв. X, кн. 5, I, 176.

[2]) По предложенію Р. Э. Ленца, барона Ѳ. Р. Остенъ-Сакена и С. С. Рехневскаго. Изв. X, кн. 5, стр. 179.

[3]) Подробный планъ метеорологическихъ работъ экспедиціи составленъ былъ Метеорологическою Коммиссіею, въ занятіяхъ которой приняли участіе Г. И.

Программа же топографическаго отдѣла была дополнена включеніемъ въ нее производства нивеллировки по Аму-Дарьѣ для опредѣленія паденія рѣки и соединенія съ предполагаемою впослѣдствіи нивеллировкою по сухому руслу, а также нивеллировки между рр. Аму и Сыромъ [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, кромѣ физико-географическихъ и естественно-историческихъ изслѣдованій [2]), признано было необходимымъ включить въ программу дѣйствій экспедиціи и изслѣдованія статистико-этнографическія. Для составленія программы послѣднихъ выбрана была особая Коммиссія Отдѣленіями Этнографіи и Статистики [3]).

По разсмотрѣніи въ Совѣтѣ Общества предположеній и заключеній обѣихъ Коммиссій, программа экспедиціи составилась изъ четырехъ отдѣловъ: 1) *геодезическо-топографическій и гидрографическій*, 2) *Метеоро-гидрологическій*, 3) *этнографическо-статистическій* и 4) *естественно-историческій*. По предмету естественно-историческихъ изслѣдованій, Совѣтъ Общества вошелъ въ соглашеніе съ Совѣтомъ Общества Естествоиспытателей при С.-Петербургскомъ Университетѣ, снаряжавшимъ въ то же время ученую экспедицію въ Арало-Каспійскій край, и результатомъ такого соглашенія было приглашеніе въ составъ Аму-Дарьинской экспедиціи проф. Н. П. Барбота-де Марни, члена упомянутой экспедиціи Естественно-историческаго Общества. Въ экспедиціи, съ разрѣшенія правительства, принялъ также участіе маіоръ англійскихъ инженеровъ Гербертъ Вудъ. Начальство надъ экспедиціею первоначально было возложено на Его Императорское Высочество Великаго Князя Николая Константиновича, который и изволилъ принять живое и дѣятельное участіе въ обсужденіи плана экспедиціи, но за болѣзнью Его Высочества, начальство надъ экспедиціею Высочайше повелѣно было ввѣрить полковнику Н. Г. Столѣтову.

Вильдъ, П. П. Семеновъ, Р. Э. Ленцъ, М. А. Рыкачевъ, Н. В. Каульбарсъ, В. П. Кеппенъ, І. А. Фритше, П. А. Гельмерсенъ, баронъ Э. В. Майдель, баронъ А. В. Каульбарсъ и Ф. Б. Дорандтъ. Подробная инструкція метеорол. отдѣла, составл. д. чл. М. А. Рыкачевымъ, при содѣйствіи членовъ Коммисіи, напечатана въ 5 кн. X т. Изв., стр. 193.

[1]) По предложенію О. Э. Штубендорфа. Ibid. стр. 179.

[2]) Программа естеств. историч. изслѣдованій составлена была П. П. Семеновымъ, при участіи гг. членовъ экспедиціи этого отдѣла.

[3]) Въ составъ этой Коммисіи вошли: Л. Н. Майковъ, В. П. Васильевъ, П. И. Лерхъ, И. И. Вильсонъ, Л. Н. Соболевъ, В. И. Чаславскій и Ю. Э. Янсонъ. Подробн. программа этого отд. составлена была Л. Н. Майковымъ и Л. Н. Соболевымъ.

Члены экспедиціи отправились изъ Петербурга въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая мѣсяца, къ началу же октября большая часть ихъ окончили свои занятія, и нынѣ остались въ краѣ только метеорологи гг. Дорандтъ и Мильбергъ, которые обязаны, согласно программѣ, производить правильныя наблюденія въ продолженіи цѣлаго года.

Экспедиціею были произведены слѣдующія работы.

По отдѣлу топографическому. Съемками пополнены всѣ замѣчательные пробѣлы во вновь занятомъ краѣ. Такъ: подробно осмотрѣна дельты рѣки Аму, за исключеніемъ части между Талдыкомъ и Улькунъ-Дарьею. [1]) Всѣ мѣстности между рукавами и притоками сняты вновь или нанесены подробности на прежнія съемки; затѣмъ снята вся береговая линія отъ Нукуса до укрѣпленія Мешекли у Бухарской границы. Всего снято до 3,000 кв. верстъ. Нивеллировки произведены въ дельтѣ между Нукусомъ и моремъ по двумъ продольнымъ и двумъ поперечнымъ направленіямъ [2]), вдоль Аму-Дарьи до Бухарской границы и между рр. Аму и Сыромъ, отъ озера Дау-Кара по руслу Яны-дарьи въ г. Перовску. Длина всей пронивеллированной линіи въ дельтѣ 431 верста; по берегу Аму-Дарьи, отъ Нукуса до уроч. Тюя-Боюнъ, близь Бухарской границы 252 в. и по сухому руслу Яны-Дарьи до 600 верстъ.

Возвышеніе Нукуса надъ уровнемъ Аральскаго моря составляетъ около 60 футовъ. Высшая изъ опредѣленныхъ точекъ уровня р. Аму на урочищѣ Тюя-Боюнъ близь Бухарской границы составляетъ 206 футовъ; превышеніе же Сыра, при истокѣ Яны-Дарьи, дало 296 футовъ.

Не смотря на то, что мѣстность дельты, состоящая изъ разливовъ, или густыхъ зарослей, представляла неимовѣрныя затрудненія нивеллировкѣ, работы произведены такъ тщательно, что повѣроч-

---

[1]) Производство топографическихъ работъ въ этой части р. Аму внушало опасенія мѣстному начальству.

[2]) Отъ с. Чимбая, какъ исходнаго пункта, къ холмамъ Кушкана-тау и оттуда берегомъ Кара-су и Улькунъ-Дарьи къ Акъ-Кала и далѣе до Аральскаго моря; затѣмъ отъ Чимбая на востокъ къ протоку Пурханъ и отъ знака, выставленнаго на берегу этого протока, до устья протока Ики-Ата; отъ послѣдняго протока поперечная нивеллировка на западъ до моста на Казакъ-Дарьѣ, потомъ отъ того же знака на берегу протока Пурхана берегомъ Кувантъ-Джармы до Нукуса и отъ сего послѣдняго мѣста по Кокъ-Узяку до соединенія его съ Кувантъ-Джармою; далѣе лѣвымъ берегомъ этого рукава до протока Кигейли и этимъ протокомъ до с. Чимбая.

ныя точки у моста Казакъ-дарьи, въ Чимбаѣ и Нукусѣ не показали почти никакой разности. Сравнительныя высоты главныхъ точекъ дельты надъ Аральскимъ моремъ (Кушканатау, мостъ Казакъ-Дарьи, Чимбай, Акъ-Кала, Ики-Ата, Цурханъ и Нукусъ) показываютъ, что поверхность ея имѣетъ склонъ къ востоку.

Озеро-Дау-Кара образуетъ самую углубленную впадину, а линія Кувантъ-Джарма-Яны-Су какъ бы тальвегъ. Такой склонъ дельты и углубленный перегибъ, образуемый линіею Кувантъ-Джарма-Яны-Су, дѣлая этотъ рукавъ многоводнѣе, тѣмъ самымъ показываетъ предпочтительность его для судоходства.

Нивеллировка между Аму и Сыромъ рѣшила положительно весьма важный вопросъ о связи бассейновъ этихъ рѣкъ и въ результатѣ получено, что проведеніе воды изъ р. Сыра сухимъ русломъ Яны-Дарьи есть дѣло возможное, такъ какъ разность уровней Дау-Кара и г. Перовска — 30 сажень непрерывнаго подъема безъ всякихъ перегибовъ. При этомъ собраны весьма любопытныя данныя, объясняющія появленіе и исчезновеніе р. Яны-Дарьи. Въ прошломъ вѣкѣ Яны-Дарья, извѣстная подъ именемъ Инкаръ-Дарьи, отдѣлялась отъ р. Сыра въ 15 верстахъ ниже Джюлека и, направляясь къ юго-западу, раздѣлялась потомъ на два рукава, изъ которыхъ одинъ достигалъ Дау-Кара, а другой, подъ именемъ Кичкине-Дарьи, направлялся къ сѣверо-западу и достигалъ Аральскаго моря. Русло Кичкине-Дарьи теперь во многихъ мѣстахъ занесено песками. Отъ Инкаръ-Дарьи въ Кизилъ-Кумы отходило много арыковъ. Слѣды ихъ во многихъ мѣстахъ замѣтны и теперь, а сравнительно недавнее присутствіе въ нихъ воды видно по находимымъ камышевымъ корнямъ. Развалины вдоль русла свидѣтельствуютъ, что тутъ прежде было осѣдлое населеніе, имѣвшее значительную степень культуры. Кара-Узякъ былъ въ то время озеромъ, съ чистыми, безъ камышевыхъ зарослей, берегами и поверхность его была несравненно менѣе настоящей. Въ это озеро, во время полноводья, вода Сыра вливалась небольшимъ протокомъ отдѣляющимся отъ рѣки близь настоящаго города Перовска. Соединенія же озера съ Сыромъ у Кармакчи не существовало и оно явилось лѣтъ около 100 тому назадъ, когда для орошенія полей, жители прокопали канаву изъ озера къ Кармакчи. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, Коканцы, чтобы воспрепятствовать своимъ Киргизамъ ходить въ Хивинскія владѣнія, запрудили Инкаръ-Дарью у Бокъ-Тюленя (близь Перовска) и вслѣдствіе этого воды Сыра, не имѣя прежняго стока, наводнили окрестности существовавшаго отдѣльно озера,

затопили обработанныя поля по берегамъ протоковъ верхняго и нижняго, ведущаго къ Кармакчи, и берега Инкаръ-Дарьи обратились въ пустыню такого же характера, какъ и полоса отъ Сары-Камыша къ Куня-Ургенчу.

Спустя 20—30 лѣтъ послѣ сказаннаго загражденія, Коканцы, находясь въ хорошихъ отношеніяхъ съ Хивинцами, снова пустили воду изъ Сыра въ сухое русло (не отъ Бокъ-Тюленя, но уже отъ Акъ-Мечети), и этотъ рукавъ названъ былъ Яны-Дарья, т. е. Новая рѣка. На этотъ разъ, вслѣдствіе образовавшагося теченія водъ Сыра въ Кара-Узякъ, въ Яны-Дарью стало проходить меньшее количество воды, которая достигла на востокѣ только сухихъ въ настоящее время водоемовъ Акча и Кукча-Тенгизъ, не доходя ни до Дау-Кара, ни до Аральскаго моря. Этимъ объясняется исчезновеніе, потомъ появленіе, большой рѣки, замѣченное Мейендорфомъ во время его двукратнаго путешествія въ Бухару. Наконецъ, не далѣе 12—15 лѣтъ тому, жители Перовскаго уѣзда въ видахъ хозяйственныхъ загородили плотинами выходъ Яны-Дарьи изъ Сыра, и полоса земли по Яны-Дарьѣ во второй разъ превратилась въ пустыню.

Туземные старожилы береговъ Сыра единогласно свидѣтельствуютъ, что количество воды въ рѣкѣ замѣтно уменьшилось въ послѣднія 30—40 лѣтъ и объясняютъ это явленіе отводомъ воды для орошенія у истоковъ рѣки въ Коканскомъ ханствѣ.

Приведенные факты особенно замѣчательны въ томъ отношеніи, что показываютъ какое сильное вліяніе оказываетъ въ томъ краѣ на физическія условія мѣстности вмѣшательство человѣка.

Въ гидрографическомъ отношеніи экспедиціею изслѣдованы рукава дельты, система озеръ, составляющая центръ дельты, Улькунъ-Дарья, Куванш-Джарма, группа Даукаринскихъ озеръ и Яны-Су. Во всѣхъ этихъ водахъ сдѣлано множество поперечныхъ профилей, опредѣленій скорости теченія, изслѣдованій свойства грунта. Всѣ эти изслѣдованія, согласно съ показаніями туземныхъ старожиловъ, свидѣтельствуютъ, что до загражденія плотинами рукава или канала Лаудана видъ дельты много отличался отъ настоящаго. Въ то время центральная часть ея, имѣющая теперь видъ сплошнаго болота, покрытаго или водными пространствами, или камышами, растущими въ водѣ или на отмеляхъ, состояла изъ низменныхъ острововъ, имѣвшихъ болѣе или менѣе рельефную воронкообразную поверхность. Острова эти имѣли осѣдлое населеніе и были обработываемы преимущественно подъ рисовыя поля. Обиліе воды и не-

большое превышеніе острововъ представляли удобство для самаго тщательнаго орошенія. Загражденіе Лаудана, значительно увеличивъ притокъ воды въ дельту, произвело то, что мы видимъ въ ней въ настоящее время. Эта-же причина, въ соединеніи съ отклоненіемъ рѣки вправо, произвела то, что прежде незначительные притоки Куванпь-Джарма и Яны-Су сдѣлались многоводными и поперечная въ Яны-Су гряда, видѣнная адмираломъ Бутаковымъ, въ настоящее время совершенно смыта. Затрудненія, встрѣчаемыя въ сообщеніи между Казалинскомъ и Аму-Дарьинскимъ округомъ, вслѣдствіе мелководности Улькунъ-Дарьи, побудили экспедицію озаботиться отысканіемъ судоходнаго пути по другому притоку дельты. Такой путь, съ большими затрудненіями и неимовѣрными усиліями, и былъ отысканъ, именно чрезъ Яны-Су.

Опредѣленное экспедиціею число поперечныхъ профилей, скоростей теченія и промѣровъ фарватера и рукавовъ ея дельты даютъ полныя данныя для ознакомленія съ характеромъ нижняго теченія Аму-Дарьи. Количество расхода воды въ одну секунду, опредѣленное на самой верхней поперечной профили у уроч. Тюя-Боюнъ, наименьшее 120,000 и наибольшее 160,000 куб. ф., т. е. почти въ полтора раза болѣе расхода Невы, выше раздѣленія ея на рукава, достаточно характеризуетъ великую среднеазіатскую рѣку.

Вообще гидрографическія изслѣдованія въ Аму и ея дельтѣ показали, что плаваніе отъ Нукуса вверхъ по Аму-Дарьѣ при сильномъ пароходѣ не представляетъ какихъ либо затрудненій, кромѣ частой измѣнчивости фарватера, но и это неудобство можетъ быть устранено съ помощью лоцмановъ изъ туземныхъ рыболововъ. Что же касается до глубины фарватера, то она вездѣ достаточна, а отсутствіе подводныхъ камней и свойства береговъ рѣки, дозволяющія въ большинствѣ случаевъ приставать къ нимъ, безъ устройства особыхъ пристаней, значительно облегчаютъ судоходство. Всѣ означенныя работы производились подъ непосредственнымъ руководствомъ начальника экспедиціи и при содѣйствіи офицеровъ Аральской флотиліи гг. Зубова, Брюхова и Шебашева и маіора англійской службы г. Вуда, и благодаря неутомимой энергіи и горячей преданности цѣлямъ экспедиціи Н. Г. Столѣтова и его сотрудниковъ могли быть исполнены въ такое короткое время.

По *метеорологическому* отдѣлу дѣйствія экспедиціи были не менѣе успѣшны.

Въ лицѣ дѣйствительнаго члена Ф. Б. Доранта, старшаго метео-

ролога экспедиціи, Общество нашло ревностнаго и вполнѣ достойнаго исполнителя возложенныхъ на метеорогическій отдѣлъ важныхъ задачъ. Немедленно по прибытіи на мѣсто, имъ было приступлено, при содѣйствіи начальника Аму-Дарьинскаго Отдѣла, полковника Иванова, къ постройкѣ метеорологической обсерваторіи въ Нукусѣ и станціи въ Петро-Александровскомъ. Постройки эти были окончены въ августѣ мѣсяцѣ, но уже съ іюля новаго стиля г. Дорандтъ могъ начать наблюденія при помощи г. Мильберга и нижнихъ чиновъ, откомандированныхъ для этой цѣли въ его распоряженіе, и оказавшихъ въ короткое время весьма большіе успѣхи.

Въ настоящее время г. Дорандтомъ доставлены въ Общество таблицы наблюденій, произведенныхъ въ Нукусѣ съ 1 іюля по 1 ноября новаго стиля, согласно данной ему программѣ — температура воздуха; относительная влажность; абсолютная влажность; направленіе и сила вѣтра; состояніе барометра; облачность и осадки. Кромѣ этихъ шести таблицъ за каждый мѣсяцъ, г. Дорандтъ доставилъ еще за первые 3 мѣсяца по одной таблицѣ наблюденій надъ температурою верхняго слоя почвы, надъ температурою воды въ протокѣ Аму-Дарьи и по одной таблицѣ наблюденій надъ испареніемъ, сдѣланныхъ посредствомъ эвапарометра на вѣсахъ, а за октябрь мѣсяцъ одну таблицу наблюденій надъ температурою почвы въ разныхъ глубинахъ отъ 0м,0 до 4м,0 и одну таблицу наблюденій надъ испареніемъ, произведенныхъ помощью пяти разныхъ эвапарометровъ, а также наблюденія надъ измѣненіемъ уровня рѣки.

Ежечасныя наблюденія могли начаться съ 1 октября новаго стиля. Магнитныя измѣренія сдѣланы г. Дорандтомъ въ Казалинскѣ, Нукусѣ и въ Петро-Александровскомъ укрѣпленіи, всего 20 измѣреній склоненія, 16 измѣреній наклоненія и 11 измѣненій горизонтальнаго напряженія.

Климатъ тамошній, какъ сообщаетъ г. Дорандтъ, здоровый и пріятный; въ продолженіи всего лѣта было только 2 дня, когда средняя суточная температура превышала 30° Ц. Осенніе мѣсяцы до 1 декабря отличались самою прекрасною погодою.

Какъ извѣстно, г. Дорандтъ и его помощникъ г. Мильбергъ имѣютъ пробыть въ краѣ для исполненія возложеннаго на нихъ порученія до истеченія полнаго года, со времени начатія правильныхъ наблюденій, отъ которыхъ Общество может ожидать крайне важныхъ результатовъ для климатологіи средней Азіи.

Въ *естественно-историческихъ* изслѣдованіяхъ экспедиціи при-

няли участіе: профессоръ Н. П. Барботъ-де-Марни, Н. А. Сѣверцовъ и С. М. Смирновъ.

Профессоръ Барботъ-де-Марни произвелъ геологическія изслѣдованія почти по всей площади новопріобрѣтеннаго по Аму-Дарьѣ края. Изслѣдованія свои онъ началъ съ горы Кашкана-Тау въ дельтѣ Аму и осмотрѣлъ берегъ этой рѣки отъ дельты до Бухарской границы. Потомъ онъ сдѣлалъ нѣсколько разрѣзовъ черезъ горный кряжъ Шейхъ-Джейли съ его отрогами у озера Хаджи-Куля. Затѣмъ онъ отправился для изслѣдованія песчаной степи Кизылъ-Кумъ, разстилающейся къ сѣверу отъ Аму-Дарьи, и, осмотрѣвъ проходящіе въ степи этой горные кряжи Буканскій, Тамдынскій, Мурунскій и другіе, достигъ горъ Нуратинскихъ и Самарканда.

Произведенныя геологическія изслѣдованія показали, что изъ осадочныхъ формацій главное мѣсто въ осмотрѣнной странѣ принадлежитъ мѣловой системѣ пластовъ. Это обстоятельство дѣлаетъ совершенный переворотъ въ господствовавшемъ доселѣ взглядѣ на геологію странъ по теперешней Аму-Дарьѣ, такъ какъ указываетъ, что страны эти въ новѣйшія третичныя времена не были покрыты моремъ, а представляли сушу. Въ мѣловой системѣ бѣлый мѣлъ былъ встрѣченъ однакожъ въ одной только мѣстности; главный же составъ системы представляется песками и песчаниками. Эти двѣ послѣднія горныя породы, не покрытыя, какъ и вся степь, растительною землею, даютъ матеріалъ степнымъ вѣтрамъ для нагроможденія песчаныхъ возвышенностей, называемыхъ *барханами*. Образованіе такихъ возвышенностей совершается въ-очію и объясняется такимъ образомъ весьма просто, не прибѣгая къ какимъ-либо гипотезамъ.

Вообще, констатированіе отсутствія новѣйшихъ третичныхъ осадковъ въ степи по Аму-Дарьѣ и выясненіе образованія бархановъ суть главные результаты геологическихъ изслѣдованій, произведенныхъ собственно въ степяхъ. Не меньшій интересъ представило также и изслѣдованіе уважаемымъ профессоромъ изолированно разсѣянныхъ по степи горныхъ кряжей, которые въ географической наукѣ едва были извѣстны даже по названію.

Изслѣдованіе показало, что горные кряжи эти сложены изъ породъ метаморфическихъ, именно изъ кристаллическихъ сланцевъ и кристаллическихъ известняковъ безъ окаменѣлостей. Породы же изверженныя, именно граниты, въ составѣ этихъ горъ принимаютъ весьма малое участіе и были встрѣчены лишь въ Шейхъ-Джейли и Буканъ-Тау.

Отсутствіе каменноугольной формаціи въ Аму-Дарьинскомъ краѣ

исключаетъ возможность открытія въ немъ пластовъ настоящаго каменнаго угля, равно нигдѣ не былъ встрѣченъ и бурый уголь или лигнитъ. Кварцевыя жилы, во множествѣ встрѣчающіяся въ кристаллическихъ сланцахъ горъ Шейхъ-Джейли и Буканскихъ, почти не показываютъ никакихъ рудныхъ знаковъ. Впрочемъ, еслибъ металлическія вещества и оказались, то воспользоваться ими, кромѣ развѣ золота, едва-ли было-бы возможно, вслѣдствіе отсутствія необходимаго для обработки рудъ горючаго матеріала. Такъ что изъ полезныхъ матеріаловъ въ новопріобрѣтенномъ краѣ встрѣчаются лишь строительные матеріалы и фосфориты или самороды. Между первыми нельзя не указать на мраморы, попадающіеся во всѣхъ помянутыхъ кряжахъ. Фосфориты, представляющіе такую горную породу, которая можетъ служить для приготовленія минеральныхъ туковъ, впервые открыта въ Аму-Дарьинскомъ краѣ г. Барботъ-де-Марни и при томъ въ огромныхъ залежахъ. Кромѣ сего должно еще упомянуть о драгоцѣнныхъ камняхъ — альмандинѣ и бериллѣ, открытыхъ въ одномъ мѣстѣ горъ Шейхъ-Джейли; найденные образцы не доброкачественны, но развѣдки, если произвесть ихъ въ глубину, можетъ быть приведутъ къ лучшему открытію.

Н. А. Сѣверцевымъ вмѣстѣ С. М. Смирновымъ сдѣлана была въ началѣ дѣйствій экспедиціи экскурсія отъ Казалинска до Нукуса, вдоль берега Аральскаго моря, съ главною цѣлью произвести наблюденія надъ усыханіемъ его. Сообщеніе о результатахъ этого изслѣдованія было уже напечатано въ 7 кн. «Извѣстій» за прошлый годъ, и не повторяя здѣсь крайне интересныхъ фактовъ, приводимыхъ г. Сѣверцевымъ, укажемъ какъ на окончательный выводъ изъ нихъ— на констатированіе факта о чрезвычайно быстромъ измѣненіи очертаній восточнаго берега Арала отъ пониженія его уровня. Морскіе заливы, глубоко вдававшіеся въ материкъ, представляются нынѣ высохшими, отмели обратились въ острова, острова соединились съ материкомъ; старыя береговыя линіи означаются въ натурѣ весьма явственно предѣлами различныхъ полосъ прибрежной растительности.

С. М. Смирновъ сдѣлалъ весьма интересныя ботаническія наблюденія и собралъ коллекцію мѣстной флоры. Прежде всего вниманіе его остановилось на распространеніи въ краѣ паразитныхъ грибовъ на растеніяхъ. По этому поводу онъ пришелъ къ убѣжденію, что въ Арало-Каспійскомъ краѣ свою долю вліянія подавляющаго развитіе и размноженіе такъ называемыхъ высшихъ растеній имѣютъ, кромѣ неблагопріятныхъ для растеній свойствъ климата и почвы, также и паразитные грибы. Къ числу новыхъ географическо-ботаническихъ

фактовъ относится находка нѣкоторыхъ доселѣ не найденныхъ въ этихъ мѣстностяхъ родовъ (Thalictrum и Equisetum) и вертикальное положеніе пластинки листьевъ нѣкоторыхъ видовъ, подобное тому, какое замѣчено въ Новой Голландіи, и указывающее на приспособленіе растеній къ условіямъ существованія въ жаркомъ и сухомъ климатѣ.

Вообще изслѣдованія С. М. Смирнова, уже извѣстнаго своими прежними трудами по изученію степной растительности, обѣщаютъ принести наукѣ многіе новые и важные факты.

По *этнографическому* и *статистическому* отдѣлу экспедиціи приняли участіе: д. чл. полковникъ Л. Н. Соболевъ, флигель-адъютантъ принцъ персидскій Риза-Кули-Мирза, преподаватель персидскаго языка въ Оренбургской военной прогимназіи г. Александровъ и художникъ Н. Н. Каразинъ. Л. Н. Соболевымъ собраны данныя о числѣ населенія Аму-Дарьинскаго Отдѣла по различнымъ народностямъ, входящимъ въ составъ его, о времени заселенія дельты и праваго берега Аму-Дарьи, о поземельныхъ правоотношеніяхъ у Каракалпаковъ, Киргизъ и Узбековъ, о земледѣльческой производительности, о торговыхъ путяхъ и базарахъ. Затѣмъ нашъ уважаемый сочленъ обратилъ также вниманіе на собраніе данныхъ по исторической географіи, на изученіе мѣстныхъ историческихъ памятниковъ въ развалинахъ городовъ. Принцъ Риза-Кули-Мирза, присоединившійся къ экспедиціи изъ просвѣщенной ревности къ интересамъ науки, принималъ дѣятельное участіе въ собраніи матеріаловъ, въ разрѣшеніи вопросовъ этнографическихъ и по языкознанію, причемъ своимъ знаніемъ восточныхъ языковъ обязательно помогалъ всѣмъ членамъ экспедиціи. Г. Александровымъ составлены списки населенныхъ мѣстъ и кочевокъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Аму-Дарьинскаго Отдѣла. Въ этихъ спискахъ показано по каждому пункту: число семействъ, этнографическій составъ, число школъ, мечетей, время заселенія мѣста, свѣдѣнія сельскохозяйственныя и другія. Г. Александровъ собралъ также свѣдѣнія о промышленныхъ производствахъ, какъ-то кожевенномъ, гончарномъ и проч., и произвелъ изслѣдованія надъ особенностями языка населенія дельты. Н. Н. Каразинъ составилъ большой альбомъ рисунковъ видовъ и типовъ, представляющій изящную и живую иллюстрацію Аму-Дарьинскаго края.

Безъ сомнѣнія, пока еще не разработаны собранные экспедиціею матеріалы, нельзя обозрѣть въ полнотѣ всѣ результаты, добытые ею, и произнести окончательное о нихъ сужденіе, но тѣмъ не менѣе одинъ бѣглый перечень сдѣланнаго неоспоримо показываетъ, что труды экспедиціи дадутъ цѣнное пріобрѣтеніе для землевѣдѣ-

нія въ его различныхъ отрасляхъ. Независимо отъ энергической и ревностной дѣятельности на пользу науки гг. членовъ экспедиціи, Географическое Общество обязано успѣхомъ ея просвѣщенному содѣйствію цѣлямъ экспедиціи г. Туркестанскаго генералъ-губернатора, поч. члена К. П. фонъ-Кауфмана и всѣхъ лицъ, стоящихъ во главѣ мѣстнаго управленія, которые своею предупредительностью и готовностью во всѣхъ случаяхъ способствовать успѣху научныхъ изслѣдованій весьма много облегчили труды экспедиціи.

2) Экспедиція для нивеллировки между Аральскимъ и Каспійскимъ морями.

При обсужденіи вопроса о снаряженіи Аму-Дарьинской экспедиціи выяснилась необходимость произвести точную нивеллировку между Аральскимъ и Каспійскимъ морями, для опредѣленія разности ихъ уровней, какъ элемента первостепенной важности въ разрѣшеніи географическихъ задачъ Арало-Каспійскаго бассейна. Проектъ такой нивеллировки по Усть-Урту былъ предложенъ дѣйств. чл. Оренбургскаго Отдѣла А. А. Тилло въ засѣданіи Аму-Дарьинской коммиссіи 27 марта [1]). Для совершенія нивеллировки минувшимъ лѣтомъ представились обстоятельства особенно благопріятныя, вслѣдствіе пребыванія на Усть-Уртѣ съ апрѣля до сентября двухъ военныхъ отрядовъ Оренбургскаго военнаго округа, которые такимъ образомъ могли обезпечить успѣхъ работъ въ степи. Г. Оренбургскій генералъ-губернаторъ, почетный членъ Общества Н. А. Крыжановскій, какъ Покровитель Оренбургскаго Отдѣла Общества, съ своей стороны выразилъ полную готовность содѣйствовать успѣху этого предпріятія. По доведенію о семъ до свѣдѣнія Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Его Императорское Высочество изволилъ ходатайствовать о назначеніи пособія изъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе Общества и Оренбургскаго Отдѣла, вслѣдствіе чего и послѣдовало, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Финансовъ, Высочайшее соизволеніе на назначеніе въ распоряженіе Общества 10 т. руб. для означенной цѣли.

Поручивъ общее руководство и обработку результатовъ экспедиціи полковнику Тилло, Совѣтъ Общества просилъ г. Оренбург-

---

[1]) «Изв.» X, кн. 5, стр. 183.

скаго генералъ-губернатора принять въ свое непосредственное вѣдѣніе и распоряженіе производство означенной нивеллировки, при участіи Оренбургскаго Отдѣла [1]). Въ производствѣ работъ приняли участіе Н. О. Солимани, Н. В. Мошковъ и О. А. Струве.

По первоначальному проекту полковника Тилло полагалось исполнить работу нивеллиръ-теодолитами той системы, которая принята нашимъ Военно-Топографическимъ Отдѣломъ Главнаго Штаба. Но свободныхъ теодолитовъ не оказалось нигдѣ, а спеціально изготовлены здѣсь въ Петербургѣ они не могли быть ранѣе 6 мѣсяцевъ; это затрудненіе было устранено, вслѣдствіе просьбы г. Тилло, согласіемъ г. Керна, механика въ Аарау въ Швейцаріи, въ виду спѣшности Арало-Каспійской нивеллировки, уступить 3 инструмента, которые изготовлялись въ его мастерской по заказу генерала Ибанеза, для точныхъ нивеллирныхъ работъ въ Испаніи, ведущихся по той же системѣ, которая принята въ Швейцаріи [2]).

По изслѣдованіи инструментовъ въ Пулковской Обсерваторіи, производители работъ отправились въ Оренбургъ и 22 іюля прибыли на урочище Исенъ-Чагылъ, у Аральскаго моря, мѣсто расположенія Каратамакскаго отряда. Къ работамъ было приступлено 25 іюля. Чтобы окончить работы до начала сентября, времени, назначеннаго для возвращенія Самовскаго отряда на линію, производителямъ нужно было проявить чрезвычайную энергію и неутомимость. Швейцарскіе инженеры проходятъ нивеллиромъ Керна только около 2-хъ верстъ въ рабочій день, при разстояніяхъ между рейками около 50 саженъ, слѣдовательно, дѣлая по 20 стоянокъ въ день. Наши же производители работъ прошли линію отъ Аральскаго моря до Каспійскаго, 344 версты, въ 50 дней (съ 25 іюля по 12 сентября), изъ коихъ рабочихъ было 46. Такая быстрота работы, впрочемъ, была безъ какого бы то ни было ущерба въ

---

[1]) «Изв.» X, кн. 5, стр. 224.

[2]) Нивеллиры г. Керна построены по указаніямъ астрономовъ Плантамура и Гирша, руководящихъ нивеллировкою Швейцаріи. Они имѣютъ въ главныхъ чертахъ устройство нивеллировъ Эртеля, снабжены чувствительными уровнями (3″ и 5″) и хорошими трубами (увеличивающими въ 40 разъ), у которыхъ, при окулярѣ, три нити, изъ коихъ крайнія, на разстояніи 1/100 между собою, служатъ не только дальномѣромъ, а назначены преимущественно для устраненія промаховъ въ отсчетахъ и для контроля записей отсчетовъ по рейкамъ. Сіи послѣднія имѣютъ три метра длины, нескладныя, раздѣлены тщательною, художественною работою, непосредственно на сантиметры, а миллиметры оцѣнивались на глазъ. Краткій Отчетъ объ Арало-Каспійской нивеллировкѣ. Оренбургъ, 1874.

точности. Степень достигнутой точности нивеллировки будетъ указана въ подробномъ отчетѣ.

Линія нивеллировки, для которой имѣется маршрутъ въ масштабѣ 2 верстъ въ дюймѣ, нанесенный также на карту 10-верстнаго масштаба, начинается отъ Аральскаго моря у Каратамакскаго спуска; она поднимается, сначала, къ сѣверу по Каратамакскому оврагу до колодца Бай-Кадамъ, лежащаго отъ берега моря верстахъ въ 17-ти, а отъ урочища Исенъ-Чагылъ къ западу въ 16-ти; отъ колодца Бай-Кадама линія круто поворачиваетъ къ западу и сохраняетъ одно общее направленіе, вплоть до Мертваго Култука, на 15° отъ запада къ югу; озеро Косъ-Булакъ осталось къ сѣверу отъ линіи верстахъ въ 10-ти, а озера Асмантай-Матай и Самъ также къ сѣверу на разстояніяхъ отъ 3-хъ до 8-ми верстъ; пески Самъ обойдены по сѣверной ихъ окраинѣ, а конечный пунктъ у Мертваго-Култука лежитъ въ 15 верстахъ сѣвернѣе урочища Куй-Кунъ.

Исполненныя по настоящее время предварительныя вычисленія представляютъ результаты, полученные каждымъ изъ производителей, по днямъ работы, т. е. для 46 точекъ линіи. Гг. Солимани и Мошковъ измѣрили непрерывно всю линію отъ Арала до Каспія, а г. Струве, вслѣдствіе болѣзни, долженъ былъ пропустить три дня работы у озера Самъ. Согласіе между тремя измѣреніями, особенно первыми двумя, очень хорошо и на основаніи ихъ главная данная — разность уровней морей Аральскаго и Каспійскаго — выведена г. Тилло до окончательной разработки нивеллировки въ 74 метра или 243 англ. фута.

Величина эта выражаетъ разность превышенія между уровнями моря Аральскаго у Каратамака 24—26 іюля и моря Каспійскаго у Мертваго Култука, 12 сентября вечеромъ. Средніе уровни обоихъ морей будутъ связаны съ этими случайными уровнями, когда получатся соотвѣтствующія наблюденія въ постоянныхъ пунктахъ, гдѣ отсчитывался уровень воды въ Каспійскомъ морѣ, и наблюденія г. Дорандта въ устьяхъ Аму-Дарьи, надъ колебаніемъ водъ Аральскаго моря. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что величины, выражающія уклоненія случайныхъ уровней моря отъ средняго его стоянія, принадлежатъ къ другому порядку, чѣмъ разность превышенія двухъ постоянныхъ точекъ, изъ коихъ одна у берега Аральскаго моря, а другая у берега Каспійскаго моря.

Конечный результатъ этой экспедиціи, — задуманной и приведенной въ исполненіе, благодаря щедрому содѣйствію правительства и энергическимъ и ревностнымъ трудамъ членовъ экспедиціи

необыкновенно быстро, — доставилъ географической наукѣ точный фактъ первостепенной важности, въ значительной степени измѣняющій прежнія данныя по этому предмету, которыя однако служили элементомъ для многихъ гипотезъ въ разъясненіи тѣхъ или другихъ частностей въ изученіи Арало-Каспійской низменности. Въ первый разъ относительная высота Аральскаго моря надъ Каспійскимъ была измѣрена барометрически въ экспедицію Берга въ 1826, въ другой разъ г. К. Струве, въ экспедицію Игнатьева въ 1858 г., тоже барометрически. По первому измѣренію относительная высота Аральскаго моря надъ Каспіемъ считалась въ $35{,}7$ м. или 117 ф., а по измѣренію г. К. Струве въ $40{,}2$ м. или 132 ф. [1]) Такимъ образомъ, точная цифра превышаетъ почти вдвое послѣднее измѣреніе и въ связи съ фактами, добытыми Аму-Дарьинскою экспедиціею, а также съ изслѣдованіями І. И. Стебницкаго по Узбою, представляетъ положительный элементъ для рѣшенія вопроса о возможномъ направленіи теченія Аму-Дарьи въ Каспійское море.

Другой важный результатъ Арало-Каспійской нивеллировки, и притомъ неожиданный, представляетъ исправленіе прежде существовавшаго предположенія о равномѣрномъ поднятіи Усть-Урта. Нивеллировка показала, что наибольшее превышеніе существуетъ въ 20 верстахъ къ западу отъ Аральскаго моря (519 ф. надъ уровнемъ Аральскаго моря)—762 ф. надъ Каспіемъ (или около 677 ф. надъ уровнемъ океана); отсюда мѣстность плавно понижается до озера Косъ-Булакъ; пространство заключающее въ себѣ озера Асмантай-Матай и Самъ возвышается лишь среднимъ числомъ около 100 фут. надъ уровнемъ Аральскаго моря (343 ф. надъ Каспіемъ) и такимъ образомъ составляетъ котловину, дебуширующую въ Мертвый Култукъ, тогда какъ возвышеніе прилежащее къ Аральскому морю, шириною въ 50 — 60 верстъ, образуетъ какъ бы контрфорсъ, служащій связью сѣвернаго Чинка съ настоящимъ Усть-Уртомъ. [2])

3. Экспедиція для изслѣдованія сухаго русла Аму-Дарьи.

Когда въ началѣ минувшаго года выяснилось, что изслѣдованіе сухаго русла Аму-Дарьи не могло быть соединено вмѣстѣ съ

[1]) Г. Струве не производилъ, впрочемъ, непосредственно нивеллировки между Каспіемъ и Араломъ, а высота Аральскаго моря опредѣлена имъ относительно Оренбурга. Записки И. Р. Г. О. по Общей Географіи. Т. IV, стр. 153.

[2]) «Изв.» X, кн. 8, отд. I, стр. 324 и Краткій Отчетъ Арало-Каспійской нивеллировки. Оренбургъ. 1874.

снаряженною Аму-Дарьинскою экспедиціею, вслѣдствіе временныхъ условій положенія края, въ средѣ Общества по предложенію д. чл. А. И. Глуховскаго [1]) былъ обсуждаемъ вопросъ о снаряженіи экспедиціи на Узбой со стороны Красноводска, причемъ было принято въ соображеніе то обстоятельство, что учрежденіе Закаспійскаго военнаго отдѣла могло представить опорные пункты и базисъ дѣйствій для такой экспедиціи, въ которой безъ сомнѣнія могъ бы принять дѣятельное участіе и Кавказскій Отдѣлъ Общества, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ уже положившій начало изслѣдованіямъ сухаго русла Окса. Совѣтъ Общества принялъ означенное предположеніе вполнѣ сочувственно и въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ [2]) обсуждалъ способы къ его осуществленію. Его Императорское Высочество Августѣйшій Предсѣдатель Общества соизволилъ войти тогда же въ сношеніе по этому предмету съ Его Императорскимъ Высочествомъ Намѣстникомъ Кавказскимъ, а отъ Совѣта Общества сдѣланы были надлежащія сношенія съ Кавказскимъ Отдѣломъ и съ поч. членомъ Академіи Наукъ А. Ѳ. Миддендорфомъ, участіе котораго въ экспедиціи Совѣтъ Общества признавалъ особенно желательнымъ. По мнѣнію академика Миддендорфа, главнѣйшею задачею такой экспедиціи должно быть производство точной нивеллировки сухаго русла до соединенія съ нивеллировкою по Аму-Дарьѣ, тогда предполагавшеюся, а нынѣ произведенною уже Аму-Дарьинскою экспедиціею. Въ совѣщаніяхъ по этому вопросу принялъ участіе бывшій тогда въ Петербургѣ д. чл. І. И. Стебницкій. Имъ была представлена записка, въ которой были указаны произведенныя доселѣ работы по изслѣдованіямъ сухаго русла Аму-Дарьи [3]) и высказаны соображенія о дальнѣйшемъ направленіи ихъ. При этомъ полковникъ Стебницкій полагалъ необходимыми слѣдующія изслѣдованія:

---

[1]) Изв. X. кн. 5 стр. 185. Журн. Засѣд. Коммиссіи Отд. Физ. и Мат. Геогр. 27 марта.

[2]) Изв. X. кн. 5 стр. 224, 237. Кн. 6, стр. 328.

[3]) 1) Снята въ масштабѣ 2-хъ верстъ въ дюймѣ часть Узбоя отъ устья въ Балханскомъ заливѣ до колодца Игды (часть этого протяженія отъ озера Топятанъ до колодца Игды снята въ масштабѣ 250 саж. въ дюймѣ).

2) Опредѣлено астрономическими наблюденіями географическое положеніе 8 пунктовъ по направленію русла.

3) Произведены барометрическія наблюденія на нѣкоторыхъ пунктахъ русла Узбоя, посредствомъ которыхъ получились приблизительныя высоты надъ уровнемъ Каспійскаго моря.

4) Произведена съемка русла отъ колодца Сары-Камышъ до г. Куня-Ургенчъ въ масштабѣ 2 версты въ дюймѣ.

*

а) Точная нивеллировка склона Узбоя отъ Каспійскаго моря до выхода русла изъ Аму-Дарьи. Нивелировка будетъ служить основаніемъ для всѣхъ сужденій по этому предмету.

б) Изслѣдованіе другихъ существующихъ сухихъ руслъ, имѣющихъ связь съ Узбоемъ.

в) Самое тщательное изслѣдованіе метеорологическихъ и физическихъ условій, имѣющихъ мѣсто въ Туркменіи.

г) Подробныя геологическія изслѣдованія почвы, по которой направляется Узбой, водоносности ея, а также прилежащей къ руслу на значительномъ пространствѣ песчаной формаціи.

Къ этому І. И. Стебницкій прибавилъ, что самымъ удобнымъ временемъ для дѣйствій экспедиціи представляется осень, такъ какъ въ Туркменіи весна очень непродолжительна и быстро наступающіе лѣтніе жары могутъ затруднить не только ученыя работы, но и самое движеніе въ степи. Наконецъ, въ виду того, что въ минувшемъ году только началась организація управленія Закаспійскимъ Отдѣломъ и ближайшее положеніе кочевниковъ относительно спокойствія въ краѣ не могло быть выяснено, самое же снаряженіе экспедиціи и нужныхъ для нея перевозочныхъ средствъ потребуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени, полковникъ Стебницкій полагалъ, что экспедиція на Узбой возможна будетъ не ранѣе какъ осенью 1875 года.

Совѣтъ Общества, принявъ въ соображеніе полученное Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества извѣщеніе отъ Е. И. В. Намѣстника Кавказскаго, что ранѣе конца лѣта не могли быть получены положительныя свѣдѣнія о спокойствіи въ Закаспійскомъ краѣ, безъ чего успѣхъ экспедиціи подлежалъ сомнѣнію, а также вышеизложенное мнѣніе г. Стебницкаго, опредѣлилъ отложить дальнѣйшее обсужденіе экспедиціи на Узбой до того времени, когда окажутся благопріятныя къ тому условія. [1])

Кромѣ того геологомъ Г. И. Сиверсомъ путешествовавшимъ въ 1872 г., собраны нѣкоторыя данныя о природѣ Закаспійскаго края.

Такимъ образомъ неизслѣдованною топографически осталась часть Узбоя отъ колодца Игды до Сары-Камыша и не рѣшенъ вопросъ, существуетъ ли русло, направляющееся отъ Узбоя къ Чарджую на Аму-Дарьѣ.

[1]) «Изв.» X, кн. 5, стр. 237 и кн. 6, стр. 329.

4. Оленекская экспедиція.

Отъ двухъ экспедицій, ревностно потрудившихся на пользу науки среди песковъ Средней Азіи, переходимъ къ экспедиціи еще болѣе трудной и не менѣе обильной богатыми научными результами, поприщемъ дѣятельности которой были на крайнемъ сѣверѣ невѣдомые доселѣ бассейны рѣкъ впадающихъ въ Ледовитый океанъ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ о дѣйствіяхъ Общества были сообщены свѣдѣнія объ экспедиціи г. Чекановскаго въ бассейнѣ Нижней Тунгузки. Въ концѣ декабря 1873 года гг. Чекановскій и Миллеръ выѣхали изъ Иркутска во вторую экспедицію, съ цѣлью дойти до вершинъ Оленека и по немъ спуститься до Ледовитаго океана. Полтора мѣсяца они употребили на приготовленія къ далекому путешествію, на пріисканіе провожатыхъ, закупку запасовъ и матеріаловъ, обученіе оленей ходить въ упряжи и т. п., и 15 февраля отправились изъ Ербохочона на Нижней Тунгузкѣ (61° 16′) въ далекій путь. Сначала экспедиція шла по главной рѣкѣ, затѣмъ поднялась вверхъ по ея притоку Копокиту, далѣе перешла вершины другихъ рѣчекъ и перейдя черезъ водораздѣлъ Нижней Тунгузки, хребетъ Анаонъ, достигла обширной системы озеръ Сюрунгна, Янкогна, Укыкита и др., гдѣ надѣялась, судя по распросамъ, найти людей, которые могли бы указать ей дальнѣйшій путь къ ея цѣли. У одного изъ озеръ (Сюрунгны) она дѣйствительно нашла признаки бытности человѣка: чумища, лабазы, рыболовные снаряды и проч., но самихъ людей не было, не смотря на всѣ тщательные розыски въ окрестностяхъ. Тогда г. Чекановскій, благодаря безкорыстному усердію и участію къ экспедиціи проводниковъ ея, тунгузовъ Голе Каплина и Петра Увочана Каплина, рѣшился отыскивать путь самъ. Слѣдуя на сѣверъ и сѣверо-востокъ, экспедиція къ концу апрѣля достигла до рѣки, которую она по тѣмъ соображеніямъ и признакамъ, которые имѣла въ виду, приняла за Оленекъ. Здѣсь, въ ожиданіи открытія рѣки отъ льда, былъ построенъ карбазъ, и затѣмъ 6 іюня экспедиція отправилась внизъ по рѣкѣ, но пройдя небольшое разстояніе, она случайно встрѣтила на берегу тунгузскій чумъ и въ немъ старика тунгуза, отъ котораго и узнала, что она была на рѣкѣ Моньеро́, системы Хатанги, и что Оленекъ находится къ сѣверо-востоку. Тотчасъ же маршрутъ былъ измѣненъ; экспедиція снарядилась въ вьючный путь и только черезъ 17 дней достигла Оленека у устья Верхней Томбы

подъ 67° 18′ с. ш., откуда и было получено послѣднее письменное извѣстіе о ней. Эта невольная задержка экспедиціи къ сожалѣнію лишила ее возможности совершить плаваніе по Оленеку на карбазѣ; пришлось приготовить плотъ, на которомъ экспедиція и должна была отправиться въ путь по совершенно неизвѣстной рѣкѣ. Тѣмъ не менѣе экспедиція благополучно достигла 20 октября устья Оленека подъ 73° с. ш. и чрезъ Верхоянскъ прибыла въ Якутскъ 9 декабря и въ Иркутскъ 5 января 1875 года, пробывши въ путешествіи цѣлый годъ слишкомъ.

Научные результаты, добытые неутомимыми, ревностными и самоотверженными членами экспедиціи гг. Чекановскимъ и Миллеромъ, чрезвычайно важны и интересны. Подробное сообщеніе ихъ напечатано въ 8 книжкѣ «Извѣстій» прошлаго года. Здѣсь считаемъ долгомъ привести ихъ въ краткомъ извлеченіи.

Г. Чекановскій велъ съемку, которая соединяетъ ихъ новый путь съ сдѣланною въ прошломъ году съемкою г. Нахвальныхъ Нижней Тунгузки, нынѣ уже полученною въ Обществѣ. Затѣмъ имъ собрано много разспросныхъ свѣдѣній о топографіи и гидрографіи мѣстности, которыя, вмѣстѣ съ астрономическими опредѣленіями г. Миллера, совершенно измѣняютъ картографію, впрочемъ доселѣ очень скудную и поверхностную, этого пространства. Астрономическія опредѣленія сдѣланы г. Миллеромъ до океана въ 48 пунктахъ; затѣмъ г. Миллеръ велъ также барометрическую нивеллировку, магнитныя и метеорологическія наблюденія, а г. Чекановскій геологическія изслѣдованія и наблюденія надъ древесною и кустарною растительностью.

Магнитныя наблюденія г. Миллера привели его къ крайне важному результату, относительно положенія магнитнаго полюса. По теоріи Гаусса, Сибирскій полюсъ наибольшаго магнитнаго напряженія лежитъ приблизительно подъ 71° шир. и 137° восточной долготы отъ Ферро, т. е. судя по картамъ очень близко къ р. Оленеку, такъ что г. Миллеръ полагалъ, подвигаясь на сѣверо-востокъ отъ Моньеро къ Оленеку, приблизиться къ магнитному полюсу, между тѣмъ нашелъ, что въ этомъ направленіи полное напряженіе быстро уменьшается (1,030 на р. Моньеро, 0,991 у Оленека, у устья Верхней Томбы), или что экспедиція удалялась отъ магнитнаго полюса. Самое большое напряженіе г. Миллеръ нашелъ на оз. Укыкитѣ, (65° 57 с. ш. 122°? в. д.) — 1,034, почти тоже самое, какое г. Дуэ, спутникъ Ганстена, нашелъ въ Вилюйскѣ. Такимъ образомъ оказалось, что магнитный полюсъ лежитъ между

Вилюйскомъ и Оленекомъ, т. е. приблизительно у 64—65° с. ш. и 130° в. д. отъ Ферро, или почти на 7° южнѣе и на 7° западнѣе, чѣмъ по теоріи Гаусса.

Изъ метеорогическихъ наблюденій, г. Миллеръ обратилъ преимущественное вниманіе на такія, которыя менѣе теряютъ значенія отъ перемѣны мѣста, а именно онъ занялся изслѣдованіемъ суточнаго періода температуры и барометрическаго состоянія и измѣреніемъ непосредственнаго. вліянія солнца на температуру воздуха въ разныхъ отстояніяхъ отъ поверхности земли.

Результаты этихъ изслѣдованій еще не сообщены въ Общество, такъ какъ г. Миллеръ надѣялся значительно пополнить ихъ въ болѣе сѣверныхъ мѣстностяхъ и особенно при незакатывающемся солнцѣ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ экспедиція оставалась цѣлые сутки, наблюденія производились ежечасно, а во время пути три раза въ сутки.

Въ доставленныхъ и напечатанныхъ въ 8 кн. «Извѣстій» 1874 г. наблюденіяхъ наивысшей и наименьшей температуры въ тѣни для каждаго дня видно, что абсолютный минимумъ былъ — 45,0 Ц. (19 февраля, приблизительно подъ $61^1/_2$ шир.), а абсолютный максимумъ + 28,2 Ц. (1 іюня, подъ 66° 26′ ш.). Особенно замѣчательны рѣзкіе переходы температуры, преимущественно въ мартѣ мѣсяцѣ. Изъ 13 дней этого мѣсяца, въ которые maximum былъ извѣстенъ хотя приблизительно, разность между максимумомъ и минимумомъ *пять* разъ превышала 30° Ц., *три* раза лежала между 25 и 30° и *одинъ* разъ между 20 и 25°; такъ напр. 13 марта minimum былъ — 30,9, а maximum +0,4, 22 марта — 29,5 и + 3,0. Въ началѣ мая, minimum еще опускался до — 23° и къ концу этого мѣсяца доходилъ до — 1,1 при maximum въ + 21,2. Такіе рѣзкіе переходы температуры большею частью совсѣмъ не сопряжены были съ соотвѣтствующими перемѣнами погоды, какъ это бываетъ въ Европѣ.

Въ геологическомъ отношеніи, страна, пройденная экспедиціею, своею конфигураціею представляетъ равногривые, пологоскатые хребты, округленныя вершины; террасистые, болѣе или менѣе значительные уступы, то разсѣянные на различныхъ, безхарактерныхъ высотахъ, то окаймляющіе отвѣсной, нерѣдко столбчатой стѣной, иногда на протяженіи цѣлыхъ верстъ, особенно рѣзкіе контуры плосковершинныхъ, массивныхъ, или разчлененныхъ столовыхъ горъ, то составляющіе, въ связи съ мощными розсыпями, крутые бока усѣченныхъ или островерхихъ конусовъ. Во всѣхъ видѣнныхъ г. Чекановскимъ обнаженіяхъ на пути отъ Н Тунгузки до р. Монье-

ро, порода была одна и та же — траппы, по всѣмъ признакамъ тожественные съ соотвѣтствующими породами долины р. Н. Тунгузки. Но преобладаніе количественное трапповъ не исключаетъ одновременнаго нахожденія другихъ породъ; у мѣста весновки на Моньеро, г. Чекановскій нашелъ среди множества трапповой гальки куски известняка, по признакамъ тожественнаго съ такой же породой верховой части р. Лены и Н. Тунгузки и содержащаго изрѣдка куски силурійскихъ коралловъ. Такое же включеніе силурійскихъ пластовъ въ чуждые имъ по происхожденію траппы найдено было и Вилюйскою экспедиціею, когда она коснулась Оленека. Далѣе на пути отъ Моньеро къ Оленеку экспедиція шла уже по почвѣ силурійской, чрезъ которую насильно вторглись траппы и или излились на поверхность, или прошли только жилами. Составъ силурійскаго отложенія повидимому весьма разнообразенъ: судя по количеству коралловъ, повсемѣстно примѣшанныхъ къ галькѣ береговъ Верхней Томбы, должно полагать, что количество окаменѣлостей въ известковыхъ, кварцемъ проникнутыхъ, пластахъ названнаго возраста весьма значительно. Далѣе къ сѣверу, за силурійскими рухляками г. Чекановскій нашелъ угленосную формацію.

Въ отношеніи къ растительности, экспедиція, удалившись до Верхней Томбы на 14 градусовъ отъ Иркутска на сѣверъ, естественно пересѣкла сѣверный предѣлъ распространенія нѣкоторыхъ древесныхъ породъ. Первая на пути исчезла тополь, затѣмъ пихта подъ 60° 50′, далѣе черемха — около 63°; кедръ не встрѣчался вовсе; осина осталась въ долинѣ р. Нижней Тунгузки; береза, еще годная для постройки судовъ — берестянокъ находится на р. Н. Тунгузкѣ — около 63°, далѣе она все малѣла и рѣдѣла, являясь поодиночно и разростаясь кустомъ, у р. же Моньеро (66°) стала весьма рѣдка. Сосна сопровождала экспедицію до 64° и встрѣчалась на сухихъ пологостяхъ и возвышеніяхъ почвы. Ель, принадлежащая въ верховой части теченія Тунгузки къ породамъ, характеризующимъ ландшафтъ, стала рѣдѣть въ тѣхъ же широтахъ, какъ и сосна, и по берегамъ Моньеро уже не попадалась. Единственную породу тундренной тайги въ посѣщенной экспедиціею части Моньеро составляетъ листвень, которая имѣетъ здѣсь спирально извитый стволъ и сравнительно весьма вѣтвиста.

Отправляясь въ экспедицію на Оленекъ, г. Чекановскій писалъ нашему сочлену Ф. Б. Шмидту, что онъ готовъ былъ бы продолжить свои изслѣдованія въ Сѣверной Сибири въ бассейнахъ рр. Анабары и Хатанги. Планъ такой экспедиціи, съ указаніемъ на

главнѣйшіе географическіе дезидераты, былъ въ подробностяхъ развитъ и предложенъ д. чл. Ф. Б. Шмидтомъ въ засѣданіи особой Коммиссіи Отдѣленій Математической и Физической Географіи. Въ своей запискѣ по этому предмету г. Шмидтъ указалъ, что и послѣ изслѣдованій рр. Нижней Тунгузки и Оленека, за полярнымъ кругомъ между Леной и Енисеемъ, остается еще мѣстность совершенно неизвѣстная, картографія которой доселѣ гадательна и неопредѣленна. Ни теченіе рѣкъ Хатанги и Анабары, ни разстояніе ихъ между собой и отъ Лены и Енисея, ни положеніе устьевъ Енисея, которое на разныхъ картахъ колеблется на 8 градусовъ по долготѣ, ни положеніе озера Есея, важнаго центральнаго пункта, служащаго сборнымъ мѣстомъ тунгузовъ Вилюйскихъ съ одной стороны и Хатангскихъ и Енисейскихъ съ другой — всѣ эти данныя доселѣ еще положительно неизвѣстны. Кромѣ научной важности изслѣдованія топографическаго означенной мѣстности геологическія изслѣдованія, метеорологическія и др. наблюденія въ этомъ тундренномъ пространствѣ и по берегамъ означенныхъ рѣкъ послужили бы въ высокой степени важнымъ для науки дополненіемъ свѣдѣній, добытыхъ экспедиціями на Тунгузку и Оленекъ къ востоку, а также экспедиціею Миддендорфа къ западу.

Предложеніе г. Шмидта, единогласно принятое Коммиссіею двухъ Отдѣленій, было сочувственно встрѣчено Совѣтомъ Общества, который разрѣшилъ продолженіе экспедиціи г. Чекановскаго еще на годъ, съ назначеніемъ на нее 3,000 р. изъ запаснаго капитала, съ тѣмъ, чтобы означенная сумма была возвращена въ запасный капиталъ изъ текущихъ суммъ двухъ смѣтныхъ періодовъ 1874/5 и 1875/6 гг. *)

Однакоже, предположенія эти не могли осуществиться. По возвращеніи въ Иркутскъ, г. Чекановскій телеграфировалъ, что онъ нашелъ невозможнымъ немедленно же снарядиться въ новую экспедицію, успѣхъ которой долженъ быть обезпеченъ предварительными распоряженіями мѣстныхъ властей. Въ виду этого, Совѣтъ Общества опредѣлилъ отложить экспедицію на Анабару и Хатангу; изъ посланной же въ Якутскъ для нея суммы — 1,500 р. возвратить въ запасный капиталъ въ дополненіе къ 1,500 р. перечисленнымъ уже изъ текущихъ суммъ нынѣшняго года въ погашеніе сдѣланнаго заимствованія; остальные же 1,500 р. выдать гг. Чекановскому и Миллеру на разработку собранныхъ имъ матеріаловъ.

*) «Изв.» X, кн. 5, I, стр. 233 и сл.

5) Путешествіе въ Тихій океанъ д. чл. Н. Н. Миклухи-Маклая.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ (за 1873 г.) было сказано о намѣреніи Н. Н. Миклухи-Маклая отправиться во вторую поѣздку на Новую Гвинею. Это предположеніе и было выполнено имъ въ минувшемъ году. Цѣлью втораго путешествія на Новую Гвинею нашъ энергическій изслѣдователь избралъ югозападный берегъ ея — Папуа-Ковіай, который, вслѣдствіе частыхъ войнъ между туземными племенами, а также нерѣдкихъ убійствъ и грабежей торговыхъ экспедицій, имѣетъ дурную репутацію и весьма рѣдко посѣщается Макассарскими и Серамскими торговцами. Въ описаніи этой поѣздки, доставленномъ въ Общество и напечатанномъ въ 8 кн. «Извѣстій» 1874 г., г. Маклай передаетъ свои наблюденія надъ природою страны, какъ прибрежной такъ и внутренней, на сколько онъ могъ ее видѣть изъ предпринятыхъ экспедицій, а также сообщаетъ наблюденія надъ бытомъ и нравами туземцевъ. Въ своихъ экскурсіяхъ г. Маклаю удалось посѣтить мѣстности совершенно неизвѣстныя даже туземцамъ. Представляя величественную и роскошную природу Остъ-Индскаго Архипелага, съ многочисленными заливами и проливами, отвѣсными скалами, высокими хребтами горъ, съ разнообразными контурами, богатою растительностью, эти мѣстности поразили нашего путешественника, вмѣстѣ съ тѣмъ, и своимъ безлюдьемъ. Все населеніе здѣсь бродячее, скитающееся въ своихъ пирогахъ по морскимъ заливамъ и проливамъ. Постоянная опасность грабежей со стороны племенъ другихъ береговъ не позволяла жителямъ измѣнить кочевой образъ жизни. Внутренность страны населена еще менѣе; при этомъ разобщенность группъ населенія Новой Гвинеи такъ велика, что жители раздѣленные какимъ нибудь перешейкомъ ничего не знаютъ о существованіи своихъ сосѣдей и жители береговъ никогда не переходятъ чрезъ горы во внутрь страны. Кромѣ географическаго изслѣдованія мѣстностей и этнологическаго изученія племенъ различныхъ береговъ Новой Гвинеи, г. Маклай продолжалъ зоологическія изслѣдованія и вывезъ изъ второй своей поѣздки коллекцію позвоночныхъ, которыхъ анатомическое строеніе еще не совершенно извѣстно, а также собралъ на коралловыхъ рифахъ губки съ ихъ многочисленными разновидностями и увеличилъ свою краніологическую коллекцію. Изученіе Папуасовъ въ Новой Гвинеи и на Филиппинскихъ островахъ побуждало г. Ма-

клая, какъ онъ писалъ, отправиться еще на полуостровъ Малакку, гдѣ живетъ въ горахъ загадочное племя Семангъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ также Папуасское. Между своими экскурсіями и поѣздками, г. Маклай занимался разработкою нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, его занимавшихъ. Такъ имъ были разработаны и напечатаны въ Батавіи метеорологическія наблюденія. Затѣмъ имъ былъ составленъ весьма интересный этюдъ о Папуасскихъ діалектахъ, посланный для дополненій и примѣчаній академику Бетлингу; извлеченіе изъ него было напечатано въ 5 книжкѣ «Извѣстій». Въ Извѣстіяхъ же были напечатаны двѣ статьи о нѣкоторыхъ этнологически-важныхъ обычаяхъ Папуасовъ (кн. 2 и 4). Антропологическія наблюденія и изслѣдованія г. Маклая представлены имъ въ сжатомъ очеркѣ въ брошюрѣ [1]), напечатанной въ Батавіи, извлеченіе изъ которой помѣщено также въ «Извѣстіяхъ» въ 5 кн.

Подробная же разработка всего богатаго и разнообразнаго матеріала, собраннаго нашимъ уважаемымъ сочленомъ можетъ быть предпринята только по возвращеніи его въ Европу, отчасти вслѣдствіе неудобства тропическаго климата для кабинетныхъ занятій, а главнымъ образомъ потому, что только въ Европѣ можно имѣть подъ рукой всѣ необходимыя для такой работы ученыя пособія.

По послѣднимъ извѣстіямъ, полученнымъ отъ г. Маклая, онъ намѣренъ нынѣ сдѣлать перерывъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, не оставляя впрочемъ первоначальнаго плана вести ихъ по берегамъ и островамъ Тихаго Океана, подвигаясь къ сѣверу до русскихъ предѣловъ. Совѣтъ Географ. Общества, извѣстившись о желаніи г. Маклая приступить къ разработкѣ собраннаго уже матеріала и для этой цѣли вернуться въ Европу, и зная, что г. Маклай пожертвовалъ для своего путешествія всѣми своими личными средствами, счелъ нравственнымъ долгомъ, въ виду высокой важности для общей географической науки изслѣдованій г. Маклая и рѣдкаго его самоотверженія, оказать ему нѣкоторое денежное содѣйствіе и назначилъ, на этотъ предметъ изъ запаснаго капитала Общества, вслѣдствіе недостатка текущихъ суммъ, 1500 р. Сумма, назначенная Совѣтомъ, безъ сомнѣнія, далеко не можетъ обезпечить выполненіе г. Маклаемъ его намѣреній, но будучи вынужденнымъ по состоянію финансовыхъ средствъ Общества, ограничиться ею, Совѣтъ полагалъ, что кромѣ Географ. Общества предпріятіе нашего сооте-

[1]) Также въ одномъ повременномъ изданіи: Natuur — Kundig Tijdschrift — въ Батавіи.

чественника, встрѣтившее живое сочувствіе и получившее почетную извѣстность въ Россіи и за границей, найдетъ поддержку и со стороны другихъ нашихъ ученыхъ Обществъ, коимъ не чужды цѣли изслѣдованій г. Маклая, а также и со стороны частныхъ ревнителей науки.

6) Путешествіе чл.-сотр. П. И. Огородникова въ сѣверо-восточную Персію.

Дѣйствительный членъ А. И. Глуховскій, снарядивъ минувшею весною караванъ въ Афганистанъ для проложенія пути русскимъ товарамъ въ Среднеазіятскія владѣнія чрезъ Каспійское море, предложилъ Географическому Обществу командировать съ караваномъ кого-либо для научныхъ наблюденій. [1]) Совѣтъ Общества принялъ съ признательностью предложеніе г. Глуховскаго и рекомендовалъ для такого путешествія чл.-сотр. П. И. Огородникова. Г. Огородниковъ, отправившись изъ Петербурга въ маѣ мѣсяцѣ, прослѣдовалъ изъ Астрахани по Каспійскому морю на персидскій берегъ Гязь и отсюда чрезъ Астерабадъ, Шахрудъ, Себзеваръ и Нишабуръ дошелъ до священнаго города шіитовъ Мешхеда, откуда, вслѣдствіе замѣшательствъ въ Афганистанѣ, долженъ былъ вернуться обратно.

Въ своемъ путешествіи г. Огородниковъ обращалъ преимущественное вниманіе на общественный и экономическій бытъ страны и собралъ весьма интересныя свѣдѣнія о производительныхъ силахъ края и по торговой статистикѣ. При этомъ путешественникъ собралъ полную коллекцію образчиковъ мѣстныхъ, русскихъ и транзитныхъ товаровъ, обращающихся на рынкахъ сѣверо-восточной Персіи. Свѣдѣнія и коллекціи, привезенныя г. Огородниковымъ, представляющія большой интересъ для науки, могутъ послужить и практическимъ цѣлямъ, при установленіи правильныхъ торговыхъ сношеній съ тѣмъ краемъ. Независимо отъ того, любознательнымъ путешественникомъ обращено было вниманіе на топографію страны и этнографическія особенности населенія, а также собраны гербарій, коллекціи насѣкомыхъ, минераловъ и рудъ, рукописи, содержащія образцы Туркменской поэзіи, книги и рѣдкія монеты. Часть этихъ коллекцій обязательно доставлена уже въ распоряженіе Географическаго Общества д. чл. А. И. Глуховскимъ.

---

[1]) «Изв.» X, кн. 5, стр. 226.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Изданія Общества.

Переходя отъ обозрѣнія дѣйствій экспедицій къ издательской дѣятельности Общества, прежде всего остановимся на изданіи, еще неоконченномъ, но уже обезпеченномъ средствами, именно на **Этнографической картѣ Европейской Россіи**.

Начатая въ мартѣ 1873 года обширная и сложная работа составленія этой карты была окончена, благодаря ревностнымъ трудамъ и горячей преданности дѣлу редактора ея д. чл. А. Ѳ. Риттиха, уже къ маю минувшаго года и тогда же представлена Обществу, равно какъ и отдѣльно составленная Этнографическая карта Кавказа. Въ то же время д. чл. и членъ-соревнователь А. Д. Башмаковъ, уже и прежде своимъ пожертвованіемъ оказавшій значительное содѣйствіе въ составленіи карты, желая способствовать скорѣйшему по возможности изданію Этнографической карты, предоставилъ Обществу для этой цѣли 2,000 р. съ тѣмъ, чтобы означенная сумма была возвращена ему изъ доходовъ отъ продажи карты, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію ея изъ другихъ источниковъ.

Въ то время въ виду Совѣта Общества не было никакихъ средствъ на немедленное изданіе карты въ свѣтъ, и если бы не послѣдовало новое щедрое содѣйствіе къ довершенію предпріятія со стороны достопочтеннаго сочлена нашего, изданіе ея по необходимости должно было бы замедлиться. Вышеозначенная же сумма давала возможность приступить немедленно къ печатанію карты. Вслѣдствіе этого, Совѣтъ Общества, еще до начала вакацій, въ маѣ мѣсяцѣ, обсудилъ въ подробности способы и средства изданія карты и, по разсмотрѣніи представленныхъ нѣсколькими литографическими заведеніями условій и смѣтъ, поручилъ печатаніе карты картографическому заведенію А. А. Ильина въ количествѣ 1,500 экземпляровъ. Объяснительный текстъ къ картѣ, согласно предположеніямъ Коммиссіи, будетъ заключать обозрѣніе этнографической картографіи Россіи, обзоръ источниковъ, служившихъ для составленія карты, обозрѣніе хода работъ по составленію ея, цифры племеннаго состава населенія по губерніямъ и уѣздамъ и списокъ селеній въ каждой губерніи, занятыхъ племенами инородческими, по отношенію къ главному преобладающему населенію. Редакцію текста принялъ на

себя предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Этнографіи Л. Н. Майковъ, при содѣйствіи д. членовъ А. Ѳ. Риттиха и Н. В. Христіани. Изданіе карты и текста будетъ стоить до 5,000 р. [1]) Для покрытія расходовъ, сверхъ суммы внесенной А. Д. Башмаковымъ, Совѣтъ опредѣлилъ заимствовать въ настоящемъ году 2000 р. изъ запаснаго капитала Общества, съ возвратомъ этой суммы изъ денегъ, имѣющихъ быть вырученными отъ продажи карты. По окончаніи работы, по мѣрѣ появленія новыхъ свѣдѣній, источниковъ и указаній, всѣ они принимались А. Ѳ. Риттихомъ во вниманіе, при чемъ слѣдовало исправленіе какъ карты, такъ и матеріаловъ для текста и составленія новыхъ карточекъ. Печатаніе карты будетъ окончено къ началу лѣта, такъ что Географическое Общество получитъ возможность отправить экземпляръ ея на предстоящую въ Парижѣ международную географическую выставку.

Цифры инородческаго населенія и списокъ инородческихъ поселковъ уже приготовлены къ печати А. Ѳ. Риттихомъ и Н. В. Христіани.

Матеріалы, собранные для Этнографической карты, дали вмѣстѣ съ тѣмъ возможность А. Ѳ. Риттиху исполнить весьма почтенный трудъ, недавно изданный въ особой книгѣ «Племенной составъ контингентовъ русской арміи», представляющей приложеніе этнографическо-статистическаго матеріала къ цѣлямъ практическимъ военной администраціи.

Изъ изданій трудовъ экспедицій Общества въ минувшемъ году началось печатаніе обширнаго описанія путешествія д. чл. Н. М. Пржевальскаго, подъ заглавіемъ:

Монголія и страна Тангутовъ.

Согласно плану Н. М. Пржевальскаго, все описаніе его путешествія будетъ состоять изъ трехъ томовъ. Въ первомъ, уже оконченномъ печатаніемъ, помѣщены физико-географическія и этнографическія описанія посѣщенныхъ мѣстностей, а также разсказъ о самомъ ходѣ путешествія. Къ нему приложены маршрутно-глазомѣрная съемка въ масштабѣ 40 в. въ д. и отчетная карта къ путешествію. Второй томъ составятъ: изслѣдованіе о климатѣ Внутренней Азіи, таблицы метеорологическихъ, гипсометрическихъ, психрометрическихъ, астрономическихъ и магнитныхъ наблюденій, а также спеціальныя зоологическія и минералогическія описанія; въ 3-й томъ войдетъ разработка собранныхъ путешественникомъ ботаническихъ

[1]) «Изв.» X, 6, стр. 226.

коллекцій. Въ разработкѣ и описаніи коллекцій обязательно согласились принять участіе многіе извѣстные ученые. На изданіе путешествія г. Пржевальскаго Совѣтомъ Общества ассигновано 10,000 рублей, съ распредѣленіемъ этой суммы на 4 смѣтныхъ періода. [1])

Труды Сибирской экспедиціи. Въ минувшемъ году вышелъ **томъ II. физическаго отдѣла** этой экспедиціи, заключающій въ себѣ **ботаническую часть**, съ 8 таблицами рисунковъ, разработанный д. чл. Ф. Б. Шмидтомъ. Въ этомъ обширномъ сочиненіи, на которое спеціалисты безъ сомнѣнія уже обратили вниманіе, нашли мѣсто два отдѣльные труда: 1) Амгуно-Буреинская флора съ географическимъ введеніемъ и 2) полный трудъ о флорѣ Сахалина. Изданіе трудовъ Сибирской экспедиціи оканчивается въ текущемъ году послѣднимъ выпускомъ геологическаго отчета г. Шмидта.

Труды экспедиціи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности въ Россіи.

Съ возвращеніемъ члена экспедиціи И. Θ. Борковскаго осенью 1873 года изъ Нѣманскаго района, труды экспедиціи по изслѣдованію на мѣстахъ нашей хлѣбной торговли пришли къ окончанію, и вниманіе Сводной Коммиссіи, избранной Императорскимъ Русскимъ Географическимъ и Императорскимъ Вольно-Экономическимъ Обществами для снаряженія и руководства экспедиціи, сосредоточено исключительно на печатаніи и изданіи ея трудовъ. Редакторомъ этихъ трудовъ, послѣ барона Θ. Р. Остенъ-Сакена, состоитъ членъ Коммиссіи А. Б. фонъ-Бушенъ. Къ 11 выпускамъ вышедшимъ въ свѣтъ до 1 января 1874 г., въ минувшемъ году прибавилось еще два, а именно: М. Н. Раевскаго — *Западный районъ экспедиціи.* Часть I. *Районъ между верховьями Вомы и Оки и пристани верховьевъ Вомы* и И. Θ. Борковскаго — *торгово-промышленное движеніе по Волжско-Маріинскому пути.* Кромѣ этихъ двухъ выпусковъ печатался и долженъ въ скорѣйшемъ времени выйти въ свѣтъ четырнадцатый выпускъ, содержащій окончаніе изслѣдованія В. И. Чаславскаго о торговлѣ центральнаго района и въ то же время приступлено къ печатанію выпуска Е. Н. Анучина, обнимающаго торговлю въ Лысковскомъ районѣ. Изданіе послѣдняго выпуска замедлилось вслѣдствіе того, что Е. Н. Анучинъ оставилъ Петербургъ и по служебнымъ обстоятельствомъ переселился въ Самару, откуда

[1]) Изв. X, кн. 5, I, 233.

въ настоящее время и ожидается продолженіе и окончаніе его труда. Вообще въ настоящее время уже напечатаны и изданы въ свѣтъ полные отчеты по 5 районамъ, отчасти изданы по 2 другимъ и ожидаются отъ гг. членовъ экспедиціи, кромѣ окончанія вышеупомянутыхъ двухъ районовъ (Сѣверо-Западнаго и Нижне-Волжскаго) еще не представленные отчеты по районамъ Азовско-Донскому (В. И. Чаславскаго) и Нѣманскому (И. Ѳ. Борковскаго), изслѣдованнымъ въ поѣздки 1873 года.

Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ Юго-западный край. Въ 1874 году вышелъ въ свѣтъ V томъ, напечатанный подъ наблюденіемъ д. чл. Н. И. Костомарова, заключающій въ себѣ богатое собраніе южно-русскихъ пѣсенъ. Кромѣ того печатались подъ наблюденіемъ д. чл. П. А. Гильтебрандта вторые выпуски I и VII томовъ, заключающіе: въ I томѣ — пословицы, загадки и матеріалы для исторіи колдовства, съ приложеніемъ подробнаго описательнаго указателя — словаря, въ VII т. — статистика, бытъ и языкъ Малороссовъ, съ относящимися сюда приложеніями и указателемъ.

Выпуски эти могутъ поступить въ продажу по отпечатаніи слѣдующихъ къ нимъ приложеніемъ трехъ этнографическихъ картъ, на изданіе коихъ назначены Совѣтомъ Общества средства изъ текущихъ суммъ нынѣшняго года. Вообще, по настоящее время изъ трудовъ этой экспедиціи напечатаны томы I, III, V, VI и VII.

Что касается до изданія трудовъ экспедиціи въ Сѣверо-Западный край, то одинъ изъ членовъ ея, Ю. П. Кузнецовъ, дѣятельно занятъ разработкою собраннаго имъ матеріала и сообщилъ Совѣту Общества, что онъ имѣетъ неуклонное намѣреніе представить большую часть своего отчета въ теченіи 1875 и окончить его никакъ не позже первой половины 1876 года.

Собранные имъ матеріалы относятся къ слѣдующимъ категоріямъ. Первый отдѣлъ: Литовская топографія, современная и историческая: свѣдѣнія, собранныя на мѣстахъ для подробной этнографической карты живаго языка, свѣдѣнія изъ книгъ и этимологическія, для опредѣленія древняго объема литовской народной территоріи и послѣдовательнаго уменьшенія этого объема, подъ дѣйствіемъ другихъ народовъ, вслѣдствіе войнъ, миграцій, вліяній церкви, политическаго и общественнаго преобладанія. Кромѣ того въ этотъ отдѣлъ войдетъ разъясненіе этимологіи племенныхъ названій, топографіи нарѣчій и говоровъ и территоріальнаго устройства при племенномъ бытѣ. Во второй отдѣлъ войдутъ свѣдѣнія о племенномъ типѣ Литовцевъ,

ихъ міровоззрѣніи, внутреннемъ бытѣ и юридическихъ понятіяхъ, а также характеристика бытовыхъ отношеній ихъ къ сосѣднимъ народамъ и степени ихъ культурной зависимости отъ послѣднихъ. Третій отдѣлъ составитъ экономическое описаніе, въ которомъ, при данномъ бытовомъ основаніи, будутъ изложены явленія экономическаго порядка, путемъ наблюденій надъ хозяйственнымъ состояніемъ края, а въ частности данныя о рабочей платѣ и распредѣленіи государственно-общественнаго бремени. Къ этому отдѣлу присоединится заключительный историческій анализъ, объединяющій содержаніе всего предъидущаго.

Д. чл. П. О. Бобровскій выразилъ свое глубокое сожалѣніе, что многочисленныя служебныя обязанности препятствовали ему до сихъ норъ окончить разработку статистическаго матеріала Сѣверо-Западнаго края, но сохраняя свое полное сочувствіе къ обязательно принятой имъ задачѣ, г. Бобровскій надѣется съ нынѣшней весны продолжать это дѣло и лѣтомъ посѣтить край, чтобы на мѣстѣ провѣрить матеріалы и ближе ознакомиться съ его положеніемъ.

Записки по отдѣленіямъ Общества. По общей географіи. Въ минувшемъ году одновременно печатались четыре тома. Въ V томѣ, печатаемомъ подъ редакціею И. С. Полякова, заключаются слѣдующія статьи: объ орографіи Восточной Сибири, кн. П. А. Кропоткина; его же орографическій очеркъ округовъ Минусинскаго и Ачинскаго, съ картами; переводъ однаго китайскаго дневника, сдѣланный г. Поповымъ; статья о гипсометрическихъ и географическихъ опредѣленіяхъ въ Сѣверномъ Китаѣ, Монголіи и Маньчжуріи, г. Фритше; матеріалы для географіи Тянь-Шаня, А. В. Каульбарса, и отчетъ о поѣздкѣ по долинѣ Чернаго Иртыша Ю. А. Сосновскаго. Этотъ томъ совершенно оконченъ печатаніемъ. Изъ VII тома, заключающаго обширный отчетъ кн. П. А. Кропоткина о его поѣздкѣ въ Финляндію, напечатано по настоящее время до 40 листовъ; окончаніе же печатанія должно быть замедлено по недостатку средствъ въ текущемъ году. VIII томъ, печатаемый подъ редакціею д. чл. М. А. Рыкачева, содержитъ слѣдующія статьи: А. И. Воейкова — распредѣленіе осадковъ въ Россіи; осадки и грозы съ декабря 1870 г. по ноябрь 1871 г.; Г. И. Вильда — объ облачности Россіи; М. А. Рыкачева — суточный ходъ температуры въ пасмурные и ясные дни и Г. А. Фритше — астрономическія, магнитныя и гипсометрическія наблюденія произведенныя на пути изъ Пекина въ Петербургъ. Всего отпечатано этого тома 15 листовъ. VI томъ, заключающій статьи: барона Н. Г. Шиллинга о морскихъ теченіяхъ и г. Орлова

о землетрясеніяхъ, также начатый печатаніемъ, долженъ быть задержанъ по недостатку средствъ.

Записки по отдѣленію этнографіи. Въ минувшемъ году вышли 2 тома — III и V и печатались VI, подъ редакціею чл.-сотр. П. И. Лерха, и VII, подъ редакціею д. чл. В. Н. Майнова. Въ третій томъ, изданный подъ редакціею Л. Н. Майкова, вошли слѣдующія статьи: Приданое по обычному праву крестьянъ Архангельской губерніи, П. С. Ефименка; о Куцо-Влахахъ Эпира, Ѳессаліи и Македоніи, А. С. Іонина; мѣстныя названія Славянскихъ предѣловъ Адріатики, В. В. Богишича; о племенномъ составѣ населенія въ княжествѣ Сербскомъ, В. Якшича, въ переводѣ В. Н. Майнова; очерки частнаго быта Евреевъ, П. И. Небольсина; этнографическія наблюденія во время поѣздки на юго-востокъ Олонецкой губерніи, И. С. Полякова, и памятники народнаго творчества въ Олонецкой губерніи, Е. В. Барсова и Л. Н. Майкова. Въ пятый томъ, изданный подъ редакціею дд. чч. О. Ѳ. Миллера и П. А. Гильтебрандта, вошли: Календарь по народнымъ преданіямъ въ Воложинскомъ приходѣ Ошмянскаго уѣзда и Бѣлорусскія пѣсни, собранныя И. И. Носовичемъ и П. В. Шейномъ. Содержаніе тома VI составятъ статьи по этнографіи Средней Азіи, а въ VII томъ войдутъ между прочимъ: статья чл.-сотр. Е. К. Огородникова «Сѣверовостокъ Европ. Россіи по Книгѣ Большаго Чертежа» и статья И. П. Калинскаго «Русскій церковно-народный дневникъ».

По отдѣленію статистики вышелъ въ 1874 году IV томъ **«Записокъ»**, заключающій труды Л. Н. Соболева и г. Терентьева по Зерафшанскому округу и Сыръ-Дарьинской области.

По отдѣленію статистики вышелъ также обширный томъ, заключающій въ себѣ **сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи**, подъ редакціею д. чл. кн. А. А. Мещерскаго и К. Н. Модзалевскаго. [1]).

Землевѣдѣніе Азіи Риттера. Въ минувшемъ году вышелъ I томъ *«Ирана»* въ переводѣ и съ дополненіями Н. В. Ханыкова, который присоединилъ къ нему въ видѣ предисловія очеркъ жизни и характеристику трудовъ Риттера.

Изъ другихъ отдѣловъ Землевѣдѣнія Азіи приступается къ печатанію дополненій къ III тому описанія Алтая, подъ руководствомъ П. П. Семенова и при участіи чл.-сот. Г. Н. Потанина.

---

[1]) Объ этомъ изданіи см. ниже, стр. 60.

Географическо-статистическій Словарь. Окончено печатаніе 1 выпуска V тома, заключающаго названія на букву Т до слова Тобольскъ. Наиболѣе обширныя статьи въ этомъ томѣ относятся къ губерніямъ Таврической, Тамбовской, Тверской, Тифлисской и Тобольской.

Извлеченія изъ писцовыхъ книгъ. Въ минувшемъ году оканчивалась печатаніемъ вторая книга и вмѣстѣ съ тѣмъ изготовлялось обширное предисловіе къ первой книгѣ. Обѣ эти книги выйдутъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени. Такъ какъ въ продолженіи печатанія означенныхъ книгъ число писцовыхъ книгъ XVI вѣка увеличивалось по случаю открытія новыхъ въ разныхъ архивахъ, то редакторъ этого изданія Н. В. Калачевъ рѣшился напечатать ихъ вмѣстѣ съ указателемъ ко всѣмъ писцовымъ книгамъ XVI вѣка въ 3-й книгѣ, печатаніе которой начнется вслѣдъ за двумя первыми.

Извѣстія Общества, вышедшія въ числѣ 8 книжекъ и составившія томъ въ 52 листа, не считая приложеній, представляли по прежнему полную текущую лѣтопись дѣятельности Общества. Въ отдѣлѣ географическихъ извѣстій, кромѣ кореспонденцій и сообщеній о занятіяхъ экспедицій Общества — на Нижнюю Тунгузку и Оленекъ, Аму-Дарьинской, Арало-Каспійской нивеллировки и нѣсколькихъ статей Н. Н. Миклухи-Маклая, о которыхъ было упомянуто выше, помѣщены слѣдующія статьи: *относящіяся къ Европейской Россіи.* Замѣтка о состояніи работъ по составленію Свода историко-этнографическихъ и географическихъ свѣдѣній о Россіи изъ Польскихъ хроникъ, П. А. Гильтебрандта; Вятская губернія по послѣднимъ свѣдѣніямъ, П. А. Гильтебрандта; объ изслѣдованіяхъ въ верховьяхъ Волги, И. С. Полякова; нѣсколько данныхъ по Литовской топографіи, Ю. П. Кузнецова. *Статьи, относящіяся къ Азіатской Россіи и сопредѣльнымъ странамъ.* Географическія изслѣдованія въ странѣ верховьевъ Иртыша, гг. Мирошниченки и Матусовскаго; пути между Булунь-Тохоемъ, Ходбо, Улясутаемъ и Баркулемъ, Ю. А. Сосновскаго; списокъ астрономическихъ пунктовъ, опредѣленныхъ во время Хивинскаго похода въ 1873 г. Н. О. Солимани; о Хивинскомъ земледѣліи, І. И. Краузе; поѣздка по Хивинскому ханству въ 1873 г., А. А. Куна; замѣтка о наибольшой температурѣ, наблюденной въ Туркестанѣ въ 1873 г., І. И. Стебницкаго; о Туркестанскомъ фотографическомъ альбомѣ, П. И. Лерха; нѣсколько статистическихъ данныхъ о Южно-Усурійскомъ краѣ, свящ. В. Г. Пьянкова; слѣды древнихъ леднико-

4*

выхъ явленій на Тарбагатаѣ и Сауру, Е. Михаэлиса; современныя свѣдѣнія о р. Чу, Копылова; замѣчаніе о названіи Хараки-тай и ордѣ или резиденціи Хараинтайской, архимандрита Палладія; химическій анализъ воды оз. Куку-нора, проф. К. Шмидта; нѣсколько вопросовъ по физической географіи Турціи и сосѣднихъ морей, М. И. Венюкова: I. Теченія въ Босфорѣ и Дарданеллахъ, II. Промѣры на большихъ глубинахъ въ Черномъ морѣ, III. Расширеніе материка Малой Азіи; Лазистанъ, д. чл. Османъ-бея. *Прочія статьи:* Краткій взглядъ на важнѣйшія геодезическія работы въ Россіи въ 1873 г. О. Э. Штубендорфа; стенографическій отчетъ о преніяхъ по вопросу о Саратовско-Пишаверской желѣзной дорогѣ; объ изученіи системъ родственной связи и формъ семейнаго быта, Л. Н. Майкова; международный Географическій Конгрессъ въ Парижѣ въ 1875 г.; переселеніе въ Соединенные Штаты, М. И. Венюкова; новѣйшія открытія и изслѣдованія въ сѣверно-полярной области.

Въ отдѣлѣ мелкихъ извѣстій, по сообщенію новостей заграничной географической дѣятельности и въ библіографіи особенно дѣятельное участіе принималъ М. И. Венюковъ, подъ редакціею котораго изданы три первыя книжки Извѣстій. Въ доставленіи замѣтокъ и статей участвовали также Л. Н. Майковъ, В. Н. Майновъ, А. М. Ломоносовъ и друг.

Въ приложеніяхъ помѣщены: 1) Краткія статистическія свѣдѣнія о Сибирскихъ инородцахъ по отношенію ихъ ко всеобщей воинской повинности, М. И. Венюкова. 2) Указатель литературы объ Амурскомъ краѣ, Ѳ. Ѳ. Буссе. 3) Первый листъ Каталога библіотеки Общества, составляемаго П. А. Гильтебрандтомъ и С. Е. Сердечнымъ и начинающагося съ описанія изданій Общества. Наконецъ особое приложеніе къ Извѣстіямъ, какъ и прежде, составляетъ **Библіографическій указатель** сочиненій и статей по географіи, статистикѣ и этнографіи, за 1871 годъ (годъ тринадцатый), В. И. Межова.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Общія Собранія.

Въ теченіи 1874 г. Географическое Общество имѣло восемь общихъ собраній, изъ которыхъ годовое, 9 января, было посвящено чтенію отчета и провозглашенію наградъ за ученые труды.

Изъ чтеній, происходившихъ въ остальныхъ собраніяхъ, особенный интересъ и вниманіе Общества возбудило оживленное сообщеніе Н. М. Пржевальскаго, о его путешествіи, сдѣланное тотчасъ по возвращеніи въ Петербургъ, въ засѣданіи 8 февраля, удостоенномъ присутствія Августѣйшаго Предсѣдателя Общества.

Въ другомъ собраніи американскій генералъ Гейне, извѣстный своими путешествіями въ Японію, сдѣлалъ весьма любопытное сообщеніе о новѣйшихъ успѣхахъ этой страны. По предмету же путешествій было чтеніе чл. сотр. П. И. Пашино объ эпизодахъ его путешествія изъ Кашмира въ независимыя владѣнія Индіи и о сдѣланныхъ имъ этнографическихъ наблюденіяхъ. Изъ членовъ Аму-Дарьинской экспедиціи сдѣлали сообщенія въ общихъ собраніяхъ: д. чл. Л. Н. Соболевъ по исторической этнографіи праваго берега Аму-Дарьи, Н. Н. Каразинъ о внѣшнемъ характерѣ населенія и природы Аму-Дарьинской дельты и г. Вудъ (его сообщеніе было прочитано въ русскомъ переводѣ) о системѣ орошенія Хивинскаго оазиса, въ связи съ вопросомъ объ измѣненіи теченія Аму-Дарьи. При представленіи Обществу Этнографической карты Кавказа, составитель ея А. Ѳ. Риттихъ сдѣлалъ очеркъ разселенія и численнаго распредѣленія различныхъ племенъ въ этой части Имперіи и представилъ характеристику ихъ племенныхъ особенностей.

Наконецъ чл.-сотр. И. С. Поляковъ представилъ въ ноябрскомъ общемъ собраніи крайне интересный очеркъ результатовъ произведенныхъ имъ географическихъ и зоологическихъ изслѣдованій въ водораздѣлѣ Бѣломорскаго и Балтійскаго бассейновъ, а д. чл. И. И. Вильсонъ въ декабрскомъ собраніи сообщилъ выводы о распредѣленіи населенія Петербурга по занятіямъ по переписи 1869 г., въ сравненіи съ такими же данными по Берлинской переписи.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Занятія отдѣленій.

1) Отдѣленія Математической и Физической Географіи.

Главнымъ предметомъ обсужденія этихъ Отдѣленій былъ вопросъ о снаряженіи Аму-Дарьинской экспедиціи, о чемъ было уже

выше сказано, въ главѣ объ экспедиціяхъ. По этому предмету въ засѣданіяхъ этихъ Отдѣленій было нѣсколько сообщеній: д. чл. А. И. Глуховскаго: объ изслѣдованіяхъ его на старыхъ руслахъ Аму-Дарьи, въ связи съ вопросомъ о снаряженіи экспедиціи въ Арало-Каспійскую низменность, а также съ вопросомъ объ орошеніи края и судоходства по рѣкѣ Аму, и сообщенія М. Н. Богданова о долинѣ и руслѣ Аму-Дарьи между Учь-Учакомъ и Шейхъ-Арыкомъ и о дельтѣ этой рѣки, а также по вопросу о теченіи Аму-Дарьи въ Каспійское море и вообще объ отклоненіи рѣкъ Арало-Каспійской страны къ сѣверо-востоку. Эти же Отдѣленія обсуждали въ особыхъ Коммиссіяхъ вопросъ о производствѣ Арало-Каспійской нивеллировки и объ экспедиціи г. Чекановскаго. Кромѣ того въ засѣданіяхъ соединенныхъ Отдѣленій Математической и Физической Географіи были сдѣланы сообщенія: барономъ Н. Г. Шиллингомъ — о морскихъ теченіяхъ по поводу книги академика А. И. Шренка о теченіяхъ Японскаго и Охотскаго морей; К. А. Скачковымъ — о состояніи астрономическихъ знаній въ Китаѣ; І. И. Жилинскимъ — о произведенныхъ имъ по порученію Министерства Государственныхъ Имуществъ изслѣдованіяхъ и нивеллировкахъ въ Пинскомъ Полѣсьи, съ цѣлью осушенія болотъ, и кн. П. А. Кропоткинымъ — о ледниковыхъ образованіяхъ и о причинахъ разнесенія ледниковъ.

Вопросъ о производствѣ Сибирской нивеллировки также занималъ собою Отдѣленія Географіи, но дальнѣйшее движеніе этого дѣла принадлежитъ уже 1875 году.

Кромѣ того Отдѣленія Математической и Физической Географіи обсуждали въ средѣ своей и въ особой Коммиссіи новое предложеніе д. чл. М. И. Венюкова о физико-географическихъ изслѣдованіяхъ на Босфорѣ и въ Черномъ морѣ. Докладъ по этому предмету М. И. Венюкова былъ напечатанъ въ № 6 «Извѣстій» Общества и словесно дополненъ въ засѣданіи Отдѣленій 8-го октября. Въ докладѣ этомъ было выражено, что изъ несомнѣннаго постоянства теченій въ Босфорѣ и Геллеспонтѣ, направленныхъ изъ Чернаго моря въ Средиземное и достигающихъ скорости 4 и даже $8^1/_2$ верстъ въ часъ, должно заключить о нѣкоторомъ превышеніи перваго моря надъ вторымъ и слѣдовательно объ избыткѣ въ немъ водъ, котораго мѣру желательно было бы опредѣлить. Такое опредѣленіе могло бы, рано или поздно, повести къ мысли объ утилизированіи этого избытка въ пользу юго-восточной Россіи, нуждающейся въ орошеніи почвы и во всякомъ случаѣ имѣло бы не маловажный научный интересъ. Кромѣ того, еслибы предлагаемая

для этой цѣли М. И. Венюковымъ нивеллировка Босфора и Дарданеллъ не обнаружила разности уровней въ трехъ соединенныхъ ими моряхъ, то было бы весьма желательно прямымъ опытомъ убѣдиться въ существованіи *подводнаго обратнаго* тока въ обоихъ проливахъ, который необходимо допустить, если существуетъ постоянный прямой токъ у поверхности. Наконецъ, г. Венюковъ предлагалъ изслѣдовать подвергается ли уровень Чернаго моря какимъ либо измѣненіямъ. Коммиссія, избранная Отдѣленіемъ изъ дѣйствительныхъ членовъ С. С. Рехневскаго, М. И. Венюкова, П. А. Гельмерсена, В. П. Кеппена, Н. Я. Цингера и барона Н. Г. Шиллинга, признавъ вопросы изслѣдованія вполнѣ заслуживающими вниманія Общества, опредѣлила постепенность въ порядкѣ выполненія различныхъ задачъ и способы выполненія ихъ. Заключенія Коммиссіи еще не были обсуждены въ Отдѣленіяхъ.

Наконецъ, особою Коммиссіею Отдѣленій Мат. и Физ. Географіи для присужденія медалей были составлены подробныя рецензіи на тѣ труды, которые удостоились медалей Константиновской и графа Ѳ. П. Литке.

Метеорологическая Коммиссія.

Въ минувшемъ году Метеорологическая Коммиссія посвятила нѣсколько засѣданій тщательному обсужденію вопроса объ устройствѣ метеорологическаго отдѣла Аму-Дарьинской экспедиціи и составила подробныя инструкціи для наблюденій, порученныхъ этому отдѣлу. Кромѣ того Коммиссіею продолжалась разработка метеорологическихъ наблюденій, доставляемыхъ въ Общество. Списокъ станцій и наблюдателей помѣщенъ ниже въ приложеніи къ настоящему отчету. [1]).

Изъ этого списка оказывается, что общее число всѣхъ станцій 199, слѣдовательно на 19 станцій менѣе нежели въ прошломъ 1873 году, когда общее число станцій было: 218. Изъ этого послѣдняго числа выбыло 54 станціи, съ которыхъ въ теченіи 2-хъ послѣднихъ лѣтъ вовсе не было прислано наблюденій. Вновь начали присылать наблюденія 35 станцій.

---

[1]) Списокъ этотъ и слѣдующія къ нему объясненія доставлены для отчета секретаремъ Метеорологической Коммиссіи, д. чл. М. А. Рыкачевымъ.

Всѣхъ станцій, присылавшихъ наблюденія въ 1874 г. было 134, изъ нихъ присылали:

наблюденія надъ грозами и осадками	50
» » одними осадками	47
» » однѣми грозами	34
» надъ осадками безъ обозначенія количества	3

Убыль въ числѣ станцій слѣдуетъ отчасти приписать тому обстоятельству, что до сихъ поръ присланныя наблюденія не были опубликованы и гг. наблюдатели, не видя результатовъ своихъ трудовъ, могли думать, что ихъ труды не обработываются и не приносятъ той пользы, которую они имѣли въ виду. Въ настоящее время однако значительная часть скопившихся наблюденій, а именно за 1871 г., уже вполнѣ обработаны А. И. Воейковымъ и уже отпечатаны; къ наблюденіямъ надъ осадками съ 1872 г. до 1874 г. включительно уже приступлено; эти работы войдутъ въ VIII томъ Записокъ, посвященный исключительно статьямъ метеорологическаго содержанія. Можно надѣяться, что этотъ томъ будетъ оконченъ и разосланъ наблюдателямъ въ теченіи нынѣшняго 1875 г. и они, убѣдившись, что ихъ наблюденія обработываются и печатаются, будутъ продолжать трудиться на пользу науки.

2) Отдѣленіе Этнографіи [1]).

Въ 1874 году Отдѣленіе Этнографіи имѣло 7 засѣданій. Главнѣйшими предметами его занятій были слѣдующіе:

1. *Изученіе памятниковъ первобытной культуры и народовъ, стоящихъ на этой степени развитія.* По поводу изысканій чл.-сотр. И. С. Полякова о слѣдахъ доисторическаго быта въ Олонецкой губерніи (о чемъ см. Отчеты Общества за 1871 — 1873 гг.), д. чл. А. И. Бюргеръ сдѣлалъ, на основаніи трудовъ шведскаго ученаго Нильсона, весьма интересное сообщеніе о первобытныхъ обитателяхъ Скандинавіи, коими, по мнѣнію названнаго изслѣдователя, были Лопари — брахикефалы, употреблявшіе каменныя орудія и обитавшіе

[1]) Доставлено Предсѣдательствующимъ въ Отдѣленіи Этнографіи Л. Н. Майковымъ.

въ пещерныхъ жилищахъ. Особенное значеніе сообщенію г. Бюргера придаетъ то обстоятельство, что слѣды древняго народнаго быта, подобные имъ описаннымъ, встрѣчаются и на сѣверѣ Россіи, гдѣ понынѣ существуетъ значительное Финское населеніе. Къ ближайшему изслѣдованію древнихъ обиталищъ Финскаго племени въ предѣлахъ Россіи ведетъ трудъ Д. П. Европеуса, програмна котораго была сообщена авторомъ Отдѣленію и обсуждалась въ средѣ его; самое же сочиненіе дѣятельно разработывается имъ на основаніи обширныхъ, многолѣтнимъ трудомъ собранныхъ матеріаловъ, состоящихъ изъ географическихъ названій, историческихъ свидѣтельствъ, археологическихъ находокъ и т. п. Болѣе частному изученію отдѣльныхъ вѣтвей Финскаго племени были посвящены сообщенія дѣйств. чл. В. И. Немировича-Данченка — о народной поэзіи русскихъ Лопарей, и дѣйств. чл. В. П. Майнова — по поводу доставленной въ Отдѣленіе изъ Археографической Коммиссіи рукописи: «Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ», сочиненное Григоріемъ Новицкимъ около 1715 года. Сообщеніе г. Немировича-Данченка имѣло вполнѣ интересъ новости, такъ какъ о народной поэзіи у Русскихъ Лопарей до сихъ поръ не было никакихъ свѣдѣній; сообщеніе же г. Майнова показало, что въ разсмотрѣнной имъ рукописи заключается богатый источникъ свѣдѣній о бытѣ Остяковъ, при чемъ нѣкоторыя данныя имѣютъ особенный интересъ для сравнительной исторіи культуры. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи, въ дополненіе къ отзыву г. Майнова о рукописи Новицкаго, представилъ нѣкоторыя библіографическія и историко-литературныя указанія, изъ коихъ видно, что это сочиненіе русскаго писателя начала XVIII вѣка есть первое спеціальное описаніе быта Остяковъ, послужившее (въ рукописи) источникомъ для изданнаго въ 1721 г. нѣмецкаго сочиненія о томъ же предметѣ. Сочиненіе Новицкаго предполагается издать въ «Запискахъ» Отдѣленія. Наконецъ, къ кругу вопросовъ по этнографіи Финскаго племени должно быть отнесено прочитанное дѣйств. чл. Н. С. Щукинымъ извлеченіе изъ статьи чл.-сотр. Е. Т. Соловьева о Вотякахъ въ Вятской губерніи, въ которомъ собраны нѣкоторыя черты постепеннаго обрусенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, успѣховъ культуры въ этомъ племени.

2) *Изученіе народныхъ юридическихъ обычаевъ.* Для этой цѣли состоитъ при Отдѣленіи, подъ предсѣдательствомъ дѣйств. чл. Н. В. Калачева, особая Коммиссія, въ составъ которой входятъ члены: Л. Н. Майковъ, В. Н. Майновъ, П. А. Мулловъ и А. Н. Труворовъ. По иниціативѣ означенной Коммиссіи, составленная Отдѣ-

ніемъ программа для изученія народныхъ юридическихъ обычаевъ разослана разнымъ лицамъ въ губерніяхъ съ просьбой о доставленіи на нее отвѣтовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммиссія приступила къ усовершенствованію и развитію упомянутой программы, для каковой цѣли пособіемъ должны служить подробная программа по тому же предмету, сообщенная чл.-сотрудн. П. С. Ефименкомъ, и другая такая же программа, составленная чл.-кор. В. В. Богишичемъ, въ переводѣ дѣйств. чл. В. Н. Майнова. Кромѣ того, въ виду Коммиссіи имѣется небольшая записка дѣйств. чл. Л. Н. Майкова: «Объ изученіи системы родственной связи и формъ семейнаго быта», читанная въ одномъ изъ засѣданій Отдѣленія и напечатанная въ «Извѣстіяхъ» Общества. Къ кругу юридическихъ явленій народнаго быта относится сообщеніе, сдѣланное дѣйств. чл. М. Н. Раевскимъ по поводу поступившей въ Отдѣленіе статьи г. Магнитскаго: «Этнографическій очеркъ преступленій и проступковъ во 2-мъ слѣдственномъ участкѣ Чебоксарскаго уѣзда». По предложенію г. Раевскаго, изъ этой и другихъ, ранѣе доставленныхъ, статей г. Магнитскаго по тому же предмету должно быть составлено для печати извлеченіе, которое заключало бы въ себѣ характеристику, съ этнографической точки зрѣнія, преступныхъ дѣяній Русскихъ, Черемисъ и Чувашей, составляющихъ населеніе Чебоксарскаго уѣзда.

3. *Вопросы исторической географіи Россіи и разработка программы русскаго историко-географическаго отдѣла на выставкѣ открываемой въ Парижѣ въ 1875 году по случаю имѣющаго тамъ быть географическаго конгресса.* Чл.-с. Е. К. Огородниковъ, въ теченіе многихъ лѣтъ дѣятельно занимающійся разработкою «Книги Большого Чертежа», сообщилъ Отдѣленію второй отдѣлъ своего труда, подъ заглавіемъ: «Сѣверо-востокъ Европейской Россіи по Книгѣ Большого Чертежа». Этотъ отдѣлъ заключаетъ въ себѣ обстоятельное разсмотрѣніе о постепенномъ наслоеніи извѣстій о сѣверѣ Россіи въ Книгѣ Большого Чертежа и опредѣленіе разныхъ эпохъ, къ которымъ относятся эти извѣстія. Означенное изслѣдованіе г. Огородникова будетъ напечатано въ одномъ изъ ближайшихъ томовъ «Записокъ» Отдѣленія.

При постоянномъ вниманіи, которое оказывается со стороны Отдѣленія вопросамъ исторической географіи, оно не могло не отнестись съ должнымъ уваженіемъ къ предложенію объ устройствѣ русскаго историко-географическаго отдѣла на Парижской географической выставкѣ 1875 года. Предварительныя по этому предмету соображе-

нія были представлены дѣйств. чл. барономъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакеномъ въ особомъ обстоятельномъ докладѣ, который вызвалъ самыя оживленныя сужденія въ средѣ Отдѣленія. Плодомъ этого обсужденія была выработка плана русскаго историко-географическаго отдѣла выставки и составленіе предварительнаго списка предметовъ, которымъ должно быть дано здѣсь мѣсто. Осуществленіе этого предпріятія будетъ принадлежать 1875 году.

4. *Изученіе быта жителей Средней Азіи и разработка историко-географическихъ свѣдѣній объ этомъ краѣ.* Этнографическимъ и историко-географическимъ вопросамъ по Средней Азіи, пробудившимся вмѣстѣ съ успѣхами русскаго оружія въ этомъ краѣ, посвященъ томъ VI-й «Записокъ» Отдѣленія, оканчиваемый печатаніемъ, подъ редакціей чл.-сотр. П. И. Лерха. Современной этнографіи одной изъ частей того же края касается сообщеніе дѣйств. чл. Л. Н. Соболева — о населеніи Зерафшанскаго края. Тѣмъ же дѣйствительнымъ членомъ Общества, при содѣйствіи В. П. Александрова, собраны въ теченіе лѣта 1874 года любопытныя этнографическія и историко-географическія свѣдѣнія о Хивинскомъ оазисѣ. Значительное мѣсто вопросамъ этнографіи и исторической географіи Средней Азіи предполагается отвести въ географическомъ словарѣ этой страны, который проектируется дд. члл. Л. Н. Соболевымъ и Ю. Э. Янсономъ. Составленное вышеназванными лицами предположеніе о такомъ трудѣ, по обсужденіи его въ особой Коммиссіи отъ Отдѣленія Статистики, было обсуждаемо и въ Отдѣленіи Этнографіи, и въ особо назначенной отъ него Коммиссіи. Результаты этихъ занятій принадлежатъ уже нынѣшнему году.

Кромѣ этихъ главныхъ предметовъ, обращавшихъ на себя преимущественное вниманіе Отдѣленія, оно обсуждало предложеніе дѣйствит. чл. В. П. Васильева о возможномъ содѣйствіи со стороны Географическаго Общества дѣйств. чл. И. П. Минаеву, въ его путешествіи въ Остъ-Индію, слѣдило за ходомъ работъ по составленію Этнографической карты Европейской Россіи дѣйств. чл. А. Ѳ. Риттихомъ, выслушало сообщеніе того же дѣятельнаго сочлена о населеніи Буковины и занималось присужденіемъ медалей и разсмотрѣніемъ вновь поступавшихъ рукописей этнографическаго содержанія. Въ оцѣнкѣ рукописей принимали участіе: дд. члл. Л. Н. Майковъ, В. Н. Майновъ, М. Н. Раевскій, Н. С. Щукинъ. Изъ числа поступившихъ и разсмотрѣнныхъ матеріаловъ, кромѣ вышеноименованныхъ, достойны замѣчанія: сборникъ молитвословій и заговоровъ, подъ заглавіемъ «Защитникъ», разсмотрѣнный д. чл.

В. Н. Майновымъ, и сборникъ историческихъ пѣсенъ, присланный чл.-с. А. Кокосовымъ изъ Камышловскаго уѣзда Пермской губерніи и рассмотрѣнный дѣйств. чл. Н. С. Щукинымъ. Пользованіе этимъ послѣднимъ сборникомъ предоставлено чл.-с. П. В. Шейну. Секретаремъ Отдѣленія приступлено къ описанію рукописей ученаго архива Общества; по мѣрѣ составленія этого труда онъ будетъ печататься въ «Извѣстіяхъ».

3) Отдѣленіе Статистики [1]).

Въ теченіи 1874 года Отдѣленіе Статистики занималось слѣдующими вопросами, отчасти возникшими въ прежніе годы, отчасти возбужденными вновь въ отчетномъ году.

1) *Изданіе «Свода матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи»*. Сводъ этотъ оконченъ составленіемъ и затѣмъ изданъ въ свѣтъ. Онъ составляетъ большой томъ, въ 50 печатныхъ листовъ текста, и изданіе его обошлось въ 2,500 руб. Такъ какъ средства, назначенныя Обществомъ на изданіе его, оказались недостаточными, то Совѣтъ рѣшился обратиться къ просвѣщенному содѣйствію г. Министра Финансовъ, который, имѣя въ виду несомнѣнную пользу этого изданія, могущаго служить весьма важнымъ пособіемъ при занятіяхъ особой, учрежденной при Совѣтѣ Торговли и Мануфактуръ, правительственной Коммиссіи по изученію кустарной промышленности въ Россіи, назначилъ денежное пособіе, въ размѣрахъ, необходимыхъ для окончанія предпринятаго Обществомъ изданія. Съ изданіемъ «Свода матеріаловъ» задача Отдѣленія Статистики по вопросу о кустарной промышленности пока закончена и специальная Коммиссія, назначенная для практическаго руководства этимъ дѣломъ, закрыта.

2) *Организація въ Россіи правильной тюремной статистики.* Специальная Коммиссія, назначенная для предварительнаго обсужденія и приготовленія этого вопроса, въ теченіи года собира-

[1]) Доставлено для отчета предсѣдательствующимъ въ Отдѣленіи Статистики А. Б. фонъ-Бушеномъ.

лась нѣсколько разъ. По порученію ея, членъ Коммиссіи профессоръ И. Я. Фойницкій составилъ «обзоръ пріемовъ и методовъ пенитенціарной статистики въ главнѣйшихъ государствахъ западной Европы», который напечатанъ въ «Извѣстіяхъ» и за которое Отдѣленіе присудило автору ея, г. Фойницкому, серебряную медаль. Другой членъ Коммиссіи, г. Власовъ, былъ занятъ составленіемъ особаго, весьма обширнаго свода, всѣхъ существующихъ нынѣ въ Россіи, по разнымъ видамъ пенитенціарныхъ заведеній, записей и способовъ регистраціи и учета, но, къ сожалѣнію еще не окончилъ своего труда. Вслѣдствіе сего, ни Коммиссія, ни Отдѣленіе, не могли еще прійти къ какимъ либо заключительнымъ выводамъ по обсуждаемому вопросу и окончательное рѣшеніе его, по всей вѣроятности, послѣдуетъ только въ текущемъ году.

3) *Устройство въ Россіи правильной статистики мануфактурной и промышленной производительности.* Вопросъ этотъ тоже возбужденъ еще въ 1873 году. Коммиссія, назначенная для предварительнаго разсмотрѣнія его, пришла къ заключенію, что единственный вѣрный путь, для правильной оцѣнки результатовъ и состоянія нашей промышленной дѣятельности — устройство промышленной переписи, и выработала проектъ положенія о таковой переписи. Предположенія Коммиссіи были сообщены на предварительное заключеніе нѣкоторыхъ статистическихъ учрежденій, отвѣты которыхъ нынѣ получены и послужили поводомъ къ измѣненію первоначальнаго проэкта. Сверхъ того, Коммиссія приступила къ составленію вопросныхъ листовъ, по отдѣльнымъ родамъ фабричной и мануфактурной промышленности, такъ какъ, по мнѣнію ея, листки эти никакъ не могутъ быть подведены подъ одну общую схему. Работу эту принялъ на себя членъ Коммиссіи Д. А. Тимирязевъ, но, къ сожалѣнію, не успѣлъ окончить ее. Что касается общихъ началъ промышленной переписи, то Отдѣленіе, вполнѣ согласившись съ основною мыслею, не одобрило однакоже нѣкоторыхъ спеціальныхъ предположеній Коммиссіи, и вслѣдствіе сего работы ея будутъ продолжаться еще въ теченіе настоящаго 1875 года.

4) *Изданіе географическаго словаря Средней Азіи.* Вопросъ этотъ, внесенный въ Отдѣленіе гг. членами Янсономъ и Соболевымъ и встрѣтившій всеобщее сочувствіе, переданъ былъ для предварительнаго обсужденія въ особую Коммиссію, которая не медля занялась имъ и уже представила свой докладъ. Отдѣленіе обсудило и утвердило этотъ докладъ и согласно съ мнѣніемъ Коммиссіи, сообщило его въ другія Отдѣленія Общества, равнымъ

образомъ заинтересованныя въ рѣшеніи возбужденнаго вопроса. По мнѣнію Отдѣленія окончательная выработка програмы задуманнаго изданія возможна будетъ только по полученіи отзывовъ другихъ Отдѣленій Общества и должна быть поручена особой сводной Коммиссіи, состоящей изъ лицъ, спеціально-знакомыхъ съ Среднею Азіею и съ литературою этой малоизвѣстной еще части древняго материка. Предѣлами мѣстности, имѣющей войти въ словарь, по мнѣнію Коммиссіи, слѣдуетъ назначить не политическія, а географическія границы центральной Азіи, а именно: на сѣверѣ — водораздѣлъ между бассейнами Ледовитаго океана и степныхъ рѣкъ, на западѣ — восточный берегъ Каспійскаго моря, на югѣ — Элбрузъ, Паропамизъ и Гиндукушъ и водораздѣлъ между Индомъ и Таримомъ, а на востокѣ — западный склонъ Тянь-Шана. Коммиссія имѣетъ въ виду, что въ Словарь войдутъ примѣрно отъ 7 до 8,000 названій, и что все изданіе составитъ около 50 печатныхъ листовъ.

5) *Разработка экономическихъ и статистическихъ матеріаловъ публикуемыхъ земствомъ.* Предложеніе это внесено въ Отдѣленіе Статистики д. ч. К. Н. Модзалевскимъ и мотивировано тѣмъ, что было бы крайне полезно и интересно свести итоги земской дѣятельности какъ по экономическимъ, такъ и статистическимъ вопросамъ. Разрозненность изданій земства и, такъ сказать, разнокалиберность земской отчетности дѣлаетъ невозможнымъ правильное сужденіе о направленіи и общихъ размѣрахъ этой дѣятельности, а между тѣмъ извѣстно, что всѣ земства вообще принимаютъ дѣятельное участіе въ народномъ образованіи, устройствѣ путей сообщенія, устройствѣ тюремъ, призрѣніи и т. д. Всѣ они дѣлаютъ раскладки, оцѣнки недвижимой собственности, собираютъ свѣдѣнія о матеріальномъ и хозяйственномъ бытѣ народа и т. д. Все это составляетъ чрезвычайно богатый матеріалъ, еще почти не тронутый, и который слѣдуетъ подвергнуть, если не всесторонней научной разработкѣ, то по крайней мѣрѣ сортировкѣ и приведенію въ общіе обзоры. Вполнѣ соглашаясь съ такимъ воззрѣніемъ, Отдѣленіе назначило особую Коммиссію для предварительнаго обсужденія возбуждаемаго г. Модзалевскимъ вопроса, а вмѣстѣ съ тѣмъ сей послѣдній вызвался представить опытъ разработки имѣющихся данныхъ по нѣсколькимъ губерніямъ. Въ то же время д. ч. А. И. Ходневымъ была заявлена мысль, что желательно было бы привлечь къ предпринимаемому Отдѣленіемъ Статистики труду — силы и средства и другихъ ученыхъ обществъ и что Императорское Вольное

Экономическое Общество, по всей вѣроятности, не откажется принять въ немъ участіе. Дальнѣйшія сужденія по этому предмету произойдутъ въ наступившемъ году, такъ какъ Отдѣленіе пока постановило дождаться результатовъ совѣщанія особой Коммиссіи и опыта г. Модзалевскаго.

Кромѣ этихъ главныхъ предметовъ, Отдѣленіе Статистики въ теченіе 1874 года обсудило статистическую программу для Аму-Дарьинской экспедиціи и докладъ особой Коммиссіи по присужденію медалей за статистическіе труды. Оба доклада своевременно были представлены въ Совѣтъ Общества.

Въ теченіи 1874 года Отдѣленіе имѣло 3 засѣданія; два изъ нихъ были посвящены текущимъ дѣламъ и разсмотрѣнію докладовъ спеціальныхъ коммиссій по всѣмъ вышеисчисленнымъ дѣламъ и вопросамъ. Одно засѣданіе посвящено Отдѣленіемъ слушанію и обсужденію сообщенія д. ч. С. И. Барановскаго «объ экономическомъ значеніи желѣзнаго пути чрезъ центральную Азію въ Индію и о выгодахъ направленія этой линіи изъ Саратова прямымъ путемъ на соединеніе съ Англійскою Пешаверскою линіею. Какъ самое сообщеніе, такъ и стенографическій отчетъ о происходившихъ по поводу его преніяхъ помѣщены въ 4 книжкѣ «Извѣстій» Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1874 г.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Ученыя награды.

Въ минувшемъ году на очереди для присужденія Константиновской медали были Отдѣленія Математической и Физической Географіи. На основаніи представленія этихъ Отдѣленій и рецензіи, составленной по порученію Коммиссіи по присужденію медалей дѣйств. чл. М. И. Венюковымъ, Константиновская медаль была присуждена Совѣтомъ, съ утвержденія Августѣйшаго Предсѣдателя, дѣйствительному члену Николаю Михайловичу Пржевальскому, за его трехлѣтнее путешествіе въ Монголію, Китай и Сѣверный Тибетъ, представляющее истинный географическій подвигъ, какъ по тѣмъ условіямъ, съ которыми сопряжено путешествіе въ эти страны, такъ и по важности сдѣланныхъ М. Н. Пржевальскимъ географическихъ

открытій и обилію научныхъ изслѣдованій, отчасти уже разработанныхъ въ изданномъ Обществомъ I томѣ Путешествія, подъ заглавіемъ: «Монголія и страна Тангутовъ».

Въ минувшемъ году въ первый разъ состоялось присужденіе учрежденной Обществомъ въ 1873 году, въ память заслугъ, оказанныхъ Обществу бывшимъ вице-предсѣдателемъ, графомъ Ѳ. П. Литке, медали его имени. Такъ какъ въ 1873 году медаль эта не была присуждена, то, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1873 г. Положенія о медали графа Ѳ. П. Литке [1]), ст. VI, въ минувшемъ году могли быть выданы двѣ медали.

На основаніи представленія Отдѣленій Математической и Физической Географіи, медаль графа Ѳ. П. Литке была присуждена Совѣтомъ, съ утвержденія высокоуважаемаго графа:

Дѣйствительному члену Константину Степановичу Старицкому за его многолѣтнія, тщательныя и исполненныя съ большими трудами гидрографическія изслѣдованія въ Тихомъ Океанѣ, и дѣйствительному члену Нилу Львовичу Пущину, за его замѣчательный трудъ «Магнитныя наблюденія на берегахъ Каспійскаго моря съ 1858 — 1867 годъ». Обширная рецензія о трудахъ К. С. Старицкаго была составлена дѣйствительнымъ членомъ Э. А. Коверскимъ, а рецензія о трудахъ Н. Л. Пущина дѣйствительнымъ членомъ М. А. Рыкачевымъ.

Малыя золотыя медали присуждены Совѣтомъ:

1) Согласно представленію Отдѣленій Математической и Физической Географіи, дѣйствительному члену Михаилу Александровичу Пыльцову, сопутствовавшему по порученію Общества Н. М. Пржевальскому, за его дѣятельное участіе въ исполненіи различныхъ научныхъ работъ, значительно способствовавшее достиженію тѣхъ результатовъ, которое дало путешествіе.

2) Согласно представленію Отдѣленія Этнографіи: д. чл. Юго-Западнаго Отдѣла Павлу Платоновичу Чубинскому, за совершенную имъ, по порученію Общества, статистико-этнографическую экспедицію въ юго-западный край, причемъ собранные имъ матеріалы и произведенныя изслѣдованія составляютъ весьма важное пріобрѣтеніе науки народности не только по своему объему, но и по содержанію.

---

[1]) Положеніе это приложено къ настоящему Отчету.

Серебряныя медали присуждены:

По представленію Отдѣленій Математической и Физической Географіи:

1) Дѣйствительному члену Оренбургскаго Отдѣла, Николаю Осиповичу Солимани, за сообщеніе астрономическихъ опредѣленій, произведенныхъ имъ во время Хивинской экспедиціи, въ Аму-Дарьинскомъ краѣ, напечатанныхъ въ «Извѣстіяхъ» Общества.

2) Дѣйствительному члену Юго-Западнаго Отдѣла Александру Викентьевичу Клоссовскому, за собраніе и приведеніе въ порядокъ метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ Кіевѣ разными лицами въ теченіе 48 лѣтъ и напечатанныхъ въ Запискахъ Юго-Западнаго Отдѣла.

По представленію Отдѣленія Этнографіи:

3) Дѣйствительному члену Юго-Западнаго Отдѣла Александру Александровичу Руссову, за статью его, напечатанную въ Запискахъ Отдѣла, о бандуристѣ Остапѣ Вересаѣ, и за записаніе отъ него думъ и пѣсень.

4) Члену-сотруднику Евплу Титовичу Соловьеву, за доставленіе любопытныхъ и обстоятельныхъ этнографическихъ свѣдѣній о жителяхъ уѣздовъ Балахнинскаго, Малмыжскаго и Тетюшскаго.

По представленію Отдѣленія Статистики:

5) Доценту С.-Петербургскаго Университета Ивану Яковлевичу Фойницкому, за его дѣятельное участіе въ трудахъ Коммиссіи Географическаго Общества по регистраціи тюремной статистики и доставленіе статьи о состояніи тюремной статистики за границей, напечатанной въ «Извѣстіяхъ» Общества.

Бронзовыя медали присуждены:

Казакамъ Панфилу Чебаеву и Дондоку Иринчинову, сопутствовавшимъ Пржевальскому въ его экспедиціи въ Китай, Монголію и Тибетъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Особыя распоряженія Совѣта и сношенія заграничныя.

Весною минувшаго года въ Географическомъ Обществѣ было получено чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ извѣщеніе о предстоящемъ въ 1875 году въ Парижѣ международномъ Географическомъ Конгрессѣ и приглашеніе назначить въ составъ поставленнаго во главѣ этого предпріятія почетнаго Комитета членовъ со стороны Россіи. Такими членами были назначены Совѣтомъ Общества почетные члены графъ Ѳ. П. Литке и К. П. фонъ-Кауфманъ и вице-предсѣдатель Общества П. П. Семеновъ. Затѣмъ минувшею осенью были получены изъ Парижа подробныя программы Конгресса и правила имѣющей быть при Конгрессѣ географической выставки. [1]) Желая придать этому предпріятію серьезное научное значеніе и обезпечить его успѣхъ дѣятельнымъ участіемъ всѣхъ государствъ, Парижское Географическое Общество ходатайствовало официальнымъ путемъ о назначеніи на выставку правительственныхъ національныхъ коммисаровъ, которые бы приняли на себя заботу объ организаціи подлежащихъ національныхъ отдѣловъ выставки. Такое ходатайство, обращенное къ нашему правительству, было передано Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ на заключеніе Министерствъ Военнаго, Морскаго, Народнаго Просвѣщенія и Географическаго Общества. По соглашенію этихъ Министерствъ съ Совѣтомъ Общества, при Географическомъ Обществѣ учреждена Коммиссія для устройства русскаго отдѣла Парижской выставки. Къ участію въ ней Совѣтъ пригласилъ вышеназванныхъ членовъ почетнаго Комитета, причемъ просилъ графа Ѳ. П. Литке принять на себя предсѣдательство въ ней. Членами отъ Общества были назначены также: С. И. Зеленый, баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ и секретарь Общества. Отъ Министерствъ членами были назначены: Военнаго — начальникъ картографическаго заведенія Генеральнаго Штаба полковникъ О. Э. Штубендорфъ, Морскаго — директоръ Гидрографическаго Департамента вице-адмиралъ Г. А. Вевель-фонъ-Кригеръ и капитанъ-лейтенантъ К. С. Старицкій, Народнаго Просвѣщенія — академики: директоръ Николаевской обсерваторіи О. В. Струве и директоръ Главной физической обсерваторіи Г. И. Вильдъ и профессоръ С.-Петербургскаго университета

[1]) Напечатаны въ 7 кн. «Извѣстій» 1874 г.

Ю. Э. Янсонъ. По всеподданнѣйшему докладу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 29 ноября Высочайше предоставлено этой Комиссіи право назначить русскаго правительственнаго коммиссара выставки въ Парижѣ; такимъ коммисаромъ назначенъ Коммиссіею дѣйствительный членъ Общества Н. В. Ханыковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія просила принять участіе въ подготовительныхъ работахъ по устройству русскаго отдѣла и другія вѣдомства, кромѣ названныхъ, участіе которыхъ представляется весьма желательнымъ; а именно Министерства Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ, Путей Сообщенія и Главное Управленіе Военно-Учебныхъ Заведеній. Вслѣдствіе этого въ составъ Коммиссіи были назначены: отъ Министерства Финансовъ — дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Б. Бушенъ; отъ Горнаго вѣдомства — надворный совѣтникъ К. А. Скальковскій, отъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній — генералъ-маіоръ В. П. Коховскій, отъ Министерства Путей Сообщенія — статскій совѣтникъ А. А. Головачевъ. Наконецъ, въ виду дѣятельнаго участія Отдѣленія Этнографіи въ обсужденіи плана русскаго этнографическаго и историко-географическаго отдѣла выставки, предсѣдателемъ Коммиссіи приглашенъ былъ въ составъ ея предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Этнографіи Л. Н. Майковъ. Въ бывшихъ въ минувшемъ году двухъ засѣданіяхъ Коммиссіи была разсмотрѣна въ подробностяхъ программа выставки и были выслушаны соображенія и предположенія гг. членовъ о составѣ различныхъ частей русскаго отдѣла выставки. Дальнѣйшее же обсужденіе подробностей по тѣмъ предметамъ выставки, которые потребуютъ особыхъ расходовъ, отложено до окончательнаго выясненія тѣхъ средствъ, которыя будутъ назначены на устройство русскаго отдѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ правила и программа выставки были напечатаны во всеобщее свѣдѣніе съ приглашеніемъ частныхъ лицъ, желающихъ быть экспонентами, обращаться съ своими заявленіями по этому предмету въ Коммиссію, которая приняла на себя обязанности правительственнаго коммиссара по отношенію къ организаціи русскаго отдѣла здѣсь. Первоначально, какъ извѣстно, открытіе конгресса и выставки было назначено на мартъ мѣсяцъ. Впослѣдствіи же, въ виду многихъ заявленій о недостаточности времени для обезпеченія успѣха этого предпріятія, въ томъ числѣ и сношеній, бывшихъ по этому предмету вице-предсѣдателя Общества съ президентомъ Парижскаго Общества, открытіе конгресса отложено до 20 іюля (1 августа), а выставки до 3 (15) іюля. Дальнѣйшій ходъ этого дѣла принадлежитъ уже къ текущему году.

5*

Сношенія съ другими учеными Обществами заграницей заключались въ обмѣнѣ изданій.

Списокъ тѣхъ ученыхъ Обществъ, которыя доставляли въ Географическое Общество свои изданія, помѣщенъ въ приложеніи къ Отчету.

Къ числу новыхъ ученыхъ Обществъ, учредившихся въ прошломъ году, которымъ Совѣтомъ разрѣшено посылать «Извѣстія» Общества, принадлежатъ: Географическое Общество въ Ліонѣ и Восточный Музей (Orientalisches Museum) въ Вѣнѣ.

Кромѣ того, съ прошлаго года начался обмѣнъ изданій съ Мюнхенскимъ Географическимъ Обществомъ.

Доставленныя изъ Геогр. Общества въ 1870 году доктору Петерману картографическіе матеріалы въ настоящее время возвращены имъ.

Обстоятельство счастливаго спасенія австро-венгерской полярной экспедиціи нашими поморами на Новой Землѣ вызвало со стороны Совѣта Общества, по сношенію съ г. Архангельскимъ губернаторомъ, ходатайство предъ г. Министромъ Финансовъ объ испрошеніи Всемилостивѣйшихъ наградъ: Ѳ. И. Воронину, хозяину шхуны «Св. Николай», и экипажу ея, за оказаную ими помощь членамъ экспедиціи. Полученное же въ Обществѣ выраженіе признательности отъ гг. Пайера и Вейпрехта было передано по принадлежности чл.-сор. М. К. Сидорову, принявшему горячее участіе въ судьбѣ экспедиціи и выразившему готовность жертвовать личными средствами для отысканія ея.

По прежнимъ примѣрамъ, Совѣтъ Общества оказывалъ въ минувшемъ году свое нравственное содѣйствіе разнымъ ученымъ предпріятіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда финансовыя средства Общества не позволяли ему придти на помощь научнымъ изслѣдованіямъ, близко касающимся дѣятельности Общества денежнымъ содѣйствіемъ.

Согласно представленію Совѣта, Августѣйшій Предсѣдатель Общества изволилъ ходатайствовать о пріобрѣтеніи для Музея Имп. Академіи Наукъ собранныхъ д.-чл. Пржевальскимъ въ его путешествіи естественно историческихъ коллекцій, на что послѣдовало Высочайшее повелѣніе, съ уплатою г. Пржевальскому 10,000 р. [2]).

Вслѣдствіе ходатайства Общества, было оказано также Всемилостивѣйшее пособіе извѣстному финологу чл.-сотрудн. Европеусу на его труды по Финской Этнографіи [1]). Дѣйств. чл. профессору И. П. Минаеву, отправившемуся весною минувшаго года въ ученое

---

[1]) «Изв.» X, кн. 5, I, стр. 227.

[2]) «Изв.» X, кн. 5, I, 219, кн. 6, I, 325.

путешествіе въ Индію для изученія буддизма, доставлены были рекомендаціи и открытое письмо отъ Общества къ гражданскимъ властямъ и ученымъ учрежденіямъ въ Британской Индіи. [1])

Точно также отъ имени Общества были сдѣланы сношенія съ начальниками Прикаспійскихъ губерній и областей объ оказаніи содѣйствія профессору Мечникову, производившему лѣтомъ біологическія изслѣдованія въ Прикаспійскомъ краѣ [2]).

Изъ суммы, назначаемой на пособіе по ученымъ трудамъ и предпріятіямъ, выдано было въ минувшемъ году: чл.-сотр. Г. Н. Потанину 250 р. на приготовительныя работы къ предполагаемому имъ въ будущемъ году путешествію въ Алтай, планъ коего былъ представленъ Совѣту Общества и имъ одобренъ. [3]) Члену-сотр. П. И. Огородникову выдано было пособіе въ 300 р. на собраніе этнографическихъ матеріаловъ въ путешествіи, предпринятомъ имъ въ экспедиціи д. чл. А. И. Глуховскаго въ Персію.

Наконецъ въ настоящей главѣ объ особыхъ распоряженіяхъ и разныхъ сношеніяхъ Совѣта Общества, надлежитъ упомянуть: 1) О разрѣшеніи разослать изданія Общества, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, земскимъ управамъ, доставляющимъ свои изданія въ Общество, Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ и учебнымъ заведеніямъ [4]), въ томъ соображеніи, что распространеніе свѣдѣній о Россіи и сосѣднихъ ей странахъ есть одна изъ обязанностей, налагаемыхъ на Общество § 1 его Устава, 2) о сношеніи съ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія, относительно сохраненія настоящаго порядка отопленія помѣщенія Общества на средства означеннаго Департамента [5]), 3) о назначеніи въ Коммиссію объ оплатѣ казенной корреспонденціи, по соглашенію съ предсѣдателемъ Коммиссіи, представителя отъ Общества. Участіе въ Коммиссіи въ этомъ качествѣ обязательно принялъ на себя, по просьбѣ Совѣта, д. чл. баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ, и 4) о застрахованіи отъ огня библіотеки и прочаго имущества Общества въ суммѣ 30,000 р. [6]).

---

[1]) «Изв.» X, кн. 5, I, стр. 219.
[2]) «Изв.» X, кн. 8, I, стр. 381.
[3]) «Изв.» X, кн. 8, I, стр. 342.
[4]) «Изв.» X, кн. 4, I, стр. 96 и 162.
[5]) «Изв.» X, кн. 8, стр. 345.
[6]) «Изв.» X, кн. 6, стр. 330.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Отдѣлы Общества.

По бывшимъ примѣрамъ, въ виду невозможности имѣть ко времени печатанія годоваго отчета Общества полныя свѣдѣнія о дѣятельности отдѣловъ за отчетный годъ, мы представимъ обозрѣніе дѣятельности ихъ за предшествующій и отчетный годъ вмѣстѣ.

Кавказскій отдѣлъ.

Относительно дѣятельности Отдѣла въ 1873 году считаемъ долгомъ помѣстить здѣсь краткое извлеченіе изъ Отчета, читаннаго правителемъ дѣлъ Отдѣла Д. И. Коваленскимъ въ годовомъ собраніи 6 апрѣля прошлаго года, которое почтилъ своимъ присутствіемъ Августѣйшій Покровитель Отдѣла. Что же касается до Отчета о дѣятельности Отдѣла за минувшій годъ, то мы ограничимся доставленными намъ правителемъ дѣлъ изъ Отдѣла свѣдѣніями, такъ какъ Отдѣлъ не имѣетъ возможности составлять своихъ Отчетовъ зимою, вслѣдствіи того, что полевыя географическія работы по климатическимъ условіямъ края не кончаются еще даже и въ декабрѣ мѣсяцѣ, между тѣмъ въ Отдѣлѣ принято за правило представлять свою дѣятельность въ связи съ общею географическою дѣятельностію на Кавказѣ. Мы здѣсь коснемся только того, что относится къ Отдѣлу, потому что за общею географическою дѣятельностію на Кавказѣ онъ же самъ даетъ намъ полную возможность слѣдить, помѣщая свѣдѣнія о ней или въ видѣ полныхъ отчетовъ, или краткихъ сообщеній, или наконецъ въ отдѣлѣ библіографіи въ своихъ «Извѣстіяхъ». Въ Отчетѣ за 1873 годъ первое мѣсто занимаетъ краткій обзоръ изслѣдованій въ Закаспійскомъ краѣ, такъ какъ на нихъ сосредоточены были въ томъ году интересы всего ученаго міра, слѣдившаго за побѣдоноснымъ походомъ русскихъ войскъ въ Хиву. Кавказскій Отдѣлъ, даетъ въ своемъ отчетѣ больше всего мѣста походу отрядовъ Мангышлакскаго и Красноводскаго и рекогносцировкѣ полковника Скобелева. Въ первомъ находился топографъ Непринцевъ, во второмъ инженеръ-капитанъ Случевскій, которымъ при содѣйствіи д. чл. І. И. Стебницкаго выданы были отъ Отдѣла инструкціи и инструменты. Подробное топогра-

фическое описаніе пути перваго изъ нихъ, съ показаніемъ разстояній по измѣренію цѣпью, высотъ барометромъ, температуры воздуха и воды въ колодцахъ и глубины колодцевъ и т. д., помѣщено въ III томѣ «Извѣстій» Отдѣла, съ подробною картою пути. Движеніе Красноводскаго отряда, остановленное невыносимою жарою, тоже не прошло безслѣдно. Ложе Узбоя прослѣжено еще на 52 версты далѣе кол. Игды до кол. Бала-Ишенъ, откуда оно уклоняется на сѣверъ, а дорога къ Хивѣ идетъ на востокъ чрезъ кол. Орта-Кую. Капитанъ Случевскій по инструкціи Отдѣла сдѣлалъ нѣкоторыя новыя наблюденія, большею частію надъ температурою, которыя, если сами по себѣ не составили цѣлаго, то послужили I. И. Стебницкому матеріаломъ для новыхъ, приготовляемыхъ имъ трудовъ по Закаспійскому краю, а барометрическія наблюденія г. Случевскаго подтвердили точность прежнихъ наблюденій г. Стебницкаго относительно склона Узбоя (Извѣст. Им. Р. Геогр. Об. т. X № 2 и т. IX стр. 352). Неизвѣстная часть дороги отъ Орта-Кую къ Хивѣ была изслѣдована рекогносцировкою полковника Скобелева. Описаніе этой рекогносцировки съ картою помѣщено въ II томѣ «Извѣстій» Отдѣла. Относительно біологическихъ изслѣдованій въ этихъ мѣстностяхъ сдѣлано еще мало. Опредѣлены, благодаря благосклонному участію Э. Р. Траутфеттера, 2 небольшія коллекціи, доставленныя Отдѣлу изъ Мангышлакскаго похода полковн. Градековымъ и изъ похода Красноводскаго отряда въ 1872 году въ Кизылъ-Арватъ д-ромъ Г. И. Сиверсомъ. Подробное описаніе этого похода въ Отчетѣ I. И. Стебницкаго помѣщено въ № 1 тома II «Извѣстій» Отдѣла. Вслѣдъ затѣмъ помѣщена небольшая статья о природѣ Закаспійскихъ степей д. чл. Отдѣла Г. И. Сиверса, которая представляетъ хотя краткую, но вѣрную ученую характеристику природы края.

Въ 1874 году Отдѣлъ не имѣлъ случая къ новымъ изслѣдованіямъ въ Закаспійскомъ краѣ, потому что экспедицій не было предпринимаемо, а враждебное настроеніе Туркменъ Тэке не дозволяло мирныхъ научныхъ изслѣдованій.

Правда, что начальникъ Закаспійскаго отдѣла, генералъ Ламакинъ сдѣлалъ нѣсколько рекогносцировокъ за Атрекъ, для наказанія Тэке, но воспользоваться ими не было возможности, хотя, впрочемъ, при отрядѣ находился топографъ отъ Кавказскаго Военно-Топографическаго Отдѣла, который дѣлалъ по мѣрѣ возможности съемки.

Въ прошломъ году обратила на себя особенное вниманіе Отдѣла высказанная предсѣдательствующимъ, кн. Д. И. Святополкомъ-Мирскимъ мысль, что въ русской литературѣ нѣтъ ни популярной книжки,

ни даже учебника географіи, который не былъ-бы полонъ невѣрностями относительно Кавказа. Послѣдствіемъ этого было учрежденіе Отдѣломъ преміи, за географическое описаніе Кавказа, въ память 50-лѣт. юбилея поч. чл. Общества І. И. Ходзько названной его именемъ — онъ своими трудами положилъ начало точной географіи и Кавказа; съ его именемъ всего приличнѣе было соединить и популяризацію результатовъ науки. Публикація объ этой преміи была въ свое время напечатана въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла, во всѣхъ кавказскихъ и большей части русскихъ газетъ.

Въ Отчетѣ о географическихъ работахъ на Кавказѣ правитель дѣлъ ставитъ на первомъ мѣстѣ работы Военно-Топографическаго Отдѣла, который подъ руководствомъ почтеннаго сочлена нашего І. И. Стебницкаго въ послѣдніе годы не только представилъ множество картографическихъ работъ, равняющихся по своимъ достоинствамъ работамъ лучшихъ картографическихъ заведеній Европы, но и нѣсколько трудовъ, имѣющихъ высокое научное значеніе — какъ огромныя карты Турціи и Персіи, и карты Закаспійскаго края.

Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть объ изслѣдованіяхъ академика Абиха, которыя дали интереснѣйшіе и совершенно новые результаты относительно постояннаго уменьшенія Кавказскихъ ледниковъ, о заслугахъ горнаго управленія на Кавказѣ и о другихъ геологическихъ работахъ въ прошломъ году. Обо всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ есть краткія сообщенія въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла. Замѣчательно, что въ прошломъ году взошелъ на вершину Казбека первый изъ русскихъ — нѣкто В. Козминъ, впрочемъ безъ всякихъ научныхъ цѣлей.

Въ 1873 году и въ минувшемъ производилъ на Кавказѣ, по порученію Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей, изслѣдованія кандидатъ естественныхъ наукъ Н. К. Срединскій. Въ 1873 году онъ посвятилъ болѣе полугода ботанико-географическимъ изслѣдованіямъ Ріонскаго бассейна. Это обширное поле для естествоиспытателя — край, въ которомъ онъ найдетъ и ледяныя высоты и приморскія низменности, и отъ того безконечное разнообразіе климатовъ — этотъ край дастъ пищу еще многимъ естествоиспытателямъ. Г. Срединскій напечаталъ довольно подробный прошлогодній отчетъ свой въ «Запискахъ» Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей и отдѣльною брошюрою. Въ прошломъ году Отдѣлъ нашелъ нужнымъ выдать г. Срединскому небольшое денежное пособіе для его изслѣдованій. О результатахъ его путешествія въ 1874 году покуда еще не имѣется никакихъ свѣдѣній.

Въ прошломъ году Отдѣлъ воспользовался командировкою главнаго редактора Кавказскаго Статистическаго Комитета, Н. К. Зейдлица, чтобы поручить ему, согласно его предложенію, физико-географическія изслѣдованія въ Терской области, въ тѣхъ видахъ, что край этотъ, довольно уже извѣстный въ этнографическомъ отношеніи, благодаря трудамъ генерала Услара и изданію «Сборника свѣдѣній о Кавказскихъ Горцахъ», не имѣетъ физико-географическаго и особенно естественно-историческаго описанія. Такой трудъ предложилъ представить Отдѣлу Н. К. Зейдлицъ и Распоряд. Комитетъ выдалъ ему въ пособіе для его ученыхъ работъ 500 рублей. Г. Зейдлицъ посѣтилъ всѣ главныя ущелья Осетіи и Чечни и очеркъ своихъ поѣздокъ напечаталъ въ трехъ статьяхъ втораго тома «Извѣстій».

Извѣстный своими трудами по этнографіи Грузинскаго племени д. членъ Отдѣла Д. З. Бакрадзе былъ командированъ Импер. Академіею Наукъ для археологическихъ изысканій въ Гуріи и Турецкой Грузіи. Отдѣлъ не могъ упустить этого случая къ пополненію важнаго въ кавказской этнографіи пробѣла изученіемъ отурчившагося въ Лазистанѣ Грузинскаго населенія, съ малою частію котораго познакомилъ насъ такъ близко Л. П. Загурскій въ статьѣ: «Поѣздка въ Ахалцыхскій уѣздъ» (въ VIII кн. «Записокъ»). Обстоятельный отчетъ, объясняющій въ краткомъ очеркѣ этнографію посѣщенныхъ мѣстъ г. Бакрадзе, напечатанъ въ «Извѣстіяхъ». Отдѣлъ выдалъ г. Бакрадзе въ пособіе 300 р.

Въ Азіятской Турціи лѣтомъ 1874 года путешествовали дѣйст. чл. Отдѣла Радде и Сиверсъ. Они приводили къ концу давно предпринятыя изслѣдованія Высокой Арменіи. Начали они путешествіе изъ Ахалцыха, по Кобліанъ-чаю и чрезъ Верхнюю Аджарію и дикіе водораздѣльные хребты притоковъ Чорока спустились въ Ардаганскую равнину и потомъ проѣхали въ Эрзерумъ. Пробывъ здѣсь нѣсколько дней, они отправились къ Бингёль-Дагу (самый западный предѣлъ путешествія) и взошли на его вершину. Спустившись къ востоку по древней лавѣ этой горы, они болѣе дальнимъ и малоизвѣстнымъ путемъ пришли къ верховьямъ Аракса и чрезъ Кагызманъ и развалины Ани прибыли въ Александрополь. Заключили они путешествіе свое уже на Кавказѣ изслѣдованіемъ Мокрыхъ горъ и Хозяпинскаго озера.

Путешествіе это представляетъ, по словамъ г. Радде, во многихъ отношеніяхъ особенный интересъ. Если прежде всего оно далеко расширило къ з. и ю. изслѣдованную до этого времени область въ

Арменіи и на истокахъ Араса, Чорока и Фрата и дало возможность изучить мѣстность, которой до сихъ поръ почти не касались ученыя изслѣдованія, то во всякомъ случаѣ результаты эти не составляютъ главнаго предмета и главной цѣли имѣвшихся въ виду изслѣдованій. Главная цѣль, а за нею и главный результатъ путешествія состоятъ въ томъ, чтобы расширить изслѣдованія до самыхъ западныхъ предѣловъ области и затѣмъ разъяснить какъ далеко къ сѣверу выражаются рѣзко характерныя черты природы всего плоскогорья, а съ другой стороны, какъ далеко къ югу проникаетъ Понтійская природа (т. е. природа Чорокской области). При спеціальной разработкѣ собранныхъ богатыхъ коллекцій непремѣнно будетъ возможно сдѣлать весьма интересныя сравненія. Напримѣръ, г. Радде имѣетъ теперь возможность сравнить высоко-альпійскія растительныя зоны обоихъ Араратовъ, Алагёза, Бин-гёль-дага и горы Капуджихъ, не только между собою, въ ихъ морфологическихъ отношеніяхъ, но и распространеніе ихъ по высотѣ вообще на Кавказѣ. Это направленіе работы поведетъ не только къ подробному систематическому изученію природы Высокой Арменіи, но главное къ установленію, посредствомъ сравнительнаго метода, извѣстныхъ положеній, вытекающихъ изъ общей природы этого плоскогорья. Къ разработкѣ своихъ богатыхъ матеріаловъ д-ръ Радде уже приступилъ и надѣется ее окончить, по крайней мѣрѣ относительно существеннаго, впродолженіе одного года. Будущимъ лѣтомъ онъ намѣренъ еще совершить нѣсколько дополнительныхъ экскурсій; такъ, вновь осмотрѣть группу озеръ на западной окраинѣ плоскогорья и прослѣдить прорву Куры отъ Ардагана до Сурама.

Успѣху произведенныхъ наблюденій прохожденія Венеры черезъ дискъ солнца Отдѣлъ содѣйствовалъ денежнымъ пособіемъ, дарованнымъ ему для этой цѣли его Августѣйшимъ Покровителемъ въ размѣрѣ 1,200 рублей. Деньги эти были употреблены частію на приготовленіе инструментовъ, частію на устройство наблюдательной станціи въ Тегеранѣ, гдѣ д. членъ Отдѣла І. И. Стебницкій, при участіи другаго члена д-ра Сиверса, вполнѣ удачно произвелъ наблюденія. На Кавказѣ наблюденія производились въ Эривани вице-директоромъ Николаевской Главной Обсерваторіи Вагнеромъ, а въ Нахичевани профессоромъ Варшавскаго Университета Тачаловымъ. Со станціи Ашур-адэ у Астрабада во время составленія этого отчета еще не было получено свѣдѣній. Экспедиціи для этихъ наблюденій имѣли еще другой важный научный результатъ: точное опредѣленіе посредствомъ

Индо-европейскаго телеграфа географическаго положенія двухъ главныхъ пунктовъ Персіи — Тегерана и Исфагана.

Въ послѣдніе годы весьма расширилась издательская дѣятельность нашего Кавказскаго Отдѣла: въ пять лѣтъ издано: 1) огромный томъ Статистическаго Сборника подъ редакціей Н. И. Воронова, — томъ, который представляетъ много матеріала для статистики Кавказа, по возможности точнаго, съ критическою оцѣнкою источниковъ. 2) Карта Кавказа, изд. подъ руководствомъ І. И. Стебницкаго, которая и до сихъ поръ исправляется по мѣрѣ поступленія новыхъ свѣдѣній и вновь печатается. 3) VIII томъ «Записокъ» и 4) два тома и 4 номера третьяго тома «Извѣстій», издаваемыхъ подъ редакціею правителя дѣлъ, наконецъ 5) оканчивается и скоро выйдетъ въ свѣтъ IX книжка «Записокъ», которая будетъ заключать въ себѣ путевой журналъ Е. И. Чирикова, и 6) печатается X книжка «Записокъ».

VIII томъ «Записокъ», самый обширный изъ всѣхъ томовъ, особенно замѣчателенъ полнотою матеріаловъ для изученія Закаспійскаго края, и нѣсколькими трудами многоуважаемаго академика Абиха. Статья І. И. Стебницкаго, въ настоящее время, безъ сомнѣнія, лучшаго знатока Закаспійскаго края, — «Туркменія», съ дополненіемъ тѣми матеріалами позднѣйшихъ изслѣдованій, которые напечатаны въ «Извѣстіяхъ», представляетъ полную картину географическихъ познаній нашихъ объ этомъ краѣ до времени Хивинскаго похода; касательно же сочиненій Г. В. Абиха — въ этой книжкѣ представлено или въ переводахъ, или въ извлеченіяхъ, или, наконецъ, въ обзорахъ, все, что было издано академикомъ въ послѣднія 10 лѣтъ не на русскомъ языкѣ, исключая одной маленькой статейки: «объ Араратскихъ фульгуритахъ», напечатанной въ «Извѣстіяхъ» Вѣнскаго Геологическаго Общества». Изъ другихъ статей должно указать во-1-хъ на статью А. В. Комарова: «О народонаселеніи Дагестана» и его «Карту», которую наше Общество почтило серебряною медалью; и во-2-хъ на статью Л. П. Загурскаго: «Поѣздка въ Ахалцыхскій уѣздъ», внесшую въ науку много новаго, такъ ясно указывающую на важность этнографіи потурчившихся Грузинъ, на что до сихъ поръ мало обращено было вниманія. Наконецъ, отдѣлъ «Библіографіи» вполнѣ соотвѣтствуетъ новой программѣ «Записокъ», получившихъ съ изданіемъ «Извѣстій» характеръ по преимуществу сборниковъ изслѣдованій и матеріаловъ.

«Извѣстія» со вторымъ томомъ измѣнили нѣсколько свой первоначальный характеръ: выпускать номера ихъ въ томъ маломъ объемѣ,

какъ предполагалось — въ одинъ листъ и даже въ поллиста, не оказывается никакой возможности, потому что мелкихъ извѣстій и корреспонденцій за недостаткомъ путешественниковъ и корреспондентовъ иногда не поступаетъ по нѣскольку мѣсяцевъ. Большая часть матеріала для отдѣла географическихъ извѣстій состоитъ, какъ читатели могли убѣдиться, изъ болѣе или менѣе объемистыхъ трудовъ, представляющихъ впрочемъ свѣдѣнія новыя и тѣмъ выполняющія главное требованіе, какое необходимо по сущности изданія. Отдѣлъ библіографіи обращаетъ на себя особенное вниманіе; во второмъ и третьемъ томахъ онъ еще полнѣе, чѣмъ въ первомъ, и представляетъ весьма полный обзоръ географической литературы о Кавказѣ и Закаспійскомъ краѣ и касается всѣхъ важнѣйшихъ сочиненій о странахъ, сопредѣльныхъ Кавказу. Относительно послѣднихъ, начиная съ 1873 года, «Извѣстія» обогатились приложеніями въ переводахъ «Матеріаловъ для географіи Азіятской Турціи» Штреккера и Тэйлора; этимъ они обязаны предложенію и ходатайству члена распорядительнаго Комитета С. М. Духовскаго и прекрасному переводу д. чл. Н. А. Астафьева.

Къ III тому было сдѣлано приложеніе замѣчательнаго труда д. чл. Н. К. Зейдлица: «Указатель географическаго матеріала, заключающагося въ Кубанскихъ Вѣдомостяхъ» за все время ихъ существованія, съ такимъ полнымъ изложеніемъ сущности содержанія статей, что желающій извлечь какія бы то ни было свѣдѣнія можетъ не обращаться къ самой газетѣ, тѣмъ болѣе, что полнаго экземпляра ея и достать невозможно. Точно такіе же «Указатели» почтенный сочленъ обязался составить и къ Терскимъ и Ставропольскимъ Вѣдомостямъ. Библіографическіе указатели географическихъ статей въ армянскихъ періодическихъ изданіяхъ встрѣчаются въ «Извѣстіяхъ» часто, о грузинскихъ же, сколько извѣстно намъ по отсутствію въ нихъ географическаго матеріала, никогда не упоминается.

Путевой журналъ, веденный ген. Чириковымъ въ бытность его русскимъ комиссаромъ во время Турецко-Персидскаго разграниченія, составленъ по замѣткамъ, оставшимся послѣ его смерти, бывшимъ секретаремъ Коммиссіи М. А. Гамазовымъ. Онъ же принялъ на себя и редакцію этого важнаго географическаго источника. Отдѣлъ просилъ объ этомъ г. Гамазова понимая, что никто кромѣ него не могъ выполнить этаго труда такъ, чтобы онъ сохранилъ вполнѣ свое достоинство, потому что только человѣкъ, самъ посѣтившій всѣ мѣста, которыя тамъ описаны, и такой знатокъ восточ-

ныхъ языковъ, какъ г. Гамазовъ, можетъ съ увѣренностію взяться за это дѣло. Книга издается въ С.-Петербургѣ и будетъ представлять огромный томъ до 60 печатныхъ листовъ. Прилагаемая къ нему карта частей Азіятской Турціи и Персіи, посѣщенныхъ Коммиссіею (80 верстъ въ дюймѣ), составлена и гравирована въ Военно-Топографическомъ Отдѣлѣ Штаба Кавказскаго Военнаго Округа.

Сибирскій Отдѣлъ.

Въ 1873 году Сибирскій Отдѣлъ принялъ дѣятельное участіе въ слѣдующихъ предпріятіяхъ [1]): 1) Экспедиція на р. Нижнюю Тунгузку гг. Чекановскаго, Миллера, Нахвальныхъ и Ксенжопольскаго. 2) Поѣздка г. Ровинскаго изъ Хангинскаго караула по сѣвернымъ предѣламъ Монголіи до границъ Минусинскаго округа и изслѣдованія въ нѣкоторыхъ населенныхъ мѣстностяхъ этого округа. 3) Естественно-историческія изслѣдованія за Байкаломъ и на Амурѣ гг. Дыбовскаго и Годлевскаго и 4) Поѣздка въ Китойскіе гольцы гг. Черскаго и Гартунга.

Свѣдѣнія объ экспедиціи Чекановскаго уже извѣстны изъ отчета Общества за 1873 годъ. Гг. Дыбовскій и Годлевскій, также извѣстные Обществу своими прекрасными трудами, въ 1873 году производили свои изслѣдованія на р. Аргуни. Райономъ ихъ наблюденій послужила долина этой рѣки и ея окрестности, на протяженіи отъ Кайласутаевскаго до Новоцурухайтуевскаго карауловъ, приблизительно около 100 вер. Совершенно новыхъ видовъ для фауны тѣхъ мѣстностей найдено болѣе 10, а еще не встрѣченныхъ до сихъ поръ въ Сибири до 25.

Вообще же фауна этихъ мѣстностей оказывается во многомъ сходною съ Амурскою, такъ что границу распространенія многихъ восточныхъ видовъ придется двинуть несравненно болѣе къ западу. Затѣмъ натуралисты отправились внизъ по Аргуни и далѣе по Амуру. Къ осени они расчитывали миновать устья рр. Зеи и Сунгари, а для зимнихъ занятій они намѣревались поселиться на морскомъ берегу, какъ самомъ выгодномъ пунктѣ для этого времени года.

---

[1]) Извлечено изъ доклада А. Ѳ. Усольцева, напечат. въ V томѣ «Извѣстій» Сибирск. Отд. 12 мая 1874 года.

Г. Ровинскій заключилъ въ 1873 году свои продолжительныя этнографическія изслѣдованія въ Восточной Сибири и смежныхъ странахъ изслѣдованіемъ Минусинскаго округа, который изъ всей Восточной Сибири былъ менѣе всего изслѣдованъ въ этнографическомъ отношеніи по отношенію къ русскому населенію. Г. Ровинскій полагалъ проѣхать въ Минусинскъ чрезъ Монголію—чрезъ Хаягинскій караулъ на оз. Косоголъ, потомъ его восточнымъ берегомъ на югъ и обойдя озеро на ю.-з. на городъ Улясутай, отъ котораго идетъ большая проѣзжая дорога, а отъ нея свороть къ с.-з. къ границѣ Минусинскаго округа. Но эти предположенія не могли осуществиться, вслѣдствіе рѣшительнаго отказа бурятъ сопровождать путешественника на изнуренныхъ послѣ зимняго подножнаго корма лошадяхъ. Такимъ образомъ г. Ровинскій отправился въ Минусинскъ чрезъ Нижнеудинскъ. Въ Минусинскѣ г. Ровинскимъ собраны интересныя свѣдѣнія, какъ о крестьянахъ, такъ и объ инородцахъ.

Поѣздка гг. Черскаго и Гартунга въ Китойскіе и Тункинскіе гольцы принесла также много новыхъ географическихъ данныхъ, которыя значительно исправляютъ и дополняютъ существующую карту края. По этимъ даннымъ измѣняются имѣющіяся уже высоты Тункинскихъ альповъ; такъ напр. Хобокскій голецъ по новому опредѣленію достигаетъ почти 8,000 ф., а высота Хонголдойскаго пика доказываетъ, что средняя часть альповъ превзошла даже 10.000 футовъ. То же самое относится и къ Китойскому хребту, по которому путешественники поднимались до 8,512 ф. Напечатанный въ IV т. № 5 «Извѣстій» краткій отчетъ г. Черскаго указываетъ и на многіе новые и интересные факты, относящіеся къ геологіи края и къ образу поднятія горныхъ массивовъ. Г. Гартунгомъ собрана въ эту поѣздку ботаническая коллекція до 1500 экз. растеній, взятыхъ по большей части на значительныхъ высотахъ. При этомъ вездѣ опредѣлялся вертикальный предѣлъ всѣхъ встрѣченныхъ древесныхъ растеній, многихъ кустарниковъ и нѣкоторыхъ другихъ, а также взяты образцы листвени и кедра съ разныхъ высотъ для сравнительнаго изслѣдованія наростанія слоевъ. Кромѣ того собрана энтомологическая коллекція по преимуществу изъ жесткокрылыхъ горной фауны, сдѣланъ запасъ минеральныхъ водъ изъ Ниловой пустыни и Коймаръ для химическаго анализа и наконецъ собраны этнографическія свѣдѣнія объ остаткахъ неизвѣстнаго племени *Соётовъ*.

О замѣчательномъ путешествіи дѣйств. чл. Фритше было сказано въ прошлогоднемъ отчетѣ Общества (стр. 4). Въ 1873 же году были

снаряжена П. Е. Фунтусовымъ развѣдочная партія для изслѣдованія воднаго сообщенія по озерамъ и рѣчкамъ между рѣками Кетью и Енисеемъ для соединенія системъ Обской и Енисейской. Партія эта прошла на лодкѣ изъ Кети въ Енисей, описала мѣстность и составила наглядную карту. Изысканія этой партіи указали на возможность устройства воднаго сообщенія Обской и Енисейской системъ, въ особенности въ весеннее время и въ полноводье рѣкъ. Описаніе этой небольшой экспедиціи доставлено г. Фантусовымъ въ наше Общество и будетъ напечатано въ «Извѣстіяхъ».

Относительно прежнихъ экспедицій, отчетъ правителя дѣлъ Сибирскаго Отдѣла указываетъ на дѣятельную разработку матеріаловъ Вилюйской экспедиціи.

Въ изданныхъ Отдѣломъ въ 1873 году пяти книжкахъ «Извѣстій» помѣщены между прочими весьма интересныя статьи: П. А. Ровинскаго — «Объ особенностяхъ Сибирскаго нарѣчія» и «Матеріалы для этнографіи Забайкалья», продолженіе ряда статей, начатыхъ въ «Извѣстіяхъ» 1872 г.; А. Павловскаго — замѣтка о Вилюйскомъ краѣ даетъ гораздо болѣе чѣмъ говоритъ заглавіе, и заключаетъ въ двухъ книжкахъ много новыхъ и важныхъ свѣдѣній объ этомъ краѣ; не менѣе замѣчательны статьи: Н. И. Попова — о чудскихъ городкахъ и чудскихъ копяхъ къ Минусинскомъ краѣ, А. Л. Чекановскаго — «Эпохи послѣдовательнаго геологическаго образованія площади между рр. Енисеемъ и Леной», И. Д. Черскаго — «Краткій отчетъ объ изслѣдованіяхъ въ Китойскихъ и Тункинскихъ альпахъ», А. П. Щапова — «Историко-географическія замѣтки о Сибири» и «Сибирское общество до Сперанскаго», г. Фритше — о его путешествіи и др.

О дѣятельности Отдѣла въ 1874 году мы еще не получили свѣдѣній. Въ полученной въ Обществѣ первой книжкѣ V тома «Извѣстій», издав. подъ редакціею дѣйств. чл. А. Ф. Усольцева (12-го мая 1874 г.), напечатанъ докладъ г. Усольцева о лѣтнихъ и текущихъ занятіяхъ Отдѣла въ 1873 г., изъ которыхъ извлечены вышеприведенныя свѣдѣнія, а также: «Свѣдѣнія о языкѣ Урянхаевъ» И. П., «Краткій историческій обзоръ различныхъ родовъ фонетическаго письма у народовъ Сѣверной и Средней Азіи», Н. И. Попова, окончаніе статьи «Сибирское общество до Сперанскаго», А. П. Щапова, и метеорологическія наблюденія въ с. Толстый Носъ на Сѣверѣ Туруханскаго края съ іюля 1866 по іюнь 1867.

Въ минувшемъ же году вышелъ XI томъ «Записокъ» Сибирскаго Отдѣла, обширный томъ въ 400 стр., заключающій въ себѣ «Гео-

логическія изслѣдованія въ Иркутской губерніи» А. Л. Чекановскаго. Содержаніе этого труда слѣдующее: I. Библіографическій указатель сочиненій и статей, касающихся предмета. II. Извлеченіе изъ журнала берггешворена Яковлева съ 1810 года. III. Обзоръ развитія свѣдѣній по геологіи Иркутской губерніи въ періодъ времени отъ Эрмана до Меглицкаго включительно (съ картой) Георги-Палласъ. — Сиверсъ. — Адольфъ Эрманъ. — Жираръ. — Экспедиція главнаго горнаго управленія. — Макеровскій. — Гофманъ. — Козицкій. — Меглицкій. — Н. Бакшевичъ. — П. Кропоткинъ. IV. Генеральный отчетъ по геологическому изслѣдованію Иркутской губерніи. V. Хребетъ Приморскій и хребетъ Онотскій. VI. Наблюденія на пути отъ Байкала до горы Мунку-Сардыкъ и замѣтки съ Саяна. VII. Геогностическая карта мѣстностей Иркутскаго, Верхоленскаго и Балаганскаго округовъ.

Въ прошломъ году произошли слѣдующія измѣненія въ личномъ составѣ Отдѣла. По случаю отъѣзда изъ Сибири предсѣдательствовавшаго въ Отдѣлѣ Л. П. Софіано, на эту должность избранъ Н. Н. Мосоловъ, а правителемъ дѣлъ на мѣсто оставившаго эту должность А. Ф. Усольцева, назначенъ К. К. Нейманъ.

Оренбургскій Отдѣлъ.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Оренбургскаго Отдѣла за 1873 годъ былъ напечатанъ въ «Извѣстіяхъ» Общества за прошлый годъ (отд. I, стр. 79). Въ этомъ отчетѣ нашло изложеніе дѣйствій Отдѣла, по участію въ ученыхъ изслѣдованіхъ во время Хивинскаго похода по расширенію сѣти метеорологическихъ наблюденій, по изданію Оренбургской топографіи Рычкова и по другимъ вопросамъ. За 1874 годъ свѣдѣнія о дѣятельности Отдѣла еще не получены въ Обществѣ, вслѣдствіе временнаго отсутствія правителя дѣлъ изъ Оренбурга въ концѣ минувшаго и въ началѣ нынѣшняго года. Поэтому мы можемъ въ настоящемъ отчетѣ занести въ лѣтопись Отдѣла только фактъ общаго участія Отдѣла съ Обществомъ въ производствѣ нивеллировки между Аральскимъ и Каспійскимъ морями. Снаряженіемъ и успѣшнымъ совершеніемъ этой экспедиціи, о которой сказано выше, Общество въ значительной мѣрѣ обязано просвѣщенному содѣйствію покровителя Отдѣла, поч. чл. Н. А. Крыжановскаго, и дѣятельному участію дѣйств. членовъ Оренбургскаго Отдѣла А. А. Тилло и Н. О. Солимани. Предварительный отчетъ этой экспедиціи напечатанъ въ Оренбургѣ.

Сѣверо-Западный Отдѣлъ.

Въ 1873 и 1874 годахъ дѣятельность Отдѣла состояла въ слѣдующемъ:

1) По *Метеорологіи.*

Продолжались наблюденія на открытыхъ Отдѣломъ станціяхъ въ Молодечнѣ, Быховѣ, Полоцкѣ и Брестѣ. Открыта станція въ Поневежѣ, Ковенской губерніи, и доставлены инструменты на предполагаемую станцію въ г. Гроднѣ.

2) По *Статистикѣ.*

Членомъ Общества П. М. Смысловымъ продолжалась разработка данныхъ о смертности Евреевъ въ г. Вильнѣ. Эти, равно какъ и другіе труды членовъ Отдѣла по Статистикѣ, изложены въ протоколахъ Съѣзда гг. секретарей Статистическихъ Комитетовъ въ г. Вильнѣ, каковой Съѣздъ состоялся по иниціативѣ Отдѣла [1]). Второй Статистическій Съѣздъ предполагается открыть въ Вильнѣ въ 1875 году. Независимо отъ сего, производилась разработка свѣдѣній по статистикѣ сельскаго хозяйства, заключающихся въ доставленныхъ слишкомъ 600 описаніяхъ волостей. Наконецъ, Отдѣлъ ходатайствовалъ о производствѣ однодневной переписи въ г. Вильнѣ и встрѣтилъ полное сочувствіе со стороны мѣстной администраціи, ходатайствующей объ отпускѣ въ распоряженіе Отдѣла необходимыхъ на производство переписи средствъ, согласно состоявшемуся о томъ приговору Виленскаго городскаго Общества. Въ случаѣ полученія необходимаго разрѣшенія, предполагается произвести перепись въ мартѣ 1875 года.

3) По *Этнографіи.*

Продолжалось собираніе матеріаловъ, причемъ изъ числа доставленныхъ въ 1874 г. году особенно заслуживаетъ вниманіе обширный сборникъ пѣсенъ изъ Пинскаго уѣзда, большею частью неизданныхъ, снабженный примѣчаніями, вѣрно рисующими народное міросозерцаніе, вѣрованія и преданія. Къ печатанію его будетъ приступлено въ текущемъ году.

Что касается до предполагавшагося изданія Литовско-Латышско-Русскаго Словаря, доставленнаго въ Отдѣлъ ксендзомъ Менштовичемъ, то мысль о немъ оставлена, въ виду значительности расходовъ, требовавшихся для приготовленія его къ изданію.

Членомъ Отдѣла П. М. Салтыковымъ производилась повѣрка рукописныхъ списковъ населенныхъ мѣстъ, составленныхъ Губерн-

[1]) Протоколы эти отпечатаны и были доставлены своевременно въ Общество.

кими Статистическими Комитетами, преимущественно въ томъ, что касается до опредѣленія племеннаго состава населенія.

Юго-Западный Отдѣлъ.

Отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1873 годъ, первый годъ его существованія, напечатанъ въ 5-й кн. «Извѣстій» за минувшій годъ (стр. 270). Здѣсь мы считаемъ долгомъ привести только самые главные и общіе результаты этой дѣятельности.

Отдѣлъ былъ открытъ 13 февраля 1873 г. генералъ-губернаторомъ, княземъ А. М. Дондуковымъ-Корсаковымъ. Предсѣдателемъ Отдѣла былъ избранъ извѣстный ревнитель просвѣщенія въ Юго-Западномъ краѣ, Г. П. Галагинъ, и правителемъ дѣлъ нашъ дѣятельный сочленъ П. П. Чубинскій. Помощникомъ предсѣдателя приглашенъ В. В. Борисовъ.

Высокоуважаемый предсѣдатель Отдѣла очертилъ слѣдующими прекрасными словами характеръ и задачи дѣятельности новаго учрежденія: «Географическіе предѣлы дѣйствій Юго-Западнаго Отдѣла не обширны, страна, заключающаяся въ его районѣ, не есть какой либо вновь открытый, доселѣ невѣдомый край; напротивъ того, мы призваны дѣйствовать на нашей древней, родной почвѣ и тѣмъ не менѣе труда предстоитъ чрезвычайно много, и дай Богъ, чтобы стало у насъ и матеріальныхъ и всякаго рода средствъ для выполненія задачи.

«Если тяжелъ, продолжалъ далѣе г. Галаганъ, трудъ изслѣдователя, пускающагося въ край только что открытый, никому неизвѣстный, гдѣ на всякомъ шагу онъ встрѣчаетъ что либо новое, для него неожиданное, то не менѣе тяжелъ трудъ добросовѣстнаго изслѣдователя въ томъ краѣ, гдѣ, вслѣдствіе обстоятельствъ, о которыхъ безполезно повторять, все затемнено и запутано, гдѣ свѣдѣнія, цифры и заключенія выводились чаще всего подъ вліяніемъ самыхъ противоположныхъ направленій, среди упорной внутренней борьбы національной, религіозной и соціальной, среди которой самые зоркіе администраторы должны были часто дѣйствовать такъ сказать ощупью.

Доискиваться истины и исключительно истины, отрѣшаясь отъ всякихъ вліяній, тенденцій, предубѣжденій, есть та цѣль, которую мы особенно не должны никогда упускать изъ виду».

Съ первыхъ же дней Отдѣлъ привлекъ къ себѣ значительное сочувствіе въ образованной общественной средѣ края, которое от-

разилось и на весьма успѣшной дѣятельности этого новаго учрежденія. Съ самаго начала Отдѣлъ озаботился установленіемъ отношеній съ другими учеными обществами и учрежденіями по обмѣну изданій, составленіемъ и распространеніемъ программъ для собиранія матеріаловъ о краѣ и предметовъ для музея и изданіемъ «Записокъ». Въ первый томъ этого изданія, вышедшій въ 1874 г., кромѣ лѣтописи дѣятельности Отдѣла, вошли слѣдующія статьи: а) по *географіи* и *естествознанію* края: 1) нѣкоторыя данныя по климатологіи Кіева А. В. Клоссовскаго — трудъ, награжденный серебряною медалью Общества въ минувшемъ году; 2) опытъ Словаря народныхъ названій растеній Юго-западной Россіи съ нѣкоторыми повѣрьями и разсказами о нихъ, А. С. Роговича; 3) списокъ растеній (772 вида) съ народными названіями и этнографическими примѣчаніями, собранныхъ М. Ѳ. Семиренкомъ и опредѣленныхъ въ ботаническомъ отношеніи проф. Роговичемъ. б) По *экономическому быту и статистикѣ*: 4) о промышленности Юго-западнаго края въ XVIII ст., В. Б. Антоновича; 5) измѣненія направленія хлѣбной торговли юго-западныхъ и малороссійскихъ губерній, подъ вліяніемъ рельсовыхъ путей изъ этихъ мѣстностей къ сѣверо-западнымъ рынкамъ, Н. П. Яснопольскаго; 6) село Сокиринцы и его ссудо-сберегательное товарищество, П. П. Чубинскаго; 7) о сельскихъ ярмаркахъ и о значеніи ихъ для изученія ремесленной и кустарной промышленности, Ѳ. К. Волкова. в) По *этнографіи:* 8) нѣсколько народныхъ историческихъ преданій, записанныхъ П. П. Чубинскимъ; 9) Остапъ Вересай, одинъ изъ послѣднихъ кобзарей малорусскихъ, А. А. Руссова (награжд. серебр. медалью Общества); 10) характеристика музыкальныхъ формъ въ малорусскихъ думахъ и пѣсняхъ, Н. В. Лисенка. Въ приложеніи помѣщены думы и пѣсни, исполняемыя Вересаемъ, и статья г. Бѣлинскаго о лирникахъ. Одинъ этотъ перечень статей указываетъ уже на многостороннюю и живую дѣятельность Отдѣла, обѣщающую богатую жатву для науки. Независимо отъ этого, Отдѣлъ составилъ весьма подробныя программы для собиранія свѣдѣній по географіи, этнографіи и статистикѣ края. Первая составленная программа была этнографическая. Она заключаетъ 9 отдѣловъ: 1) Вопросы, касающіеся изученія типа мѣстнаго населенія, или, другими словами, отдѣлъ антропологіи; 2) бытовая обстановка, какъ-то: постройки, одежда, пища; 3) наклонности, привычки и обряды; 4) вѣрованія и суевѣрія относительно внѣшняго міра и человѣка; 5) спеціальная программа по языку; 6) произведенія народнаго творчества; 7) народ-

ныя знанія. Этотъ отдѣлъ составляетъ нововведеніе противъ всѣхъ этнографическихъ программъ, изданныхъ до сего времени; обыкновенно, народныя знанія смѣшивались съ народными суевѣріями и преданіями, и вообще обращалось мало вниманія на эту сторону этнографіи. Вопросы этого отдѣла, составленнаго Ѳ. К. Волковымъ, распредѣлены по слѣдующимъ рубрикамъ: а) счисленіе и измѣреніе; б) свѣдѣнія о небесныхъ тѣлахъ; в) народныя свѣдѣнія о движеніи, равновѣсіи; употребляемые въ народѣ механическіе пріемы и машины; г) народныя свѣдѣнія о теплѣ, звукѣ, свѣтѣ и погодѣ; д) народныя понятія о составѣ разныхъ веществъ; е) свѣдѣнія народа объ устройствѣ тѣла человѣка, животныхъ и растеній, о жизненныхъ отправленіяхъ, о формѣ и образѣ жизни животныхъ и растеній; ж) народная медицина; з) понятія народа о семействѣ, обществѣ, государствѣ и человѣчествѣ; 8) искусство; 9) исторія, археологія. Затѣмъ были составлены программы по географіи, по обычному праву, по статистикѣ и сельскому хозяйству. Не подлежитъ сомнѣнію, что изданіемъ и распространеніемъ подобныхъ программъ Отдѣлъ вызоветъ къ сотрудничеству многихъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ изучаемаго края и интересующихся бытомъ мѣстнаго населенія, что, въ свою очередь, принесетъ громадную пользу для ближайшаго изученія этого края въ научномъ отношеніи. Кромѣ вышеуказанныхъ дѣйствій, Отдѣлъ принялъ самое дѣятельное участіе въ обсужденіи программы и правилъ для однодневной переписи Кіева. Отчетъ о дѣйствіяхъ Отдѣла въ 1874 г. еще не составленъ, но, благодаря содѣйствію правителя дѣлъ его, П. П. Чубинскаго, мы можемъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія, обязательно доставленныя имъ для Отчета Общества.

Въ 1874 году Отдѣлъ былъ занятъ главнѣйшимъ образомъ разработкою данныхъ по переписи жителей г. Кіева, произведенной 2 марта 1874 г. подъ непосредственнымъ руководствомъ наблюдательнаго Комитета, составленнаго изъ числа членовъ Отдѣла. Вслѣдъ за переписью, подъ руководствомъ наблюдателей, свѣдѣнія изъ квартирныхъ листковъ были перенесены регистраторами на особыя для каждаго лица карточки. Затѣмъ была составлена особая коммиссія изъ членовъ Отдѣла: В. Л. Беренштама, Ф. К. Волкова, С. В. Завойко, Н. И. Зибера, А. Ф. Линдфорса и П. П. Чубинскаго, для составленія плана разработки свѣдѣній. Коммиссіею выработана весьма обширная система таблицъ, въ которыхъ нашли себѣ мѣсто всѣ добытыя переписью данныя, не только по каждому вопросу отдѣльно, но и въ возможно подробныхъ и разнообразныхъ

комбинаціяхъ. По утвержденіи этого плана Отдѣломъ, начата была разработка данныхъ, по каждому кварталу отдѣльно, подъ руководствомъ членовъ наблюдательнаго Комитета И. П. Новицкаго, Д. А. Синицкаго, Г. Г. Цвѣтковскаго и П. П. Чубинскаго. Разработка эта уже окончена, и въ настоящее время, подъ руководствомъ гг. Чубинскаго и Завойко, производится окончательная провѣрка таблицъ, сводъ ихъ по частямъ города и вычисленіе существеннѣйшихъ выводовъ, представляемыхъ данными переписи, такъ что къ истеченію годичнаго срока со дня ея производства, т. е. ко 2-му марта 1875 г., вся разработка будетъ совершенно окончена.

Отдѣлъ въ 1874 году имѣлъ пять засѣданій, въ которыхъ, между прочимъ, были прочтены слѣдующіе рефераты, членовъ: М. П. Драгоманова — «Варіанты южно-русскихъ пѣсень, сходные съ великорусскими, западно-славянскими и прочими европейскими»; П. С. Иващенко — «Народныя пословицы и поговорки, касающіяся культа»; М. А. Константиновича — «Нѣкоторыя данныя о народномъ образованіи въ Юго-западномъ краѣ»; М. М. Левченка — «Нѣкоторыя данныя о жилищахъ и вообще постройкахъ малоруссовъ», и П. П. Чубинскаго — «Вліяніе крестьянской реформы на экономическое положеніе крестьянъ Юго-западнаго края», и «Инвентарь крестьянскаго хозяйства», и г. Розова — «Объ опасности, угрожающей пчеловодству въ Сосницкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи отъ мухъ особаго рода».

На разосланныя Отдѣломъ программы поступаютъ отвѣты изъ многихъ мѣстностей края; особеннаго вниманія заслуживаютъ обширные сборники народныхъ пѣсень и другихъ матеріаловъ С. Д. Носа и г. Манжуры. Въ виду значительнаго запаса этого рода матеріаловъ въ рукописяхъ, Отдѣлъ выработалъ планъ критико-библіографическаго изданія ихъ; и въ этой работѣ изъявили желаніе принять участіе восемь членовъ, которые и распредѣлили между собою различные ея отдѣлы.

Библіотека и музей Отдѣла обогатились въ текущемъ году многочисленными пожертвованіями; къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ Отдѣла лишаетъ его до сихъ поръ возможности имѣть собственное помѣщеніе, а потому библіотека и музей его не могутъ быть открыты не только для публики, но пользованіе ими крайне затруднительно даже и для членовъ Отдѣла.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Состояніе денежныхъ средствъ.

Въ приложеніи къ отчету помѣщены подробный казначейскій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, а также смѣта на текущій 1874—75 годъ. Изъ казначейскаго отчета усматривается:

а) *По текущимъ суммамъ.*

Въ приходъ поступило *болѣе* противъ смѣтнаго назначенія:

Ежегодныхъ взносовъ (2,950 р.) на	650 р.	
Отъ продажи изданій (2,736 р. 93 к.) на. . .	536 »	93 к.
Процентовъ съ капиталовъ и по текущему счету (2,552 р. 57 к.) на.	220 »	7 »
Итого по этимъ тремъ статьямъ на	1,407 р.	
Сверхъ того увеличеніе доходовъ противъ смѣты дали мелкія случайныя поступленія, на сумму . .	164 р.	80 к.
И доставленная Департаментомъ Мануфактуръ и Торговли сумма на печатаніе Свода матеріаловъ по кустарной промышленности	1,413 »	— »
Всего поступило болѣе противъ смѣтнаго назначенія на	2,984 р.	80 к.

Всего израсходовано изъ текущихъ суммъ болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1,326 р. 88¼ к. [1]) и въ смѣтѣ расходовъ назначено было на 119 р. 81 к. менѣе противъ смѣты доходовъ, такъ что превышеніе расхода противъ смѣтнаго назначенія составляетъ 1,445 р. 69¼ к. Въ томъ числѣ заключается расходъ въ 1,413 р. на изданіе Свода матеріаловъ по кустарной промышленности, произведенный на счетъ спеціальной на этотъ предметъ суммы; такъ что передержки собственно по статьямъ смѣты не было. Остатокъ къ дню заключенія смѣты оказался въ 1,539 р. 10 к. Къ этому же остатку должны быть причислены еще 1,000 р., слѣдовавшіе Географическому Обществу отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ возвратъ половины произведен-

---

[1]) При этихъ выводахъ, суммы значущіяся въ казначейскомъ отчетѣ, въ приходѣ 2,372 р. 15 к. и въ расходѣ 2,400 р. отъ обмѣна билетовъ на наличныя деньги, не приняты въ расчетъ, а взята только разность въ 27 р. 85 к., составляющая дѣйствительный расходъ.

ныхъ въ прошломъ году расходовъ по изданію трудовъ экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли Россіи и поступившіе на счетъ прихода 1874—75 года.

Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что означенный остатокъ только кажущійся, такъ какъ вмѣстѣ съ нимъ перешли на настоящій годъ и обязательные расходы по изданіямъ, по которымъ не были уплачены деньги, за неокончаніемъ счетовъ.

Относительно *смѣты* на 1874—75 годъ, Совѣтъ считаетъ долгомъ представить слѣдующія къ ней объясненія:

Въ смѣту расходовъ всего внесено 32,323 р. 50 к. Сумма эта распредѣляется по слѣдующимъ отдѣламъ: *обыкновенные расходы:* I. На ученые труды и предпріятія. II. По библіотекѣ и музею. III. По канцеляріи. IV. По хозяйственной части и *особые расходы.* Расходы по II, III и IV отдѣлу, какъ обычные, опредѣляемые дѣйствительною неотложною потребностью, не превышаютъ средней цифры произведенныхъ расходовъ по трехлѣтней сложности, а именно:

По Библіотекѣ и Музею: дѣйствительно было израсходовано:

въ 1871 — 72 г.	932 р.	28 к.
» 1872 — 73 »	1,045 »	38 »
» 1873 — 74 »	728 »	70 »
Средняя . .	920 р.	12 к.

Вносится 840 р.; не смотря на новую статью расхода по страхованію библіотеки въ 90 р.

По Канцеляріи: дѣйствительно израсходовано было:

въ 1871 — 72 г.	3,917 р.	84 к.
» 1872 — 73 »	4,605 »	63 »
» 1873 — 74 »	4,396 »	02 »
Средняя . .	4,346 р.	50 к.

Вносится въ смѣту 4,500 р., причемъ прибавлена новая статья на печатаніе объявленій о продажѣ изданій въ 300 р., съ цѣлью увеличенія дохода отъ изданій.

По хозяйственной части: дѣйствительно израсходовано было:

въ 1871 — 72 г.	1,863 р.	
» 1872 — 73 »	1,995 »	11½ к.
» 1873 — 74 »	1,862 »	27 »
Средняя . .	1,908 р.	79 к.

Вносится въ смѣту 1,910 р.

Что же касается до I отдѣла — расходовъ *по ученымъ трудамъ и предпріятіямъ*, то нѣкоторыя статьи смѣты, какъ напр. 1, 2, 11, 12, 14 (изданіе «Извѣстій», Библіографическаго указателя, годоваго отчета, печатаніе карты Россіи, переводъ протоколовъ общихъ собраній на французскій языкъ и изготовленіе малыхъ медалей), составляютъ также обычные ежегодные расходы и внесены въ смѣту въ размѣрахъ, указываемыхъ дѣйствительною потребностью. На изданіе Географическо-статистическаго Словаря вносится 1,900 р. болѣе противъ смѣтнаго назначенія въ прошломъ году, потому что въ 1874 году по этому предмету вовсе не была израсходована ассигнованная сумма, а въ текущемъ году предстоятъ расходы какъ по 1 выпуску V тома, нынѣ уже оконченному печатаніемъ, такъ и по послѣдующимъ, имѣющимъ быть напечатанными въ теченіи 1875 года. V томомъ изданіе Словаря оканчивается, а съ окончаніемъ этого обширнаго и капитальнаго труда, Совѣтъ разсчитываетъ на приращеніе доходовъ Общества отъ увеличенія продажи его. На изданіе «Записокъ» Общества по Общей Географіи вносится сумма въ 3,500 р., имѣющая покрыть расходы по печатаемымъ нынѣ томамъ, о которыхъ было сказано выше, въ главѣ объ изданіяхъ; по отдѣленію Этнографіи — 1,200 р. на расходы по печатающимся нынѣ VI и VII томамъ «Записокъ»; по статьѣ «Записокъ» по Отдѣленію Статистики вносится сумма, составляющая передержку по изданію IV тома и подлежавшая уплатѣ типографіи. Новаго же тома Записокъ по Отдѣленію Статистики не предполагается издавать, хотя матеріалы для него и имѣются, по недостатку текущихъ суммъ. Точно также для уплаты уже произведенныхъ работъ внесена въ смѣту сумма 694 р. за карты Тянь-Шаня, слѣдующія въ приложеніи къ труду г. Сѣверцова. На окончаніе печатанія трудовъ Сибирской экспедиціи вносится 400 р. На изданіе трудовъ экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли вносится по прежнимъ примѣрамъ 1,000 р., хотя таковая сумма и не можетъ покрыть всѣхъ предстоящихъ расходовъ по имѣющимся уже готовымъ отчетамъ. На изданіе трудовъ этнографическо-статистической экспедиціи въ юго-западный край вносится 2,105 р., имѣющіе покрыть расходы отчасти по напечатанному уже V тому и оканчивающимся печатаніемъ 2-мъ выпускамъ I и VII томовъ, а также по отпечатанію 3 этнографическихъ картъ, безъ коихъ не можетъ быть выпущенъ въ продажу VII томъ. Затѣмъ новый расходъ составляетъ: 1,910 р. на изданіе I тома уже вышедшаго путешествія д. чл. Пржеваль-

скаго [1]). Наконецъ, въ отдѣлъ расходовъ внесена сумма въ 1,500 р., отчисляемая изъ текущихъ суммъ 1875 г. въ запасный капиталъ въ возвратъ 3,000 р., назначенныхъ на экспедицію Чекановскаго. (Журн. Совѣта 3 мая 1874 г. «Изв.» X, I, стр. 236). Въ статью *особыхъ расходовъ* вошли заимствуемые изъ запаснаго капитала 2,000 р. на изданіе Этнографической карты въ дополненіе къ 2,000 р., назначеннымъ чл.-соревнователемъ А. Д. Башмаковымъ, съ возвратомъ изъ доходовъ отъ продажи карты; и 1,500 р. на путешествіе г. Миклухи-Маклая безвозвратно. Соображенія, побудившія Совѣтъ не остановиться предъ этими расходами, изложены выше въ настоящемъ отчетѣ, въ надлежащихъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію въ виду недостатка текущихъ суммъ, Совѣтъ Общества не имѣлъ возможности, по прежнимъ примѣрамъ, внести какой либо суммы на вспоможеніе по ученымъ предпріятіямъ и разные ученые труды. Такимъ образомъ, общая сумма расходовъ по I отдѣлу смѣты составляетъ 19,073 р. 50 к., а вмѣстѣ съ особыми расходами изъ запаснаго капитала 24,573 р. 50 к. Въ предшествующіе годы на ученые труды и предпріятія было израсходовано изъ текущихъ суммъ:

въ 1871 — 72 г.	14,718 р. 19 к.
» 1872 — 73 »	25,661 » 43 »
» 1873 — 74 »	19,095 » 57 »

По сравненію же всей суммы исчисленныхъ обыкновенныхъ расходовъ 26,823 р. 50 к. съ смѣтнымъ предположеніемъ обыкновенныхъ доходовъ—оказалось необходимымъ для пополненія послѣднихъ внести въ смѣту 1,784 р. 39¼ к. изъ запаснаго капитала. Заимствованіе это, впрочемъ, будетъ сдѣлано въ томъ только случаѣ, если окажется пужнымъ по исполненіи смѣты.

Въ виду заимствованія въ текущемъ гогу изъ запаснаго капитала вышеуказанныхъ суммъ, Совѣтъ Общества считаетъ долгомъ привести нѣкоторыя данныя о движеніи этого капитала.

Основаніе запасному капиталу положено въ первые годы существованія Общества, благодаря тому обстоятельству, что при неразвившейся еще тогда дѣятельности Общества, текущія поступленія давали ежегодно значительные остатки. Съ 1849 году, когда эти сбереженія были отчислены въ запасный капиталъ въ суммѣ 12,446 р., движеніе его было слѣдующее:

[1]) На это изданіе постановленіемъ Совѣта 3 мая 1874 г. назначено было внести на нынѣшній годъ 2,500 р., но такъ какъ для своевременнаго окончанія I тома потребовалось произвести расходы еще въ 1874 году, то 590 р. были уплачены изъ статьи смѣты 1874 г. по Словарю, остававшейся свободною.

въ 1849 г.	. . . .	12,446 р.[1]
» 1850 »	. . . .	15,052 »
» 1851 »	. . . .	15,052 »
» 1852 »	. . . .	15,052 »
» 1853 »	. . . .	14,152 »
» 1854 »	. . . .	12,952 »
» 1855 »	. . . .	12,952 »
» 1856 »	. . . .	12,714 »
» 1857 »	. . . .	14,061 »
» 1858 »	. . . .	11,340 »
» 1859 »	. . . .	6,589 »
» 1860 »	. . . .	5,501 »
» 1861 »	. . . .	4,600 »

Уменьшеніе запаснаго капитала въ пятидесятыхъ годахъ и къ началу шестидесятыхъ послѣдовало вслѣдствіе заимствованія изъ него средствъ на изданіе атласа Тверской губерніи и главнымъ образомъ на изданіе карты Россіи.

Съ 1862 года вновь начинается возрастаніе капитала. Возрастаніе это представлено въ слѣдующей таблицѣ (стр. 91), для уясненія вообще настоящаго финансоваго положенія Общества, въ связи съ движеніемъ другихъ важнѣйшихъ статей по приходу и расходу текущихъ суммъ.

Возрастаніе запаснаго капитала съ 1862 г. объясняется: 1) возвращеніемъ въ него суммъ, вырученныхъ отъ продажи карты Россіи. 2) Причисленіемъ къ нему остатковъ отъ нѣкоторыхъ специіальныхъ капиталовъ (Азовской экспедиціи, капитала на путешествіе Радде). 3) Остатками отъ текущихъ суммъ, которые, впрочемъ, какъ выше было сказано, не причислялись къ нему полностью, а переходили изъ года въ годъ въ болѣе или менѣе значительныхъ суммахъ въ текущія же суммы.

Значительное же увеличеніе расходовъ на ученыя предпріятія въ послѣдніе годы, хотя и въ размѣрахъ текущихъ поступленій, сократило этотъ резервный фондъ. Такимъ образомъ представилась необходимость для пополненія расходовъ по предпріятіямъ неотложнымъ обратиться въ текущемъ году, по прежнимъ примѣрамъ къ заимствованію изъ запаснаго капитала. Впрочемъ Совѣтъ Общества приметъ всѣ мѣры къ возстановленію баланса между текущими доходами и расходами и питаетъ увѣренность, что заимствованіе это будетъ пополнено въ ближайшіе же годы.

[1]) Копѣйки отброшены.

Годы.	Приходъ.								Расходъ.		Капиталъ.	
	Членскіе взносы.	Продажа изданій.	Продажа карты Россіи.	Проценты.	Пособіе изъ Гос. Казнач.	Поступленіе текущ. суммъ вообще.	Остатокъ отъ предшеств. года.	Всего.	По ученымъ трудамъ.	Библіот., канцел., хозяйств. расходы.	Запасный.	Неприкосновенный.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
1862.	3,050	1,972	8,120			23,655	362	24,017	8,081	7,121	4,603	9,989
1863.	2,880	1,367	5,496	770	по 10,000	20,515	4,950	25,465	13,261	6,579	8,037	10,502
1864.	2,730	4,483	2,632	970		21,200	1,783	22,983	11,286	6,291	8,058	11,167
1865.	2,450	1,852	884	1,042		16,230	3,981	20,211	8,075	6,500	9,360	11,853
1866.	2,900	2,402	730	1,247		17,464	4,217	21,681	5,014	6,520	12,466	12,158
1867.	2,700	2,396	Отдѣльно не показано.	1,275		16,371	6,984	23,355	8,808	6,713	14,418	12,558
1868.	1,830	2,216		1,823		15,868	5,330	21,198	9,176	6,675	15,418	12,758
1869.	4,280	1,767		1,683		18,145	4,031	22,176	4,803	6,805	15,418	13,501
1870.	3,065	1,273		1,846		16,799	10,533	27,332	10,675	7,339	24,272	14,644
1871.	4,115	1,511		2,483	по 15,000	25,972	6,807	32,779	13,511	7,261	25,104	15,189
1872.	3,015	2,000		2,644		23,659	11,398	35,057	14,718	6,718	28,201	15,810
1873.	2,650	2,357		2,791		26,090	10,822	36,912	25,661	7,646	28,481	16,487
1874.	2,950	2,736		2,552		25,127	3,225	28,352	19,095	7,679	25,386	17,254

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ

ОТЧЕТУ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1874 годъ.

Приложеніе I.

ОБЪ УЧЕНЫХЪ НАГРАДАХЪ,

ПРИСУЖДЕННЫХЪ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ

РУССКИМЪ ГЕОГРАФИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

въ 1870 году.

Заключенія Отдѣленій и рецензіи, на основаніи которыхъ присуждены Совѣтомъ медали.

О присужденіи Константиновской медали д. чл. Н. М. Пржевальскому.

Отзывъ д. чл. М. И. Венюкова о путешествіи по Монголіи и Сѣверному Тибету Н. М. Пржевальскаго.

Къ сѣверо-западу отъ собственнаго Китая, на протяженіи 2,100 вер. отъ востока на западъ, лежитъ широкая полоса гористыхъ и песчаныхъ пустынь, искони извѣстная какъ мѣсто сбора кочевыхъ народовъ внутренней Азіи передъ ихъ нападеніями на Срединное царство. Бѣдная природою и потому мало-способная кормить сколько нибудь значительное осѣдлое населеніе, представляющая по своему топографическому устройству множество закрытій для номадовъ-хищниковъ, страна эта въ самыя отдаленныя историческія времена была крайне негостепріимною и даже опасною для путешественниковъ. Построивъ вдоль южной ея окраины Великую Стѣну, китайцы вѣковѣчнымъ монументомъ засвидѣтельствовали, что здѣсь лежитъ грань, на сѣверъ отъ которой неудобно проникать человѣку цивилизованному. И если многолѣтними усиліями имъ удалось до нѣкоторой степени обуздать степныхъ варваровъ въ ихъ хищническихъ наклонностяхъ, то непривѣтливая природа страны осталась все тою же. Крайній континентальный климатъ нагорья, малую производительность или даже совершенную безплодность почвы, широкія полосы песковъ, переносимыхъ вѣтрами, нерѣдко недостатокъ воды, чтобы утолить жажду — вотъ что представляетъ южная и югозападная Монголія теперь, какъ и въ царствованіе надъ Китаемъ династіи Чжеу, которая впервые соорудила Великую Стѣну *).

---

*) См. Іакинфъ, Ст. Опис. Кит. Имп., ч. II, стр. 164.

И чѣмъ далѣе подвигаемся мы къ западу, вдоль этой стѣны, даже по ближайшимъ ея окрестностямъ, тѣмъ печальный характеръ пустыни высказывается рѣзче и рѣзче. Къ западу отъ большаго изгиба Желтой рѣки лежитъ море сыпучихъ песковъ Алашаня, напоминающее болѣе близкіе къ намъ Кара-кумы и Кизылъ-кумы пріаральскихъ равнинъ. Потомъ высятся скалистыя горы, окружающія альпійскій водоемъ Хухунора, а за этимъ водоемомъ начинается система снѣжныхъ хребтовъ и террасовидныхъ поднятій почвы, которыя постепенно приводятъ къ нагорнымъ пустынямъ сѣвернаго Тибета, лежащимъ на одномъ уровнѣ съ вершинами Финстеръ-Ааргорна и даже Монъ-Розы. На этой огромной высотѣ, въ сухомъ и холодномъ климатѣ нагорья, человѣческая жизнь прекращается, и только длинные ряды верблюжьихъ костей свидѣтельствуютъ о рѣдкихъ странникахъ, которые отваживаются проникать сюда, на пути изъ Монголіи въ Хлассу, куда ихъ влечетъ суевѣрная набожность. На скалистыхъ отклонахъ горъ, обставляющихъ верховье Янъ-цзе, наиболѣе замѣтнымъ живымъ существомъ является якъ, котораго огромныя, непокорныя человѣку, стада бродятъ здѣсь, какъ бродили во времена Марко-Поло [1]) и вѣроятно, много вѣковъ назадъ.

Вотъ эту-то суровую, непривѣтливую страну выбралъ цѣлью своихъ изслѣдованій Н. М. Пржевальскій, когда, въ 1870 году, по изданіи своего прекраснаго «Путешествія въ Усурійскій край,» онъ рѣшился проникнуть въ глубь материка азіатскаго. Немногіе изъ европейцевъ отваживались посѣщать эти мѣстности прежде его и ни одинъ не принесъ такой массы свѣдѣній, какъ онъ. Описанія Марко-Поло, сюда относящіяся, всѣ собраны въ четырехъ небольшихъ главахъ первой части его книги и не всегда даже могутъ быть пріурочены къ мѣстнымъ предметамъ, существующимъ нынѣ. Гюкъ и Габе хотя и проѣхали вдоль всей южной Монголіи и чрезъ Хухуноръ въ Тибетъ, но дали немного точныхъ географическихъ извѣстій о нихъ. Арманъ Давидъ успѣлъ сдѣлать много любопытныхъ естественно-историческихъ изысканій въ мѣстности на сѣверъ отъ большаго изгиба Хуанъ-хэ, но онъ отказался отъ труднаго путешествія въ застѣнную часть Гань-су [2]) и въ Хухуноръ именно въ то время, когда нашъ отважный путешественникъ подвигался по ней въ 1872 году, среди политическихъ бурь, порожденныхъ дунганскимъ возстаніемъ. Ней-Илайясъ также видѣлъ лишь часть земель, посѣщен-

---

[1]) См. Путеш. по Татаріи ч. I, гл. 61.

[2]) См. Bulletin de la Soc. de Géogr. de Paris, 1874, № 6.

нихъ Н. М. Пржевальскимъ. Китайскія же описанія ихъ, сухія и безжизненныя, хотя довольно обстоятельныя, если и существовали-то оставались неизвѣстными въ наукѣ, и скудость ихъ легко оцѣнить каждый, кто просмотритъ Дю-Гальда или I томъ Риттеровой Erdkunde von Asien.

Такимъ образомъ путешествіе Н. М. Пржевальскаго, на пространствѣ отъ Далай-нора до верхнихъ частей Янъ-цзе-кьяна, есть географическій *подвигъ*, который въ лѣтописяхъ науки долженъ бы занять одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ, если бы даже ограничивался только посѣщеніемъ тѣхъ странъ, которыя сейчасъ перечислены. Но отважный нашъ путешественникъ не ограничился обогащеніемъ естествознанія и географіи тѣхъ мѣстностей, которыя хотя отчасти были видѣны и описаны не многими его предшественниками. Нѣтъ, онъ совершилъ еще переѣздъ въ 1000 верстъ, изъ Алашани въ Ургу, т. е. поперегъ всей Гоби, и при томъ по самому большому ея діаметру, на что доселѣ не рѣшался никто. Въ общемъ итогѣ, за три года, нашимъ путешественникомъ сдѣлано до 11,000 верстъ, и изъ нихъ на 5,300 ведена была съемка, значительно исправившая и дополнившая наши прежнія топографическія познанія.

Этого одного уже было бы достаточно, чтобы, на основаніи § 1 Положенія о Константиновской медали, присудить ему эту высшую въ нашемъ Обществѣ ученую награду. Но краткое указаніе на одни мѣста, видѣнныя нашимъ путешественникомъ, далеко не исчерпываютъ всю сущность его ученыхъ заслугъ. Для послѣдней цѣли нужно принять въ соображеніе, что и какъ онъ видѣлъ на пространствѣ осмотрѣнныхъ земель и при какихъ трудныхъ условіяхъ совершалось его путешествіе. Для обстоятельнаго отвѣта на эти вопросы въ краткомъ отзывѣ не можетъ быть достаточно мѣста; но тѣмъ не менѣе вотъ существеннѣйшія черты исторіи всей экспедиціи и добытыхъ ею результатовъ.

Въ первый годъ (1870) своихъ странствованій Н. М. Пржевальскій, на переѣздѣ изъ Кяхты въ Пекинъ, сдѣлалъ рядъ гипсометрическихъ наблюденій, значительно измѣнившихъ наши понятія о высотѣ Монгольскаго плоскогорія. Въ то же время имъ собраны любопытныя данныя для изученія флоры этой страны, пополнившія то, что было прежде извѣстно изъ путешествія Бунге. Изученіе климатологіи степи, атмосферныхъ осадковъ въ ней, температуры почвы и даже снѣга на разныхъ глубинахъ также не были имъ забыты. Но особенно любопытны зоо-географическія наблюденія надъ птицами и млекопитающимися суровой Гоби, которыя показали,

какъ много пернатаго населенія этой пустыни остается въ ней на зиму, не смотря на возможность улетѣть къ югу. Мы видимъ изъ замѣтокъ нашего путешественника, что на этомъ первомъ переѣздѣ ему уже пришлось испытать морозы въ $31^1/_2$ и даже въ 37 градусовъ Цельсія и быть постоянно преслѣдуемымъ рѣзкими сѣверозападными вѣтрами.

Вторая поѣздка привела г. Пржевальскаго на Монгольское нагорье съ юга, изъ Пекина, откуда онъ выѣхалъ раннею весною 1871 года черезъ ворота Великой Стѣны Губей-кхэу. Въ это время посѣщены были имъ городъ Доловъ-норъ, озеро Далай-норъ и Калганъ, которыхъ широты опредѣлены малымъ универсальнымъ инструментомъ. Тогда же нашъ путешественникъ: 1) сдѣлалъ маршрутную съемку на протяженіи 900 верстъ, 2) опредѣлилъ магнитное склоненіе на озерѣ Далай-норѣ, 3) по три раза въ день наблюдалъ анероидъ для опредѣленія высоты южно-монгольскаго нагорья, 4) собралъ коллекцію птицъ изъ 150 чучелъ, при чемъ наблюдалъ весенніе птичьи перелеты, 5) собралъ небольшую коллекцію насѣкомыхъ, земноводныхъ и рыбъ. Немаловажнымъ географическимъ результатомъ этой поѣздки было удостовѣреніе, что большая снѣжная гора Печа, у истоковъ Шара-Мурени, упоминаемая Риттеромъ, вовсе не существуетъ.

Третья часть путешествія началась 3 (15) мая 1871 г. изъ Калгана и была направлена сначала въ хребетъ Инъ-шань, а потомъ въ долину Желтой рѣки, въ Ордосъ и въ Алашань. Уже въ нѣсколькихъ верстахъ къ западу отъ Кяхтинской дороги г. Пржевальскій нашелъ перемѣну въ физическихъ условіяхъ южно-монгольскаго нагорья. Страна стала выше, гористѣе и бѣднѣе растительностью. Скудное орошеніе помощью рѣчекъ изчезло совсѣмъ и для водопоя стали служить колодцы. И если еще у подошвы горъ и въ долинахъ встрѣчались китайскія поселенія, то скаты и вершины скалистыхъ кряжей Шара-хада и Сума-хада отличались пустынностью. Дикія аргали, водящіяся тутъ стадами, на столько мало тревожимы человѣкомъ, что довѣрчиво подпускали охотника на близкое разстояніе. Суровый характеръ страны высказывался и въ ея климатѣ, который таковъ, что 25 мая была снѣжная мятель, хотя путешественникъ нашъ находился въ широтѣ 41°. Растительность также напоминала сѣверъ, потому что древесными ея представителями были ива, береза, осина. Верстахъ въ 250 западнѣе Хуху-хотоня, хребетъ Инъ-шань, котораго высшія точки, по опредѣленію г. Пржевальскаго, достигаютъ до 7,400 ф. абсолютной высоты, круто обор-

вался у береговъ Хуанъ-хэ, и этотъ фактъ, впервые констатированный нашимъ путешественникомъ, имѣетъ немаловажное географическое значеніе, потому что кладетъ предѣлъ догадкамъ о прямой связи Инъ-шаня съ Тянь-шанемъ. Другое, также чисто географическое и очень важное открытіе Н. М. Пржевальскаго въ его третью поѣздку состояло въ томъ, что тѣ развѣтвленія Желтой рѣки, которыя издавна чертились на картахъ въ сѣверномъ изгибѣ ея, вовсе не существуютъ. Пройдя 434 версты вдоль по Хуанъхэ, правымъ ея берегомъ, отъ Бауту до Дынъ-ху, нашъ путешественникъ хорошо ознакомился съ ея теченіемъ вообще и нашелъ, что въ обоихъ названныхъ здѣсь пунктахъ ширина ея не превосходитъ 205 — 10 саженъ, а вода отличается такою мутностью, что даетъ въ отстоѣ 1,3% грязи. Со времени іезуитскихъ съемокъ въ XVIII вѣкѣ Хуанъ-хэ, на сѣверной сторонѣ Ордоса, перемѣнилъ русло верстъ на 50 къ югу, и эта перемѣна, повидимому, совершилась внезапно, потому что произвела недоразумѣнія въ административномъ дѣленіи монгольскихъ хотуновъ. Пребываніе въ Ордосѣ лѣтомъ 1871 года дало г. Пржевальскому возможность внести въ физическую географію немаловажный климатологическій фактъ, именно частое паденіе дождя въ этой степной странѣ и сильные жары, непосредственно за ними наступавшіе, при чемъ термометръ Цельсія показывалъ въ озерахъ и болотахъ до $32^1/_2$°, на воздухѣ въ тѣни 37°, а въ пескѣ даже 70°. Съ приближеніемъ къ Дынь-ху нашъ путешественникъ вступилъ въ поясъ бугристыхъ песковъ, называемыхъ Кузунчи и образующихъ къ сторонѣ Хуанъ-хэ возвышенную окраину ея луговой равнины; это было опять открытіе, ибо ни прежнія карты, ни прежнія описанія не заставляли полагать на сѣверѣ отъ Нинъ-хя большихъ песчаныхъ пространствъ. У Дынь-хуана совершена была переправа на лѣвый берегъ Желтой рѣки, и здѣсь г. Пржевальскій вступилъ въ страшныя песчаныя пустыни Алашани, гдѣ имъ сдѣланы научныя наблюденія надъ своеобразною и крайне скудною флорою этой степи, еще невиданной европейцами и лежащей на высотѣ болѣе 4,800 ф. надъ моремъ. Двѣнадцатидневный переѣздъ черезъ песчаную пустыню привелъ наконецъ путешественника въ болѣе отрадную мѣстность, именно къ подножію Алашаньскихъ горъ, и эти горы только черезъ него стали извѣстны въ наукѣ не по одному названію. Г. Пржевальскій нашелъ, что наивысшая ихъ вершина Баянъ-Цумбуръ достигаетъ 10,650 ф. надъ моремъ, но еще не входитъ въ область вѣчныхъ снѣговъ, такъ что лѣтомъ темя ея

обнажено. Важныя изслѣдованія надъ флорою и фауною междугорныхъ долинъ заняли вниманіе нашего путешественника во время его двухнедѣльнаго пребыванія въ этихъ мѣстахъ, обильныхъ ревенемъ; но при этомъ онъ имѣлъ горечь увидѣть, что недостатокъ денежныхъ средствъ не позволяетъ ему продолжать поѣздку далѣе къ западу. Пришлось повернуть назадъ, отчасти къ прежней дорогѣ, отчасти по лѣвой сторонѣ Желтой рѣки, не заходя уже въ Ордосъ. Съемки и научныя изслѣдованія продолжались, но энергіи путешественника довелось вынести немаловажныя, тяжелыя испытанія. Неутомимый сотрудникъ его, г. Пыльцовъ, заболѣлъ горячкою, а потомъ хищники увели всѣхъ верблюдовъ экспедиціи. Приближавшаяся зима также давала себя чувствовать суровыми холодными вѣтрами. Тѣмъ не менѣе Н М Пржевальскимъ въ это время открыто огромное озеро самосадочной соли, Джаранъ-дабасу, и доказано, что горный кряжъ Уланъ-хашатъ, который заставляетъ Желтую рѣку повернуть съ сѣвера на востокъ, не соединяется съ Алашаньскими горами, какъ можно было думать по прежнимъ картамъ. Вообще, когда, наканунѣ новаго 1872 года, нашъ путешественникъ вернулся въ Калганъ, то онъ могъ справедливо сказать, что имъ въ третій періодъ его экспедиціи сдѣлано слѣдующее:

1) Произведена глазомѣрная всего пройденнаго пути, свыше 2,000 верстъ.

2) Произведены непрерывныя метеорологическія наблюденія въ самой малоизвѣстной по климату части Азіи, по три раза въ день.

3) Опредѣлены широты 7 точекъ, въ 4-хъ замѣчено магнитное склоненіе и во многихъ мѣстахъ сдѣланы гипсометрическія наблюденія, служащія къ опредѣленію рельефа страны.

4) Зоологическія изслѣдованія показали, что въ Южной Монголіи живетъ не менѣе 40 видовъ млекопитающихъ и 213 птицъ. Кромѣ того, въ коллекціяхъ путешественника нашли мѣсто 40 экземпляровъ пресмыкающихся и рыбъ и 400 насѣкомыхъ.

5) Гербарій его состоялъ изъ 400 видовъ растеній, въ числѣ около 3,000 экз.

6) Въ дневникѣ его нашли мѣсто любопытныя замѣчанія о населеніи Алашани, Ордоса и земли Оротовъ.

Четвертый и самый важный періодъ экспедиціи занялъ не менѣе 15 мѣсяцевъ, и въ это время нашимъ путешественникамъ опять довелось проходить, на протяженіи 300 верстъ, страшными песчаными пустынями Алашани, прежде, чѣмъ вступить въ страну богатую естественными произведеніями, но зато обуреваемую дун-

ганскимъ возстаніемъ. На высокомъ нагорьи Ганьсу, куда г. Пржевальскій прибылъ 20 іюня 1872 года, онъ встрѣтилъ черноземную почву, сырой климатъ и богатѣйшую травяную растительность, которая доставила въ гербарій экспедиціи 430 породъ. Растущій здѣсь въ изобиліи ревень былъ предметомъ особо заботливаго изслѣдованія со стороны путешественника, который собралъ до 12,000 штукъ сѣмянъ; въ видахъ разведенія полезнаго растенія въ юго-восточной Сибири. Изъ кумирни Чейбсенъ, въ окрестностяхъ которой экспедиція провела около трехъ мѣсяцевъ, сдѣланы были многочисленныя экскурсіи по Ганьсуйскимъ горамъ, нерѣдко переходящимъ за снѣжную линію, и эти экскурсіи показали всю разность мѣстной природы отъ средне-монгольской. 46 видовъ птицъ, изъ числа найденныхъ здѣсь, вовсе не встрѣчались въ Монголіи. Затѣмъ изъ кумирни Чейбсенъ, т. е. изъ окрестностей Синина, одного изъ центровъ дунганьскаго возстанія, г. Пржевальскій перешелъ на Хухуноръ, при чемъ имѣлъ встрѣчу съ шайками хищниковъ, которые однако не посмѣли на него напасть. 14-го октября 1872 г. экспедиція стояла на берегу Хухонора, имѣющаго соленую воду [1]) съ великолѣпнымъ темно-голубымъ оттѣнкомъ и лежащаго на высотѣ около 10,000 ф. надъ моремъ. Густое кочевое населеніе содержитъ здѣсь многочисленные стада домашняго скота, а окаймляющія озерную котловину горы заключаютъ много дикихъ животныхъ, между которыми заслуживаютъ вниманія хуланы и антилопы. Позднее время года и недостатокъ денежныхъ средствъ заставили нашихъ путешественниковъ спѣшить движеніемъ на югъ, къ берегамъ Муруй-усу, и потому, перейдя Южно-Хухонорскій хребетъ, они спустились въ страну Цайдамъ, которой геологическое образованіе впервые научно объяснено г. Пржевальскимъ. Именно, мы видимъ, что это есть дно бывшаго соленаго озера, котораго воды постепенно сбѣжали или испарились, оставивъ одно поросшее тростникомъ болото, простирающееся, по словамъ Монголовъ, до самаго Лобъ-нора, что вѣроятно и было причиною китайской теоріи о питаніи истоковъ Желтой рѣки водами этаго озера черезъ подземный потокъ, хотя собственно по Цайдаму течетъ къ западу рѣка Баянъ-голъ. Климатъ Цайдама оказался теплѣе хухунорскаго и высота долины надъ уровнемъ океана по крайней мѣрѣ на 1,000 фут. менѣе. Фауна здѣшняя также имѣетъ свои особенности, и г. Пржевальскій нашелъ тутъ нѣсколько новыхъ видовъ птицъ, между прочимъ зна-

---

[1]) Ея анализъ нынѣ сдѣланъ профессоромъ Шмидтомъ въ Дерптѣ. Изв. X, кн. 8.

менитаго монгольскаго пустынника Syrraptes, который доселѣ считался очень рѣдкимъ или даже изчезнувшимъ. Изъ Цайдама путешественники поднялись на высокій хребетъ Бурханъ-будá и тутъ вступили на сѣверную окраину огромнаго Тибетскаго нагорья, гдѣ, по суровости климата, уже нѣтъ населенія. Своеобразную природу этой страны Н. М. Пржевальскій мастерскою рукою очерчиваетъ въ своемъ «Путешествіи». Это именно есть страна яковъ, кулановъ, антилопъ, горныхъ барановъ и другихъ звѣрей, живущихъ здѣсь въ первобытной дикости, безъ всякаго опасенія человѣка. Для зоологической коллекціи здѣсь собрано было множество образцовъ и между прочимъ шкура того яка, которымъ нынѣ любуются посѣтители академическаго музея. Три зимнихъ мѣсяца проведены были г. Пржевальскимъ южнѣе хребта Бурханъ-будà, на берегахъ Янъ-цзе-кьяна или Муруй-усу; наконецъ въ февралѣ онъ вернулся въ Цайдамъ. Отсюда вообще начинается обратное слѣдованіе путешественниковъ, которое хотя и было быстрѣе передоваго, но до самаго прихода въ городъ Дынь-юань-инъ было исполнено тяжелыхъ лишеній. Въ суровой горной странѣ путешественники крайне обносились одеждою, а недостатокъ денегъ препятствовалъ замѣнить ее новою. Въ это-то время кочевые туземцы говорили про нихъ, что они «хоть и русскіе, а стали совсѣмъ какъ монголы». Но лишенія физическія не уменьшили энергію духа, и въ этотъ переѣздъ г. Пржевальскимъ собрано много любопытныхъ этнографическихъ данныхъ о Хухунорѣ, Ганьсу и Алашани. Сообщеніе этихъ наблюденій въ Пекинъ вызвало со стороны нашихъ тамошнихъ синологовъ справки съ невѣдомыми дотолѣ китайскими источниками, и такимъ образомъ, сверхъ прямой заслуги наукѣ со стороны г. Пржевальскаго, послужило къ расширенію ея области косвенно.

Если бы здѣсь, въ Дынь-юань-инѣ, т. е. среди Алашани, гдѣ г. Пржевальскій имѣлъ удовольствіе получить нужныя деньги отъ нашего посланника въ Пекинѣ, А. Е Влангали, былъ конецъ экспедиціи, то уже и тогда мы могли бы считать ее однимъ изъ самыхъ величавыхъ географическихъ предпріятій нашего времени. Но благородная жажда изслѣдованій вела нашихъ путешественниковъ снова въ страны невѣдомыя. И потому, едва отдохнувъ и оправившись отъ невзгодъ въ Дынь-юанѣ, они направились прямо на сѣверъ, къ Ургѣ, черезъ всю ширину Гоби, и при томъ по совершенно новой дорогѣ, такъ какъ обыкновенная караванная, описанная въ китайской географіи, оставалась у нихъ на западѣ. На этомъ пути

опять производились гипсометрическія, термометрическія и другія наблюденія, опять собирались скудныя, но своеобразныя произведенія гобійскихъ флоры и фауны и сдѣлана съемка, связавшая за-Ордосъ съ Халкою и сѣверозападною Монголіею. Именно, путь Н. М. Пржевальскаго пересѣкъ Калгано-Улясутайскую дорогу въ четырехъ переѣздахъ западнѣе Саиръ-усу. На пути этомъ, между прочимъ, открыты совершенно неизвѣстный дотолѣ хробетъ Хурху и вновь проложенная Китайцами дорога изъ Хуху-хотоня въ Хами.

Въ общемъ итогѣ результатами трехлѣтняго путешествія являются:

1) Глазомѣрная съемка, въ масштабѣ 10 вер. въ 1 д., на протяженіи 5,300 верстъ.

2) Опредѣленіе широтъ 18 точекъ, которыя повели къ перенесенію на картахъ нѣкоторыхъ мѣстностей на цѣлый градусъ по меридіану.

3) Девять наблюденій магнитнаго склоненія и семь горизонтальнаго напряженія въ странѣ, для которой подобныхъ данныхъ совсѣмъ не было.

4) Сто-сорокъ-шесть пунктовъ опредѣлены гипсометрически съ точностью, дающею возможность судить о рельефѣ страны и ея абсолютномъ возвышеніи надъ уровнемъ моря.

5) За все время путешествія велись метеорологическія наблюденія по три и по четыре раза въ день, дающія возможность опереть наше знаніе климата средреазіатскаго нагорья на числовыя данныя.

6) Измѣрена температура въ множествѣ водоемовъ, на Алашани даже въ каждомъ колодцѣ, что составляетъ богатый вкладъ въ физическую географію Азіи вообще.

7) Собраны обстоятельныя свѣдѣнія не только о Монголахъ, но о Тангутахъ, Дунганахъ и Далдахъ, изъ которыхъ послѣдніе до путешествія г. Пржевальскаго были едва извѣстны по названію.

Любопытныя этнографическія подробности эти составляютъ нѣсколько полныхъ живаго интереса главъ въ вышедшемъ нынѣ I томѣ «Путешествія» г. Пржевальскаго.

8) Собраны обширныя зоологическія коллекціи, а именно 127 видовъ млекопитающихъ, изъ которыхъ 37 крупныхъ, 300 видовъ птицъ, въ числѣ 1,000 экземпляровъ, 80 экземпляровъ гадовъ и рыбъ и до 3,500 экземпл. насѣкомыхъ. Значеніе этихъ коллекцій для науки видно изъ прилагаемаго въ извлеченіи доклада непре-

мѣннаго секретаря Академіи Наукъ, сдѣланнаго въ майскомъ засѣданіи ея 1874 года.

9) Составленъ гербарій изъ 500 слишкомъ видовъ растеній въ 5,000 экз., представляющій до 20% совершенно новыхъ породъ. Лестный отзывъ объ этомъ собраніи академика Максимовича при семъ прилагается.

10) Собрана небольшая минералогическая коллекція, которой увеличенію воспрепятствовала лишь тяжесть ея перевозки.

Наконецъ, къ числу самыхъ блестящихъ результатовъ экспедиціи Н. М. Пржевальскаго принадлежитъ только-что вышедшій I томъ описанія его путешествія, содержащій, кромѣ разсказа о самомъ путешествіи, часть этнографическую и многія мастерски начертанныя картины пройденныхъ странъ и ихъ органической производительности. Не только русская, но и западно-европейскія литературы имѣютъ мало книгъ, написанныхъ такъ увлекательно и въ то же время съ соблюденіемъ научной строгости содержанія.

Соображая все это, а также имѣя въ виду, что естественно-историческія собранія г. Пржевальскаго уже оцѣнены высоко главнымъ ученымъ сословіемъ въ Россіи, Императорскою Академіею Наукъ, которая пріобрѣла ихъ за 10,000 рублей, можно по справедливости сказать, что экспедиція Николая Михайловича, имъ самимъ задуманная и со славою исполненная, есть одно изъ самыхъ плодотворныхъ географическихъ предпріятій нашего времени. А потому присужденіе нашему почтенному сочлену Константиновской медали есть не болѣе, какъ простой долгъ со стороны Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Д. чл. Общества **М. Венюковъ.**

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Извлеченіе изъ протокола майскаго, 1874 г., засѣданія Академіи Наукъ.

«Непремѣнный секретарь сообщилъ содержаніе отношенія Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 27-го апрѣля, о томъ, что Государю Императору было благоугодно Высочайше повелѣть пріобрѣсти, на счетъ средствъ Государственнаго Казначейства, для музеевъ Академіи, коллекціи естественноисторическихъ предметовъ, собранныя подполковникомъ Пржевальскимъ во время его трехлѣт-

няго путешествія по Монголіи и сѣверному Тибету. Коллекція г. Пржевальскаго представляетъ въ научномъ отношеніи огромную важность, ибо впервые знакомитъ съ фауною обширнаго края, вовсе еще неизслѣдованнаго и до сихъ поръ считавшагося недоступнымъ. Въ особенности же великъ представляемый ею интересъ для Россіи, такъ какъ означенныя страны отчасти пограничны съ обширными владѣніями ея въ Сѣверной и Средней Азіи, составляющей естественное и преимущественное поле трудовъ и изслѣдованій русскихъ ученыхъ. Коллекція г. Пржевальскаго содержитъ большое число еще мало извѣстныхъ и весьма рѣдкихъ или даже совершенно новыхъ видовъ и видоизмѣненій животныхъ, ученая обработка которыхъ, безъ сомнѣнія, многимъ обогатитъ науку. Кромѣ того, при своей обширности и при тщательности, съ которою отмѣчены мѣста нахожденія, она дастъ возможность существенно пояснить географическое распредѣленіе животныхъ всей Средней и Сѣверной Азіи, и такимъ образомъ значительно расширить тѣ свѣдѣнія, которыя шагъ за шагомъ доставили всѣ предшествовавшія путешествія по Сибири и Средней Азіи».

II. Отзывъ академика Максимовича о ботаническихъ коллекціяхъ Н. М. Пржевальскаго.

Собранныя Н. М. Пржевальскимъ растенія принадлежатъ къ двумъ различнымъ по растительности областямъ: 1) Китайской Монголіи и 2) провинціи Гань-су.

То, что я видѣлъ изъ растеній Монголіи, дало мнѣ увѣренность, что трудами нашего путешественника собранъ прекрасный и богатый матеріалъ для познанія флоры этой страны. То, что мы до сихъ поръ знали о ней, ограничивалось немногочисленными растеніями, собранными вдоль караваннаго пути изъ Кяхты до Калгана и исчисленными мною въ прибавленіи къ моей Амурской флорѣ, всего 487 видовъ.

Пржевальскій изслѣдовалъ до сихъ поръ еще неизвѣстную Западную Монголію и вывезъ оттуда приблизительно 500 породъ, изъ которыхъ, полагаю, около 200 — 250 въ Монголіи еще не найденныхъ, а также не мало еще вовсе неописанныхъ. При этомъ ему удалось вновь открыть вывезенное Гмелинымъ въ прошломъ столѣтіи загадочное растеніе *Pugionium cornutum*, никѣмъ впослѣдствіи не найденное и въ русскихъ коллекціяхъ не существо-

вавшее, и собрать сверхъ того еще новый видъ того же рода. По словамъ директора здѣшняго Ботаническаго Сада Р. Э. Траутфеттера, одна эта находка вознаграждаетъ Ботаническій Садъ за понесенныя имъ для этой экспедиціи издержки *).

Еще интереснѣе и важнѣе для науки растенія изъ Гань-су, гдѣ никто доселѣ не собиралъ. Всего здѣсь собрано г. Пржевальскимъ 405 породъ, изъ которыхъ окажутся, по моему мнѣнію, новыхъ около 20 процентовъ, остальныя же представляютъ странную смѣсь Алтайскихъ, Монголо-Китайскихъ, Маньчжурскихъ и Гималайскихъ видовъ, такъ что получается чрезвычайно своеобразная флора, познаніемъ которой мы будемъ обязаны всецѣло трудамъ Н. М. Пржевальскаго. Въ практическомъ отношеніи самая важная находка здѣсь безспорно настоящій ревень (Rheum officinale), котораго привезены засушенные экземпляры и сѣмена.

Ежели имѣть въ виду, что ботаника отнюдь не составляла главнаго предмета занятій нашего путешественника, то нельзя не согласиться, что вывезенные имъ матеріалы такъ полны и хорошо собраны и составляютъ такое значительное обогащеніе науки, что заслуживаютъ живѣйшую признательность и даютъ поводъ надѣяться на еще большіе успѣхи по главнымъ предметамъ его занятій.

Присужденіе медали графа Ф. П. Литке.

Отзывъ М. А. Рыкачева о трудѣ Н. Л. Пущина подъ заглавіемъ: «Магнитныя наблюденія на берегахъ Каспійскаго моря съ 1858 по 1867 годъ».

Трудъ этотъ изданъ въ 1870 году, какъ второй томъ гидрографическаго изслѣдованія Каспійскаго моря, производившагося тогда подъ начальствомъ покойнаго контръ-адмирала Н. А. Ивашинцова и нынѣ оканчиваемаго его достойнымъ преемникомъ, авторомъ названнаго труда.

Въ предисловіи къ нему помѣщены начальникомъ экспедиціи Н. А. Ивашинцовымъ нѣкоторыя интересныя данныя о томъ, что было сдѣлано относительно изслѣдованій по земному магнетизму въ Каспіѣ до начала дѣйствій гидрографической экспедиціи. Первыя наблюденія надъ магнитнымъ склоненіемъ въ Каспійскомъ морѣ были произведены около 300 лѣтъ тому назадъ; въ то время англичане получили дозволеніе отъ царя Іоанна IV на свободную

*) Ботаническій Садъ ассигновалъ на экспедицію Пржевальскаго 300 руб.

безпошлинную торговлю по всему государству; желая проникнуть какъ можно далѣе на Востокъ, они, въ продолженіи слишкомъ 20 лѣтъ, плавали по Каспійскому морю на своихъ судахъ къ берегамъ Кавказа и Персіи для торговыхъ цѣлей. Въ журналѣ одного изъ такихъ плаваній, именно въ путешествіи англичанина Барроу въ 1579—1580 году, находятся нижеслѣдующія наблюденія надъ склоненіемъ, произведенныя въ 1580 году:

Астрахань	13° 40′ W
Вилдигъ.	10° 40′ W
Дербентъ	11° 0′ W

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ Каспійскомъ морѣ первыя наблюденія были произведены немного времени спустя послѣ открытія явленія, что магнитная стрѣлка не вездѣ направляется прямо на сѣверъ. (Въ Парижѣ въ первой разъ склоненіе наблюдалось въ 1540 году, въ Лондонѣ въ 1580 г., въ Берлинѣ въ 1717 г., въ Петербургѣ въ 1726 г.).

Послѣ наблюденій Барроу слѣдують наблюденія, сдѣланныя во время путешествія Олеарія въ 1636 году на трехъ пунктахъ Каспійскаго моря. Этимъ и ограничиваются наблюденія, сдѣланныя въ Каспійскомъ морѣ до начала на немъ гидрографическихъ работъ по повелѣнію Императора Петра Великаго въ началѣ XVIII столѣтія.

На картахъ, составленныхъ по описи Вердена и Соймонова и изданныхъ въ 1720 и 1726 г., были даны склоненія на 15 пунктахъ. На картѣ англичанина Генве, плававшаго по Каспійскому морю въ 1742—1745 г., даны склоненія для пяти пунктовъ. Наконецъ въ сочиненіи Ганштейна о земномъ магнетизмѣ мы находимъ еще 3 или 4 наблюденія надъ магнитнымъ склоненіемъ въ различныя эпохи XVIII вѣка. Наиболѣе полныя свѣдѣнія о магнитномъ склоненіи находятся на картахъ Колодкина за періодъ съ 1809—1816 г., когда было опредѣлено склоненіе на 39 пунктахъ. Въ 1823—1825 г. при описяхъ Басаргина было сдѣлано нѣсколько опредѣленій магнитнаго склоненія, но эти наблюденія не заслуживаютъ большаго довѣрія по случаю неисправности инструмента; такъ въ описномъ журналѣ транспорта Куры въ 1825 г. замѣчено: «пель-компасы, при одномъ и томъ же пунктѣ на берегу, производятъ между собою въ пеленговаміи разность до 1° и 2°, при плаваніи же на судахъ, оные отъ потерянія магнитной силы и многихъ неудобствъ, отвлекающихъ оную, погрѣшаютъ отъ 1° до 5° и болѣе. Послѣ того до начала гидрографической экспедиціи, открывшей свои дѣйствія въ 1858 году, были сдѣланы плавающими судами только два наблюденія, заслужи-

вающія довѣрія: одно лейтенантомъ Флотовымъ въ Аграханскомъ заливѣ 25 мая 1845 года, другое въ Карабугазскомъ проливѣ — лейтенантомъ Жеребцовымъ въ 1847 году. Наконецъ ученые путешественники Ганштейнъ въ 1829 году и Гумбольдтъ въ 1830 году въ первый разъ, кромѣ склоненія, даютъ и другія магнитныя элементы для 2 или 3 пунктовъ Каспійскаго моря. Какъ ни грубы были вообще старыя наблюденія, они дали однако возможность покойному Н. А. Ивашинцову вывести изъ нихъ любопытныя данныя относительно вѣковыхъ измѣненій магнитнаго склоненія. Оказывается, что магнитное склоненіе въ Дербентѣ, бывшее въ 1580 году 11° W, постепенно увеличивалось до 1636 года, или немного позже, когда оно достигло до 24° W; послѣ того оно въ теченіи двухъ столѣтій уменьшалось и въ 1850 году достигло 0°, вслѣдъ затѣмъ оно сдѣлалось восточнымъ и теперь еще продолжаетъ увеличиваться.

Сравнивая этотъ результатъ съ вѣковымъ измѣненіемъ магнитнаго склоненія въ Парижѣ, мы находимъ, что въ этомъ послѣднемъ городѣ въ 1580 г. склоненіе было $11^1/_2{}^0$ E, т. е. оно отличалось на $22^1/_2{}^0$ отъ склоненія въ Дербентѣ. До 1636 года, какъ въ Парижѣ, такъ и въ Дербентѣ, сѣверный конецъ стрѣлки поворачивался отъ востока къ западу, въ Парижѣ на 8°, а въ Дербентѣ на 9, послѣ того въ Парижѣ онъ продолжалъ двигаться въ ту же сторону въ теченіи еще 170 лѣтъ, тогда какъ въ Дербентѣ съ 1636 г. стрѣлка приняла обратное движеніе отъ запада къ востоку, — такъ что въ началѣ XVIII столѣтія склоненіе въ Парижѣ и Дербентѣ сравнялось и было около 11° W.

Около 1820 года западное склоненіе въ Парижѣ достигло наибольшей величины и стало уменьшаться въ то время, какъ въ Каспійскомъ морѣ оно сдѣлалось восточнымъ и продолжаетъ увеличиваться. Мы видѣли, что до открытія дѣйствій гидрографической экспедиціи Каспійскаго моря всего было сдѣлано около 60 опредѣленій магнитнаго склоненія помощью компаса; болѣе точныя наблюденія надъ магнитныхъ склоненіемъ и опредѣленіе другихъ магнитныхъ элементовъ были сдѣланы учеными путешественниками только въ двухъ или трехъ пунктахъ.

Первыя наблюденія гидрографической экспедиціи были сдѣланы Н. А. Ивашинцовымъ и лейтенантомъ Симоновымъ 1856—1857 г. но этимъ трудамъ не суждено было явиться въ свѣтъ; самъ г. Симоновъ погибъ во время крушенія парохода «Куба» и съ нимъ его труды и инструменты. Теперь посмотримъ какіе результаты

относительно земнаго магнетизма доставлены упомянутою экспедиціею, благодаря трудамъ Н. Л. Пущина, которому послѣ упомянутаго несчастья были поручены магнитныя наблюденія. Авторъ разбираемаго сочиненія описываетъ какъ инструменты, такъ и порядокъ ихъ изслѣдованія и способъ, по которому производились наблюденія. Инструменты были избраны по совѣту академика Э. Ленца; для опредѣленія магнитнаго склоненія и магнитнаго напряженія служилъ магнитный теодолитъ системы Ламона, усовершенствованный Купферомъ и Ленцемъ и изготовленный механикомъ Главной Физической Обсерваторіи Краузе. Инклинаторъ, обыкновеннаго устройства и снабженный двумя стрѣлками, вышелъ также изъ мастерской этого искуснаго механика; инструменты эти были испытаны и постоянные коэффиценты ихъ опредѣлены Н. Л. Пущинымъ и Р. Э. Ленцемъ. Прочитавъ отчетливое изложеніе обо всемъ этомъ Н. Л. Пущина, и просматривая вмѣстѣ съ тѣмъ самыя наблюденія, нельзя не прійдти къ убѣжденію, что результаты каждаго отдѣльнаго наблюденія заслуживаютъ полнаго довѣрія, и что онѣ сдѣланы съ такою точностью, какой только возможно достигнуть при помощи походныхъ инструментовъ.

Самое большое число наблюденій относится къ магнитному склоненію. Всѣхъ пунктовъ наблюденій было 42, изъ нихъ склоненія и наклоненія наблюдались почти во всѣхъ; напряженіе въ 30. Чтобы составить понятіе въ какой полнотѣ производились наблюденія, достаточно указать, что въ основныхъ пунктахъ: Баку и Астрахани, которые служили для обнаруженія перемѣнъ, происходившихъ въ магнитныхъ элементахъ съ теченіемъ времени, было сдѣлано въ совокупности не менѣе 680 абсолютныхъ опредѣленій склоненія магнитнымъ теодолитомъ. Сверхъ того произведены дополнительныя наблюденія помощью компаса Баррова и за многіе дни ежечасныя наблюденія надъ перемѣнами склоненія, такъ что общее число всѣхъ наблюденій надъ склоненіемъ въ Астрахани и Баку достигаетъ 2,000. Ежечасныя наблюденія производились также еще въ Тюбъ-Караганѣ и на островахъ Кулалы и Большомъ Ашурѣ. Въ каждомъ изъ этихъ пунктовъ дѣлалось круглымъ числомъ по 100 абсолютныхъ опредѣленій склоненія. Въ прочихъ пунктахъ, за немногими исключеніями, наблюденія повторялись по нѣсколько разъ.

Имѣя многочисленныя наблюденія въ основныхъ пунктахъ въ разныя эпохи, Н. Л. Пущинъ привелъ всѣ наблюденія къ срединѣ 1862 года. Для этой цѣли потребовались особыя многочисленныя наблюденія въ теченіи всего періода работъ. Магнитная стрѣлка,

какъ извѣстно, не только отклоняется на различные углы отъ меридіана въ различныхъ мѣстахъ земной поверхности, но и въ томъ же пунктѣ подвергается измѣненіямъ троякаго рода: 1) въ теченіе сутокъ и въ теченіи года она совершаетъ періодическія правильныя колебанія, зависящія, повидимому, отъ движенія солнца; 2) сверхъ того средняя годовая величина магнитнаго склоненія измѣняется съ теченіемъ времени изъ года въ годъ; 3) наконецъ стрѣлка подвергается и неправильнымъ колебаніямъ, достигающимъ весьма значительныхъ размѣровъ въ дни, такъ называемыхъ, магнитныхъ штормовъ, когда по всей земной поверхности, почти въ одинъ и тотъ же моментъ, отъ неизвѣстныхъ причинъ, связанныхъ съ сѣвернымъ сіяніемъ и съ появленіемъ пятенъ на солнцѣ и другими явленіями, магнитная стрѣлка приходитъ въ сильно колебательное состояніе. Отсюда очевидно, что всѣ наблюденія необходимо приводить къ нѣкоторой данной эпохѣ. Это было бы легко исполнить, если бы вблизи была какая либо магнитная обсерваторія, на которой бы непрерывно отмѣчались всѣ перемѣны, происходящія въ магнитныхъ элементахъ, — но такихъ обсерваторій, во время работъ Каспійской экспедиціи, не было, или по крайней мѣрѣ наблюденія ихъ не были напечатаны. Въ Тифлисской обсерваторіи, хотя и производились подобныя наблюденія, но онѣ до сихъ поръ не опубликованы; отчеты по магнитометрамъ, производимые на Екатеринбургской обсерваторіи, могли бы отчасти быть полезны, еслибы хотя изрѣдка тамъ дѣлались абсолютныя магнитныя опредѣленія, но таковыхъ не было. Поэтому Н. Л. Пущину приходилось заняться лично съ нѣкоторыми помощниками опредѣленіемъ суточнаго и вѣковаго хода магнитныхъ элементовъ въ Каспійскомъ морѣ за весь періодъ работъ. Для этого въ названныхъ основныхъ пунктахъ, въ свободное отъ другихъ работъ время, производились ежечасныя наблюденія. Съ какимъ вниманіемъ это дѣлалось видно изъ слѣдующаго обстоятельства. При наблюденіи магнитнаго склоненія, если оно должно быть точно опредѣлено, стрѣлку обыкновенно подвѣшиваютъ на шелковину, взятую прямо изъ кокона, такая нить легко раскручивается и оказываетъ только ничтожное вліяніе на магнитную стрѣлку; тѣмъ не менѣе это вліяніе было обнаружено Н. Л. Пущинымъ; онъ замѣтилъ, что крученіе нити не остается постояннымъ, но измѣняется при различныхъ состояніяхъ погоды и, главнымъ образомъ, зависитъ отъ измѣненія количества влажности въ воздухѣ, что особенно замѣтно было при тѣхъ наблюденіяхъ, которыя дѣлались въ комнатѣ; послѣ топки печей

влажность быстро уменьшалась на нѣсколько процентовъ и стрѣлка при этомъ всегда отклонялась, но не въ одну какую нибудь сторону, а иногда вправо, иногда влѣво. Къ разбираемому нами труду Н. Л. Пущина приложенъ рядъ кривыхъ, изображающихъ ходъ магнитной стрѣлки и соотвѣтствующей перемѣны во влажности. Для того, чтобы устранить это вліяніе, было сдѣлано много сотень абсолютныхъ опредѣленій. Ежечасныя наблюденія показали, что въ Каспійскомъ морѣ около 9 ч. утра магнитное склоненіе бываетъ наибольшее, а около двухъ часовъ пополудни — наименьшее. Эти два момента наибольшей и наименьшей величины склоненія также не остаются постоянными, но колеблятся то въ ту, то въ другую сторону; вообще же говоря, лѣтомъ моменты максимума и минимума бываютъ нѣсколько раньше, чѣмъ зимой, т. е. ходъ этого магнитнаго элемента почти такой же, какъ въ Петербургѣ. Пользуясь найденнымъ суточнымъ ходомъ магнитнаго склоненія, Н. Л. Пущинъ приводилъ наблюденія къ 10 ч. утра; но такъ какъ сверхъ правильныхъ колебаній стрѣлка подвергается, въ гораздо большихъ размѣрахъ, упомянутымъ неправильнымъ колебаніямъ, принять во вниманіе которыя не было возможности, за неимѣніемъ постоянныхъ станцій съ непрерывными наблюденіями, то было употреблено стараніе, чтобы наблюденія производились преимущественно около 10 ч. утра.

Для опредѣленія вѣковыхъ перемѣнъ въ магнитномъ склоненіи изъ года въ годъ въ Астрахани, Баку, Тюбъ-Караганѣ производились наблюденія ежегодно въ одни и тѣ же мѣсяцы, дни и часы по три раза въ день, именно въ 9 ч., $9^3/_4$ и 11 ч. утра. Изъ большаго ряда такихъ наблюденій, подвергая ихъ вычисленію на основаніи теорій вѣроятностей, Н. Л. Пущинъ нашелъ для каждаго изъ упомянутыхъ трехъ пунктовъ вѣроятное среднее магнитное склоненіе около 1-го іюля въ 10 ч. утра за каждый годъ, что и дало возможность приводить наблюденія, производимыя въ различные года, къ срединѣ 1862 года.

Такимъ образомъ получились для каждаго пункта для одной и той-же эпохи выводы изъ многихъ наблюденій. Затѣмъ оставалось, на основаніи этихъ данныхъ, найти законъ, по которому измѣняется магнитное склоненіе съ перемѣною широты и долготы. Точнѣйшій способъ для этого данъ Гауссомъ, но онъ требуетъ слишкомъ сложныхъ вычисленій. Н. Л. Пущинъ воспользовался совѣтомъ академика А. Н. Савича и сдѣлалъ свои вычисленія на основаніи болѣе простой формулы (первыхъ членовъ Талоровой строки, принимая во

вниманіе члены, зависящіе отъ первой степени, второй степени, разностей широтъ и долготъ и произведенія первыхъ степеней разностей широтъ и долготъ). Эта формула оказалась, для сравнительно небольшого пространства Каспійскаго моря, достаточною. Вычисляя по способу наименьшихъ квадратовъ постоянные коэфиціенты этой формулы, Н. Л. Пущинъ по нимъ вычислилъ склоненія для каждаго изъ пунктовъ наблюденія и нашелъ согласіе ихъ съ наблюденными величинами удовлетворительнымъ; въ большей части случаевъ разница составляетъ около 5′ или 6′; но есть и исключенія, такъ напр. на одномъ изъ пунктовъ Астрабадскаго залива склоненіе наблюденное отъ вычисленнаго отличается $^1/_2{}^0$, но это именно въ томъ пунктѣ, гдѣ наблюденія удалось сдѣлать только одинъ разъ. Поэтому этотъ пунктъ не вошелъ для вычисленія выше упомянутыхъ коэфиціентовъ. При помощи найденныхъ коэфиціентовъ Н. Л. Пущинъ вычислилъ координаты линій равныхъ склоненій черезъ каждыя 5′ склоненія и нанесъ эту линію на карту, которая приложена къ разсматриваемому сочиненію.

Съ такимъ-же тщаніемъ были сдѣланы и обработаны наблюденія надъ магнитнымъ наклоненіемъ и напряженіемъ. Само собою разумѣется, число этихъ наблюденій было менѣе значительно, нежели надъ склоненіемъ, такъ какъ въ нихъ не встрѣчается надобности для мореплаванія, а также и потому, что магнитныя наблюденія должны были быть ограничены соразмѣрно времени, необходимому для астрономическихъ наблюденій. Такъ какъ достоинство хронометрическихъ опредѣленій въ значительной степени зависѣло отъ промежутка времени между сравненіемъ хронометровъ и послѣ каждаго наблюденія, — такъ что и степень ихъ точности почти можно положить пропорціональною этимъ, то понятно, что пребываніе экспедиціи на каждомъ пунктѣ ограничивалось по необходимости временемъ, достаточнымъ только для астрономическихъ наблюденій и слишкомъ короткомъ для магнитныхъ. Для полнаго опредѣленія широты и времени по четыремъ звѣздамъ рѣдко требовалось болѣе двухъ или трехъ часовъ, тогда какъ для полнаго ряда магнитныхъ наблюденій необходимо было не менѣе пяти часовъ. По этой причинѣ во многихъ пунктахъ наблюдались не всегда всѣ три магнитные элемента.

Впрочемъ для магнитнаго наклоненія и напряженія и не требуется такого большаго числа наблюденій, такъ какъ перемѣны въ нихъ происходящія менѣе ощутительны, нежели перемѣны въ склоненіи; однако же число абсолютныхъ опредѣленій наклоне-

нія въ одномъ Баку достигаетъ 107, число определеній напряженія въ томъ-же городѣ 214. Въ Астрахани также было нѣсколько десятковъ опредѣленій того и другаго элемента.

Наклоненія наблюдались каждый разъ двумя стрѣлками; одна изъ нихъ, въ концѣ 1863 г., пришла въ негодность и была замѣнена новою. Замѣчательно съ какимъ постоянствомъ получалась одна и та-же разность между результатами каждой стрѣлки. Одна изъ нихъ, № 1, давала на 6′ большія величины, нежели вторая стрѣлка № 2, и на 15′ менѣе новой стрѣлки № 2. До 1864 года принималось вѣроятное наклоненіе равнымъ средней величинѣ между обоими результатами, т. е. на 3′ менѣе, нежели показанія стрѣлки № 1; для того, чтобы результаты, получаемые въ слѣдующіе годы, могли быть сравниваемы съ предъидущими, Н. Л. Пущинъ не принималъ въ разсчетъ новой стрѣлки № 2, а изъ стрѣлки № 1 вычиталъ по прежнему 3′. Конечно, чрезъ это дано не совсѣмъ справедливое предпочтеніе старой стрѣлкѣ № 2, сравнительно съ новою, но это было сдѣлано во избѣжаніе перевычисленія старыхъ наблюденій, тѣмъ болѣе, что, какъ мы слышали, по окончаніи наблюденій, имѣется въ виду подробно изслѣдовать каждую изъ употреблявшихся стрѣлокъ и опредѣлить ихъ абсолютныя поправки, которыя и можно будетъ принять во вниманіе въ окончательномъ результатѣ.

Впрочемъ, здѣсь идетъ рѣчь только о нѣсколькихъ минутахъ, которыя въ общемъ изслѣдованіи магнетизма не представляютъ важнаго значенія. Тотъ же способъ, который былъ употребленъ для вычисленія линій равныхъ наклоненій, проведенъ чрезъ каждыя 10′ наклоненія, линіи равнаго напряженія выражены въ миллиграммахъ и миллиметрахъ и проведены чрезъ каждую 0,01 миллиграмо-миллиметра.

Вычисленныя величины наклоненія получились весьма близкія къ наблюденнымъ, такъ что разность между ними, за немногими наблюденіями, выражается въ сотыхъ доляхъ градуса, отклоненіе наблюденныхъ напряженій отъ вычисленныхъ въ большей части случаевъ составляетъ менѣе 0,001 доли полнаго горизонтальнаго напряженія.

Такимъ образомъ мѣстность, простирающаяся на 11° по широтѣ и на 9° по долготѣ, на которой 10 лѣтъ тому назадъ было только нѣсколько случайныхъ наблюденій, теперь изслѣдована относительно земнаго магнетизма столь же хорошо, какъ и западная Европа. Магнитныя карты, представленныя Каспійскою экспедиціею,

не уступаютъ въ точности картамъ Германіи, Франціи и Испаніи, составленнымъ знаменитымъ ученымъ Ламономъ по его собственнымъ и другимъ наблюденіямъ, и даже составлены съ большою подробностью; магнитныя линіи проведены гораздо чаще, — напр. линіи равныхъ склоненій у Ламона проведены чрезъ каждый градусъ, на картахъ Каспійскаго моря чрезъ каждыя 5′.

Книга издана in 4-to въ 370 страницъ съ приложеніемъ 61 чертежа, изображающихъ суточный ходъ магнитнаго склоненія, барометра и влажности. Наконецъ къ сочиненію приложенъ подробный чертежъ теодолита, карта магнитнаго склоненія, составленная по наблюденіямъ Колодкина, и вышеупомянутыя три карты магнитныхъ элементовъ, выведенныя изъ наблюденій Каспійской экспедиціи. Эти послѣднія составлены въ масштабѣ приближенно 40 верстъ въ дюймѣ.

Мы считаемъ небезъинтереснымъ представить вкратцѣ главные результаты разсмотрѣннаго труда.

Изъ карты линій равныхъ склоненій (изогоническихъ) видно, что на меркаторской картѣ всѣ они изображаются почти прямыми параллельными между собою и имѣютъ направленіе отъ сѣверозапада къ юго-востоку. Линія, по которой склоненіе равно нулю, приходитъ вблизи юго-восточнаго берега Каспійскаго моря. На сѣверо-западномъ берегу моря проходитъ линія, которой склоненіе $= 4^0\ 20'$ восточнѣе. Прочія линіи черезъ каждыя 5′ оказались почти въ равныхъ разстояніяхъ одна отъ другой, такъ что на картѣ наглядно видно съ достаточною точностію склоненіе для каждаго мѣста Каспійскаго моря.

Линіи изоклиническія (или равнаго наклоненія) имѣютъ всѣ направленія близкія къ параллелямъ; онѣ весьма незначительно подымаются къ сѣверу съ приближеніемъ къ западу. На южномъ предѣлѣ моря идетъ линія магнитнаго наклоненія $49^0\ 30'$, на сѣверномъ $61^0\ 20'$; между этими предметами идутъ параллельныя линіи, которыя показываютъ все большія наклоненія, съ приближеніемъ отъ юга къ сѣверу. Эти линіи проведены чрезъ каждыя 10′ перемѣны наклоненія.

Линіи равнаго напряженія, или изодинамическія, нѣсколько болѣе удаляются отъ направленія парраллелей, нежели изоклиническія; онѣ слегка выпуклы къ сѣверу и съ приближеніемъ къ западу довольно значительно опускаются къ югу; на южномъ предѣлѣ Каспійскаго моря идетъ линія соотвѣтствующая напряженію 2,88 миллиметро-миллиграмовъ; на сѣверной границѣ идетъ линія

напряженія 2,300, — между ними распредѣлены прочія линіи, показывающія постепенное убываніе горизонтальнаго магнитнаго напряженія съ приближеніемъ къ сѣверу.

Прекрасный трудъ нами разобранный далъ подробную и точную картину распредѣленія каждаго изъ трехъ элементовъ земнаго магнетизма для всего пространства Каспійскаго моря въ данную эпоху 1862 г. и законы перемѣнъ, происходящихъ въ этихъ элементахъ съ теченіемъ времени, такъ что при помощи немногихъ наблюденій въ какомъ либо одномъ пунктѣ Каспійскаго моря возможно будетъ получать магнитныя карты и для другихъ эпохъ въ теченіи многихъ десятковъ лѣтъ. Благодаря трудамъ Нила Львовича Пущина, теперь Каспійское море относительно земнаго магнетизма изслѣдовано лучше, нежели какая либо часть Россіи, и въ этомъ отношеніи не уступаетъ ни одной части Европы, наиболѣе изслѣдованной по части земнаго магнетизма.

На основаніи всего вышесказаннаго Коммиссія пришла къ заключенію, что означенный трудъ Н. Л. Пущина вполнѣ заслуживаетъ награжденія автора медалью графа Ѳ. П. Литке.

Отзывъ о трудахъ К. С. Старицкаго, дѣйствительнаго члена Э. А. Коверскаго.

Съ 1727 года, когда впервые начались наши гидрографическія изысканія въ Восточномъ океанѣ, до поѣздки г. Старицкаго съ тою же цѣлію, т. е. до 1865 года, въ этотъ почти полутора-вѣковой промежутокъ времени, можно назвать много именъ, потрудившихся для гидрографіи тамошнихъ странъ; но всѣ труды по этой части приводили или къ открытію новыхъ земель, или къ составленію очерковъ далекихъ, тогда почти еще невѣдомыхъ морей. Опредѣленія же географическихъ координатъ главныхъ портовъ океана были крайне малонадежны. Только со второй половины нынѣшняго столѣтія, особенно съ открытія портовъ Японіи для Европейцевъ, и со времени занятія нами устьевъ р. Амура и Южно-Уссурійскаго края, начинаются болѣе подробные осмотры и появляются уже хорошія описи, довольно удовлетворительные планы разныхъ бухтъ, кое-какія указанія на температуру на разныхъ глубинахъ и на свойства грунта дна морскаго; но все это не имѣло должной связи, не гарантировало безопасности плаванія и конечно

не удовлетворяло ученыхъ географовъ. Особенно погрѣшали долготы даже главныхъ пунктовъ прибрежья Восточнаго океана. Онѣ разнствовали между собою по многократнымъ опредѣленіямъ на 10, 15, 20 и даже болѣе минутъ въ дугѣ.

Выдающійся трудъ почтеннаго академика Шренка подъ заглавіемъ: «Обзоръ Физической Географіи Японскаго моря» далъ уже систематическія указанія относительно свойства береговъ, а также познакомилъ насъ съ приливами и отливами, съ теченіями и съ другими особенностями Охотскаго и Японскаго морей; но тѣмъ не менѣе и это прекрасное сочиненіе только немного облегчило странствованіе въ этихъ непривѣтливыхъ окраинахъ; по прежнему чувствовался недостатокъ въ точныхъ опредѣленіяхъ географическихъ и магнитныхъ координатъ и въ хорошихъ картахъ для безопаснаго плаванія. Пополнить хотя отчасти этотъ пробѣлъ выпало на долю г. Старицкаго. Имѣя въ виду наши быстро развивающіяся плаванія въ Восточномъ океанѣ, Гидрографическій Департаментъ обнаружилъ всевозможную заботливость при отправленіи г. Старицкаго въ предстоявшую ему экспедицію. По распоряженію и инвціативѣ Гидрографическаго Департамента, г. Старицкій снабженъ былъ прекрасными инструментами и получилъ обстоятельную подготовку къ выпавшему на его долю труду. Съ своей стороны Императорское Русское Географическое Общество еще 8 февраля 1867 года въ своемъ общемъ собраніи отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ сообщенію бывшаго дѣйствительнаго члена нашего А. Ѳ. Ульскаго объ успѣшномъ ходѣ работъ г. Старицкаго въ Восточномъ океанѣ, и о важности его астрономическихъ и гидрографическихъ трудовъ, какъ для мореплавателей въ частности, такъ и для географіи тамошнихъ странъ вообще. Впослѣдствіи, въ «Извѣстіяхъ» Общества 1867 года (Отд. II стр. 106) мы встрѣтили заявленіе по сему же предмету и въ томъ же смыслѣ бывшаго директора Гидрографическаго Департамента, нашего многоуважаемаго сочлена С. И. Зеленаго. Наконецъ въ общемъ собраніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 3-го мая 1872 г. самъ г. Старицкій изложилъ передъ Обществомъ послѣдовательный ходъ своихъ работъ и сообщилъ намъ результаты, имъ полученные. Они сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ:

а) Приближенныя вычисленія географическихъ и магнитныхъ координатъ для 15 пунктовъ на Манджурскомъ берегу Японскаго моря, для 9 пунктовъ на западномъ и для 3 пунктовъ на южномъ и восточномъ берегахъ острова Сахалина; для двухъ пунктовъ на бере-

гахъ Охотскаго моря, для трехъ пунктовъ въ Камчаткѣ, для трехъ пунктовъ на Японскихъ островахъ и наконецъ для двухъ пунктовъ на берегахъ Китайскаго моря. [1])

[1]) Хронометрическая экспедиція въ Восточномъ океанѣ 1866 — 70 г. Пункты съ долготами въ секундахъ по обработаннымъ уже вычисленіямъ; пункты съ долготами въ доляхъ минуты по вычисленіямъ предварительнымъ. За основной пунктъ принятъ портъ Владивостокъ.

Манджурскій берегъ Японскаго моря.	Широта N.	Долгота отъ Гринвича.	Вѣр. ошиб. р. д. отъ Владивостока.	ск. стр.
г. Николаевскъ—столбъ у собора.	53° 8′19″,4	140°48′ 16″	±6″	6°,1 W
м. Джаорэ — оконечн.	52 39 25	141 16,9		
м. Лазарева — оконеч.	52 14 22	141 31,7		
в. Де-Кастри — ос. Обсерваторія, мысъ Прист.	51 27 50,7	140 49 13	±6	7,1
м. Быки — Каскадъ	49 34 50	140 33,0		
Императорская гавань — дворъ поста	49 1 39,6	140 15 59	±4	6,1
з. Св. Владиміра — м. Орѣхова .	43 53 47,6	135 30 55	±2	
в. Св. Ольги — Тихая пристань фл. штокъ.	43 44 26,5	135 17 51	±3	4,8
гав. Св. Преображенія — м. Матвѣева	42 53 46,2	133 54 31	±4	5,5
пор. Владивостокъ — астроном. будка.	43 6 51,0	131 54 20	Изъ 6 покрытій звѣздъ луною.	6,0
дер. Александровка — Сучанъ, д. Краева	42 54 0	133 4,9		
гав. Находка—м. Обсерваторіи .	42 47 45,1	132 53 36	±4	5,6
о-въ Аскольдъ — NW мысъ . . .	42 46 41,0	132 22 13	±1	5,9
з. Славянка — изба	42 52 11,4	131 24 4	±1	
гав. Посьетъ — постъ, столбъ у пристани.	42 39 2,5	130 49 3	±0″,4	5,1 W
Островъ Сахалинъ.				
гав. Куэгда—южный мысъ протоки.	54 19 28	142 37,8		
пос. Дуэ—столбъ у пристани поста.	50 49 48	142 5,8		6,9
устье р. Сертунай — столбъ . . .	49 30 8	142 8,0		6,4
м. Ламанонъ (Теккори-Хокка)—камни	48 40 28	141 52,3		
п. Косунай — солнечные часы . .	47 58 45	142 12,2		5,6
бух. Поро-Тамари	47 6 30	142 4,7		
о-въ Монеронъ —NW мысъ . . .	46 17 11	141 12,9		
о-въ Монеронъ — So падь, домъ промышлен.	46 15 5	141 15,9		4,5 W
м. Крильонъ — So окон.	45 53 40	142 5 38	±2	
п. Корсаковскій — флаштокъ. . .	46 38 47	142 46,9		5,9
гав. Буссе—проливъ, столбъ. . .	46 30 38,5	143 19 9	±2	5,1 W
ус. р. Найбучи—входный знакъ.	47 26 54	142 46,1		
Охотское море и Камчатка.				
ус. р. Гижига — срубъ для маячнаго огня	61 55 7	160 25,3		1,1 O^b
г. Охотскъ — соборъ	59 21 54	143 14,5		
г. Петропавловскъ—сигн. мысъ .	53 0 23	158 41,8		1,4 O^b
Петропавловскій маякъ.	52 55 52	158 45,4		
Тарьинская губа въ Авачѣ, столбъ.	52 54 40	158 29,5		

Всѣхъ пунктовъ 37. Пункты эти разбросаны въ поясѣ между 14° и 62° сѣверной широты, 114° и 161° восточной долготы отъ Гринвича, но преимущественно сосредоточиваются на Сахалинѣ и русскихъ берегахъ Японскаго моря. По этимъ предварительнымъ вычисленіямъ составлены уже карты, которыя нынѣ приняты въ руководство при плаваніи въ водахъ Восточнаго океана. Пункты эти даютъ благонадежную связь всѣхъ главныхъ портовъ океана, какъ между собою, такъ и съ сосѣдними портами Японіи и Китая. Связь эта идетъ отъ экватора въ Сингапурѣ до Охотска и Гижиги. Въ настоящее время значительная часть работъ по тщательной обработкѣ поименованныхъ пунктовъ уже окончена, а потому считаемъ долгомъ тутъ же указать, что сдѣлано по этой части и на сколько измѣнились предварительныя вычисленія.

Вторично вычислены опредѣленія времени и сравненія часовъ за зиму 1866 — 67 года для изслѣдованія компенсаціи хронометровъ. Выведены коэфиціенты компенсаціи, а равно вѣса хронометровъ, соотвѣтствующіе вѣроятнымъ ошибкамъ, полученнымъ при выводѣ наблюденныхъ ходовъ.

Вычислены вѣсы хронометровъ изъ ежедневныхъ сравненій ихъ за всю кампанію 1867 года, причемъ употреблены извѣстные уже коэфиціенты компенсаціи.

Провѣрены всѣ вычисленія опредѣленія времени и высотъ полюса за 1867 годъ и вновь вычислены тѣ опредѣленія, которыя вычислялись только одинъ разъ или не вычислялись еще вовсе.

Вновь вычислены дифференціальныя поправки времени и широты за перемѣны въ принятыхъ прямомъ восхожденіи, склоненіи и широтѣ, и выведены коэфиціенты гнутія, какъ изъ опредѣленія времени, такъ и изъ опредѣленій высотъ полюса. Согласіе получилось замѣчательное.

Вычислены окончательно и исправлены за гнутіе поправки для всѣхъ дней наблюденій 1867 года и для всѣхъ хронометровъ, при помощи соотвѣтственныхъ сравненій часовъ.

	Широта N.	Долгота отъ Гринвича.	Вѣр. ошиб. р. д. отъ Владивостока.	ск. стр.
Японскіе острова и Китайское море.				
г. Хакодаде — пристань у канатнаго завода	41 46 5	140 44,2		5,1 W
г. Юкагама — француз. пристань	35 26 42	139 40,2		4,5 W
г. Нагасаки — м. Миняге	32 45 3	129 51,9		
г. Гонъ-Конгъ	22 17 43	114 10,8		
г. Манилла	14 35 44	120 59,6		

Вновь выведены девять разностей долготъ Владивостока и Посьета и по нимъ фактически доказана надежность коэфиціентовъ компенсаціи.

Выведено вліяніе втораго члена компенсаціи изъ произведенныхъ по нѣскольку разъ въ день сравненій некомпенсованнаго хронометра за всю кампанію 1867 года.

Выведены разности долготъ за всѣ работы 1867 года. Согласіе съ предварительными результатами превосходное (но многія изъ приведенныхъ теперь разностей долготъ должны нѣсколько измѣниться, если разность долготъ Владивостокъ—Николаевскъ не опредѣлять изъ этихъ наблюденій, а разсматривать ее какъ уже извѣстную, опредѣленную другимъ путемъ).

Сопоставимъ предварительныя вычисленія съ обработанными:

		Предварительныя.		Обработанныя.	
		Широта.	Долгота отъ Гринвича.	Широта.	Долгота отъ Гринвича.
Посьетъ	Столбъ у прист.	42°39′ 4″	130°49′,1″	42°39′ 2″,5	130°49′ 3″
Св. Ольги . . .	Тихая прист.. .	43 44 27	135 18 ,0	43 44 26 ,5	135 17 51
Св. Владиміра.	м. Орѣхова. . .	43 53 46	135 31 ,3	43 53 47 ,6	135 30 55
Николаевскъ .	Столбъ у собора	53 8 19	140 44 ,0	53 8 19 ,4	140 43 16
Де-Кастри . . .	О-въ Обсерват.	51 27 50	140 49 ,7	51 27 50 ,7	140 49 13
Импер. гавань.	Дворъ поста . .	49 1 40	140 16 ,3	49 1 39 ,6	140 15 59
Гавань Буссе .	Столбъ въ прол.	46 30 38	143 19 ,2	46 30 38 ,5	143 19 9
Крильонъ . . .	SO. оконч. мыса.	45 53 40	142 5 ,7	45 53 39 ,6	142 5 38
Аскольдъ. . . .	NW мысъ. . . .	42 46 41	132 22 ,3	42 46 41 ,0	132 22 13
з. Славянка . .				42 52 11 ,4	131 24 4
Гав. Св. Преображенья . .	м. Матвѣева . .	42 53 46	133 54 ,6	42 53 46 ,2	133 54 31
Находка	Обсерваторія . .	42 47 47	132 53 ,8	42 47 45 ,1	132 53 36
Владивостокъ .	Будка астр.. . .	43 6 51	131 54 ,4	46 6 51 ,0	131 54 20

Долготы даны отъ Гринвича, принимая за основную долготу Владивостокъ, полученный изъ 6 покрытій звѣздъ луною, а именно: $8^h47^m37^s,3$. При выводѣ долготъ уже взято во вниманіе какъ вліяніе коэфиціентовъ компенсаціи, такъ и вѣсовъ хронометровъ.

Примѣчаніе. Ежели за основную долготу принять Соборъ города Николаевска, какъ его даетъ г. Шварцъ по кульминаціямъ луны 1856 г. наблюденнымъ г. Рашковымъ, именно: $9^h22^m59^s = 140°44'45''$ отъ Гринвича, то всѣ приведенныя здѣсь долготы должно увеличить на 1′29″.

Изъ этой таблицы явственно, что хотя въ научномъ отношеніи весьма желательно, чтобы и за остальные годы обработка наблюденій была доведена до конца, тѣмъ болѣе, что для всѣхъ пяти годовъ наблюденій имѣются уже очень много предварительныхъ вычисленій, а окончательные выводы, сдѣланные для 1867 года, какъ напр. выводы вѣсовъ, коэфиціенты компенсаціи и проч. во многихъ случаяхъ могутъ быть примѣнены и даже цѣликомъ войти въ вычисленія прочихъ годовъ, но тѣмъ не менѣе эти окончательные выводы важныхъ практическихъ результатовъ для картографіи не принесутъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ таблицы, въ которой сопоставлены предварительныя вычисленія съ окончательными, мы видимъ, что широты почти не измѣнились, а долготы разошлись въ самомъ большомъ разхожденіи, на нѣсколько десятковъ секундъ въ дугѣ.

b) Карта сѣверной части Сахалинскаго пролива, отъ лимана рѣки Амура до Императорской гавани, масштабъ, по параллели 50°,5, десять верстъ въ дюймѣ или 1/420,000; карта южной части Сахалинскаго пролива отъ Императорской гавани до южной оконечности острова Сахалина (восточный берегъ) по параллели 48°,5, масштабъ 1/475,000 или около 11,3 версты въ дюймѣ. Для нагляднаго сужденія объ измѣненіяхъ, сдѣланныхъ трудами г. Старицкаго въ прежде существовавшихъ подобныхъ же изданіяхъ, на вышепоименованныхъ картахъ назначены контуры береговъ по атласу Крузенштерна 1827 года и по изслѣдованіямъ лейтенанта Рудановскаго въ 1857 году. Детали на картахъ Старицкаго нанесены по собственнымъ его съемкамъ и промѣрамъ, а также по современнымъ ему топографическимъ работамъ гг. Бѣлкина, Павловича и другихъ. Означенные богатые топографическіе матеріалы, по разрозненности своей и за отсутствіемъ опорныхъ точекъ, были бы недоступны для моряковъ; теперь же, благодаря г. Старицкому, они сдѣлались общимъ достояніемъ и суда наши съ большою признательностію пользуются ими. Карты Старицкаго замѣнили собою предшествовавшія имъ: карту Татарскаго пролива 1852 года, изданную по работамъ Лаперуза и Крузенштерна и двѣ карты Сахалина, изданныя Гидрографическимъ Департаментомъ въ 1867 году, по работамъ офицеровъ Амурской экспедиціи 1853 — 1857 годовъ (Рудановскій, Орловъ и друг.).

Шагъ впередъ, сдѣланный г. Старицкимъ въ этомъ отношеніи, весьма знаменателенъ, такъ какъ изъ сравненія старыхъ картъ съ новыми оказывается, что берега Сахалина изображены были невѣрно на 5, 10, а мѣстами даже на 15 миль по долготѣ, множество

бухтъ и заливовъ, которые, судя по картѣ 1852 года, изрѣзываютъ берега Сахалина, и которые отчасти сохранились еще на картѣ 1867 года, на самомъ дѣлѣ, вовсе не существуютъ. Островъ Монеронъ до послѣдняго времени показывался въ 11 миляхъ отъ ближайшаго Сахалинскаго берега, тогда какъ въ дѣйствительности онъ отстоитъ отъ берега на 29 миль.

c) Планы: 1) внутренняго рейда въ Хакодаде въ $^1/_{8400}$ или 100 с. въ дюймѣ 1869 г.; 2) рейда Корсаковскаго поста, въ заливѣ Анива, въ бухтѣ Лососей, въ $^1/_{21000}$ или 250 с. въ дюймѣ, 1870 г.; 3) рейда Поро-Томари, 85^c,7 въ дюймѣ или около $^1/_{7200}$, 1870 г.; 4) острова Монеронъ, въ дюймѣ $1^3/_4$ версты или $^1/_{73500}$ 1868 г.; 5) рейда Косунай и 6) рейда передъ Путятинскими каменноугольными ломками, 100 с. въ дюймѣ, или $^1/_{8400}$, 1866—1868 г.; и наконецъ

d) измѣренія большихъ глубинъ Охотскаго и Японскаго морей, Тихаго и Индійскаго океановъ. Грунты. Водоросли [1]).

Такимъ образомъ всѣ вышепоименованные результаты говорятъ сами за себя. Они всегда будутъ занимать видное мѣсто въ математической географіи Восточнаго океана; но для правильной оцѣнки заслугъ г. Старицкаго намъ необходимо хотя вкратцѣ указать на тѣ исключительныя, неописанно-трудныя обстоятельства, въ которыхъ ему приходилось работать.

Всѣ опредѣленія г. Старицкаго должны были носить характеръ случайныхъ опредѣленій, такъ какъ онъ не получилъ судна, на которомъ можно было бы совершать переѣзды съ хронометрами въ той послѣдовательности, какъ того требовала сущность дѣла, и вся его работа была поставлена въ зависимость отъ рейсовъ разныхъ судовъ, плававшихъ въ Восточномъ океанѣ, для выполненія разныхъ порученій, посторонныхъ для гидрографіи, какъ-то: для перевозки провіанта, военныхъ командъ и т. д. Вслѣдствіе этого для исполненія, хотя приблизительно, заранѣе составленнаго плана, онъ сдѣлалъ 20,000 вмѣсто 5,000 миль, потратилъ 5 лѣтъ, вмѣсто 2 навигацій и проплавалъ на 12 разныхъ судахъ, т. е. почти на всѣхъ судахъ Сибирской флотиліи и эскадры Тихаго океана. Такъ напримѣръ мы видимъ, какъ г. Старицкій, пользуясь переходами корвета «Варягъ» изъ Владивостока въ Хакодаде, въ Петропавловскъ, Гижигу, Охотскъ, заливъ Де-Кастри, Дуэ, вторично въ Хакодаде, въ Владивостокъ и окончательно въ Нагасаки, производитъ рядъ береговыхъ астрономическихъ наблюденій во всѣхъ этихъ портахъ и

[1]) Статья объ этихъ измѣреніяхъ, грунтахъ и водоросляхъ помѣщена въ «Морскомъ Сборникѣ» 1878 года № 6.

сверхъ того опредѣляетъ положеніе Петропавловскаго маяка и Тарьинской губы, а также положеніе и высоты опознательныхъ громадъ Авачинской губы (Корякской и Вилючинской сопокъ). Изъ полученной имъ двойной связи Владивостока съ Хакодаде долготы сихъ пунктовъ расходились только въ десятыхъ доляхъ секунды во времени. Долгота Гижиги, опредѣленная г. Старицкимъ въ первый разъ, измѣняетъ мѣсто его на 7′ въ дугѣ къ западу.

Извлекши всю пользу съ рейсовъ «Варяга», позднею осенью, Старицкій перебирается на шедшую зимовать въ южныя гавани, неблагонадежную шкуну «Алеутъ», производитъ хронометрическую связь Нагасаки съ Владивостокомъ, а въ семъ послѣднемъ зимою съ 1866 на 1867 годъ выводитъ коэфиціенты компенсаціи при $+5,^0$ $+15^0$, $+25^0$ Реомюра, а изъ покрытія звѣздъ луною получаетъ абсолютную долготу Владивостока. Съ открытіемъ же навигаціи 1867 года ему удается троекратно связать Владивостокъ съ заливомъ Св. Ольги, опредѣлить положеніе гавани Находка и заливовъ Св. Преображенья и св. Владиміра. Частые переѣзды между Посьетомъ и Владивостокомъ дали ему возможность вывести коэфиціенты компенсаціи хронометровъ на ходу, при той именно обстановкѣ, при которой они находятся во время работы. Обстоятельство это весьма важно для увеличенія достоинства всѣхъ работъ г. Старицкаго.

Вскорѣ затѣмъ, а именно весною 1868 года, начинавшіеся безпорядки въ Китайскомъ населеніи Южно-Уссурійскаго края перешли въ открытое возмущеніе, и нашъ мирный изслѣдователь свойствъ береговъ Восточнаго Прибрежья защищаетъ гавань Находку отъ нападенія Манзъ, во время вооруженнаго ихъ возстанія; въ долинѣ Сучана съ горстью наскоро обученныхъ солдатъ онъ удерживаетъ въ повиновеніи сотни вооруженныхъ китайцевъ; а по усмиреніи бунтовщиковъ, по распоряженію своего начальства, изыскиваетъ средства къ предупрежденію подобныхъ же обстоятельствъ на будущее время. Когда все кончилось благополучно и нашъ воинъ-географъ снова возвращается къ географической дѣятельности, пользуясь рейсами парохода «Америка», онъ дѣлаетъ связь Хокададе съ Николаевскомъ. Изъ Николаевска его посылаютъ отъискать и опредѣлить положеніе каменноугольныхъ мѣсторожденій, преступно разрабатываемыхъ энергическими американцами, гдѣ-то на островѣ Сахалинѣ, между 49^0 и 50^0 широты. Пользуясь этою командировкою, онъ начинаетъ рейсъ въ Николаевскѣ, опредѣляетъ мысъ Лазаревъ, з. Де-Кастри, а по достиженіи мѣста высадки американцевъ въ 87 миляхъ отъ Дуэ, снимаетъ приморскія обнаженія пластовъ отъ устья Сер-

туная до устья р. Наясси на протяженіи 6 верстъ. Далѣе онъ проникаетъ въ Косунай, а оттуда на островъ Монеронъ. Этотъ островъ хотя и значился на картѣ, но никто не рѣшался къ нему подойти. Всѣ опасались испытать на себѣ тѣ случайности, съ которыми нерѣдко сопряжена погибель судна; только глубокое убѣжденіе нашего астронома-мореплавателя, что ни одно географическое завоеваніе не добывается безъ риска, заставило г. Старицкаго принять на себя отвѣтственность за будущую участь судна. При содѣйствіи не менѣе отважнаго и дѣятельнаго командира шкуны «Востокъ» А. К. Кологераса, Старицкій опредѣлилъ абсолютное положеніе Монерона и сдѣлалъ топографическую съемку его поверхности. Изъ Монерона онъ спѣшитъ обратно въ Николаевскъ, повторяетъ наблюденія въ промежуточныхъ пунктахъ и едва на 32-й день заканчиваетъ рейсъ. Столь продолжительный рейсъ, нетерпимый въ хорошей хронометрической экспедиціи и легко пораждающій недовѣріе къ результатамъ, и вынудилъ насъ указать выше хотя на часть окончательно обработанныхъ наблюденій и на вѣроятныя ошибки его опредѣленій.

Изъ этихъ окончательныхъ работъ видно, что вообще всѣ результаты, добытые Старицкимъ и значащіеся, какъ сказано выше, какъ-бы въ видѣ предварительныхъ вычисленій, вполнѣ надежны и на многіе десятки лѣтъ удовлетворятъ нуждамъ картографіи и мореплаванія.

Съ окончанія навигаціи 1868 года до весны 1869 года въ теченіи 7-мѣсячной зимы Старицкій составилъ двѣ вышеупомянутыя меркаторскія карты Сахалина и объяснительную къ нимъ записку. По окончаніи картографическихъ работъ онъ прибываетъ сухимъ путемъ въ Владивостокъ, къ оставленнымъ тамъ хронометрамъ, и едва приступилъ къ опредѣленію гаваней, какъ получаетъ предписаніе вернуться въ Николаевскъ, а оттуда слѣдовать въ Охотскъ для наблюденія солнечнаго затмѣнія 27 іюля. На злосчастномъ парусномъ ботѣ «Куэгда» среди льдовъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ, пробирается нашъ астрономъ-географъ къ непривѣтливому Охотску. Тщетно онъ борется съ непреодолимыми преградами, чтобы достигнуть своей цѣли. Затертый льдами, въ виду очевидной опасности погубить себя и своихъ неустрашимыхъ товарищей, онъ рѣшился искать спасенія въ обратномъ направленіи, — его причалило къ неизвѣстному протоку въ озеро у NW мыса острова Сахалина. Опредѣливши положеніе новой стоянки и назвавъ его гаванью «Куэгда», онъ приготовился къ наблюденію солнечнаго затмѣнія въ непредвидѣнномъ имъ мѣстѣ. Но и тутъ ему не посчастливилось: за туманомъ, солнечнаго затмѣнія никто и непримѣтилъ. Тогда г.

Старицкій направился къ гавани Байкалъ, но встрѣтивъ снова массы льда, въ августѣ мѣсяцѣ, долженъ былъ вернуться въ Николаевскъ.

Опредѣленіе гавани Куэгда изъ связи ея съ Николаевскомъ потребовало 43 дня времени и соединилось съ грустными воспоминаніями о погибели П. А. Корнилова — капитана бота «Куэгда», перенесшаго много невзгодъ въ этомъ плаваніи. Простившись съ злосчастнымъ ботомъ, г. Старицкій воспользовался плаваніемъ клипера «Всадникъ», чтобы связать между собою Де-Кастри, Хакодаде, Юкагайму, заливъ Анива, постъ Корсаковскій, гавань Буссе и устье рѣки Найбучи; на обратномъ же пути слѣдованія изъ Корсаковскаго поста въ Николаевскъ, Старицкій опредѣлилъ положеніе бухты Поро-Томари на западномъ берегу Сахалина и снялъ планъ этой новой бухты. Затѣмъ, дождавшись офицера, который долженъ былъ продолжать его работы, Старицкій, въ должности старшаго офицера, на клиперѣ «Всадникъ» отплылъ обратно въ Кронштадтъ. На пути слѣдованія этого судна, онъ дѣлалъ астрономическія наблюденія послѣдовательно въ Де-Кастри, Нагасаки, Шанхаѣ, Гонъ-Конгѣ и Маниллѣ; опредѣленіемъ сего послѣдняго пункта закончились его астрономическія работы въ Тихомъ океанѣ. Кромѣ того вездѣ, гдѣ только представлялась возможность, когда судно штилевало, Старицкій дѣлалъ береговыя съемки и измѣрялъ глубины моря.

Прибытіе г. Старицкаго въ Кронштадтъ послѣдовало 9 августа 1871 года, черезъ 6 лѣтъ и двѣ недѣли послѣ его отплытія къ Восточнымъ берегамъ Сибири. Въ этотъ промежутокъ времени онъ провелъ на берегу $1^1/_2$ года и слишкомъ $4^1/_2$ г. въ морѣ.

Въ заключеніе этого очерка дѣятельности г. Старицкаго въ періодъ съ 1865 по 1871 годъ, долгъ справедливости вынуждаетъ сказать, что трудъ его можетъ быть сравненъ только съ подобнымъ же трудомъ изслѣдователя Математическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, астронома Людвига Шварца. Принимая же во вниманіе, что Академія наградила этотъ послѣдній трудъ Демидовскою преміею, Коммиссія Отд. Математической и Физической Географіи находила бы справедливымъ наградить г. Старицкаго тоже одною изъ высшихъ наградъ, которыми располагаетъ Общество, а именно: медалью имени того, который самъ нѣкогда трудился въ водахъ Восточнаго океана, — медалью графа Ѳ. П. Литке.

Отзывъ Коммиссіи Отдѣленій Математической и Физической Географіи о заслугахъ д. чл. М. А. Пыльцова.

Признавъ Н. М. Пржевальскаго достойнѣйшимъ кандидатомъ на полученіе въ нынѣшнемъ году высшей ученой награды Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Коммиссія, избранная для присужденія медалей соединенными Отдѣленіями Математической и Физической Географіи, не могла оставить безъ вниманія и заслугъ неутомимаго спутника г. Пржевальскаго, д. члена М. А. Пыльцова.

М. А. Пыльцовъ въ теченіи трехлѣтняго путешествія по Монголіи, Гань-су, Куку-нору и сѣверному Тибету былъ усерднѣйшимъ помощникомъ Николая Михайловича во всѣхъ его трудахъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что онъ своимъ участіемъ въ исполненіи различныхъ научныхъ работъ значительно способствовалъ достиженію тѣхъ результатовъ, которые дало путешествіе.

Принимая непосредственное участіе въ производствѣ метеорологическихъ, гипсометрическихъ и магнитныхъ наблюденій, равно какъ въ измѣреніи температуры почвы и воды, г. Пыльцовъ постоянно собиралъ кромѣ того различныя этнографическія данныя, что составляло весьма трудную задачу, среди подозрительнаго, недовѣрчиваго, а иногда и враждебнаго населенія.

Рядомъ съ этимъ г. Пыльцовъ былъ самымъ ревностнымъ собирателемъ коллекцій, какъ зоологическихъ, такъ и ботаническихъ; безъ его участія въ этомъ дѣлѣ, никогда не могли бы быть добыты тѣ обширныя коллекціи звѣрей, птицъ, рыбъ, гадовъ, насѣкомыхъ и растеній, какія поступили отъ путешественниковъ въ Императорскій Ботаническій Садъ и въ Музей Академіи Наукъ.

Вдаваясь въ нѣкоторыя подробности, можно указать напр. на то, что однихъ птицъ препарировано г. Пыльцовымъ болѣе 500 экземпляровъ; далѣе энтомологическая коллекція исключительно собрана Пыльцовымъ же; имъ же собрано множество данныхъ относительно образа жизни и географическаго распредѣленія животныхъ.

Если прибавить ко всему этому, что научныя изслѣдованія приходилось дѣлать рядомъ со всѣми черными работами экспедиціи (вьюченье верблюдовъ, пастьба ихъ, собираніе топлива, караулы по ночамъ и проч.), то на палящихъ жарахъ, то на морозахъ пустыни, среди населенія, большею частію недружелюбно встрѣ-

чавшаго путешественниковъ, иногда даже въ мѣстностяхъ, объятыхъ дунганскимъ мятежемъ, словомъ, среди тысячи всевозможныхъ лишеній и опасностей, длившихся цѣлыхъ три года, — то нельзя не признать высокой заслуги г. Пыльцова въ дѣлѣ изслѣдованія наиболѣе невѣдомыхъ и наименѣе доступныхъ странъ внутренней Азіи.

На основаніи изложеннаго Коммиссія считаетъ справедливымъ ходатайствовать о присужденіи М. А. Пыльцову малой золотой медали.

Отзывъ Коммиссіи, избранной Отдѣленіемъ Этнографіи по присужденію медалей, о трудахъ П. П. Чубинскаго.

Коммиссія, избранная Отдѣленіемъ Этнографіи для разсмотрѣнія сочиненій, заслуживающихъ быть удостоенными почетныхъ наградъ отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, приступая къ исполненію возложеннаго на нее порученія, почла своимъ долгомъ предварительно обозрѣть главныя явленія русской этнографической литературы за послѣдніе три года, какъ могущія конкурировать на присужденіе Константиновской медали; послѣ же того, Коммиссія, ограничивая свою область предѣлами дѣятельности Общества по части этнографіи, отмѣтила достойнѣйшіе этнографическіе труды, совершонные въ этомъ болѣе тѣсномъ кругѣ.

Изъ сужденій Коммиссіи о сравнительномъ достоинствѣ главныхъ русскихъ этнографическихъ трудовъ новѣйшаго времени выяснилось особенное значеніе, принадлежащее въ ряду ихъ, трудамъ д. чл. нашего Общества П. П. Чубинскаго, которые были плодомъ совершонныхъ имъ, въ 1869—1871 годахъ, по порученію Общества поѣздокъ по Юго-западному краю Европейской Россіи. Коммиссія сочла возможнымъ ограничить свое разсмотрѣніе тѣми изъ матеріаловъ и изслѣдованій, собранныхъ и разработанныхъ г. Чубинскимъ, которые уже напечатаны въ вышедшихъ въ свѣтъ томахъ и выпускахъ «Трудовъ этнографическо-статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край» (именно томъ I, вып. I, томы III, V, VI и VII, вып. I) и составляютъ уже въ настоящее время весьма богатый вкладъ въ литературу русской этнографіи. Ближайшее разсмотрѣніе этихъ трудовъ г. Чубинскаго принялъ на себя членъ Коммиссіи д. чл. О. Ѳ. Миллеръ, который и внесъ въ Коммиссію нижеслѣдующій отзывъ о нихъ:

«Матеріалы и изслѣдованія», собранные П. П. Чубинскимъ въ

Юго-западной Россіи, составляютъ весьма важное пріобрѣтеніе науки народности не только по своему объему, но и по содержанію. До сихъ поръ напечатанныя пять книгъ (изъ коихъ одна въ 1200 стр.) служатъ доказательствомъ изумительнаго трудолюбія и рѣдкой энергіи въ дѣлѣ собиранія памятниковъ народнаго творчества. Если въ этомъ дѣлѣ, какъ само собою разумѣется, г. Чубинскій долженъ былъ пользоваться трудами множества другихъ лицъ, то ему принадлежитъ честь пріисканія дѣльныхъ сотрудниковъ, направленія общей работы и систематизаціи, причемъ обнаружено имъ полное знакомство съ современными пріемами науки. Объемъ его сборника великъ вовсе не отъ того, что собиратель помѣщалъ въ немъ сплошь, цѣликомъ, всякаго рода варіанты; онъ выбираетъ изъ варіантовъ одинъ основный и вслѣдъ затѣмъ приводитъ только *разнорѣчащія черты* другихъ варіантовъ. Эта не легкая работа принадлежитъ уже самому г. Чубинскому, равно какъ и весьма толковое размѣщеніе матеріала по отдѣламъ, дѣлающее пользованіе имъ несравненно болѣе легкимъ, чѣмъ, напримѣръ, пользованіе сказками въ сборникѣ покойнаго Аѳанасьева, расположенными крайне несистематично.

«Первый выпускъ II тома заключаетъ въ себѣ «Вѣрованія и суевѣрія». Расположенъ этотъ матеріалъ такимъ образомъ: глава 1-я — всякаго рода представленія и повѣрія, относящіяся къ небу, свѣтиламъ и различнымъ явленіямъ атмосферическимъ; глава 2-я — тоже, относящееся къ землѣ, водѣ, огню и т. д.; въ главѣ 3-й, подъ именемъ «царства животныхъ», вслѣдъ за различнаго рода народными представленіями о нихъ помѣщены народные способы лѣченія животныхъ и относящіеся сюда заговоры (то же и во второмъ отдѣлѣ главы, обнимающемъ царство растеній); глава 4-я, посвященная человѣку, заключаетъ въ себѣ, кромѣ многаго другаго, довольно богатое собраніе заговоровъ, тѣмъ болѣе драгоцѣнное, что до сихъ поръ по этой части почти ничего не было собрано въ Маллоросіи; въ 5-й главѣ, подъ именемъ «міра духовнаго», сообщаются различныя преданія и легенды о чудесныхъ существахъ миѳическихъ и полухристіанскихъ.

«Томъ III заключаетъ въ себѣ (на 500 стр.) «народный дневникъ» со всѣми относящимися сюда обрядами, повѣрьями и пѣснями, служащій превосходнымъ дополненіемъ къ Сахаровскому, но во многихъ отношеніяхъ превосходящій его древностью пѣсенъ праздничныхъ, сохранившихся въ Юго-западномъ краѣ.

«Томъ V (самый объемистый изъ вышедшихъ до сихъ поръ)

поражаетъ не встрѣчавшимся еще ни въ одномъ сборникѣ южно-русскихъ пѣсенъ обиліемъ, и во многихъ случаяхъ, поэтическимъ достоинствомъ помѣщенныхъ въ немъ пѣсенъ любовныхъ, семейныхъ, бытовыхъ и шуточныхъ (всего №№ 827 любовныхъ, 491 семейныхъ, 266 бытовыхъ, 250 шуточныхъ, да въ дополненіе еще 50 любовныхъ; многія изъ этихъ пѣсенъ помѣщены въ различныхъ варіантахъ по вышеуказанному способу и обозначены отдѣльными буквами).

«Наконецъ, первый выпускъ VII тома заключаетъ въ себѣ этнографическо-статистическій очеркъ Евреевъ и Поляковъ въ Юго-западномъ краѣ, отличающійся богатствомъ и новостью матеріала, въ особенности относительно Евреевъ.

«Въ виду такого обилія матеріаловъ, сведенныхъ, упорядоченныхъ, а отчасти и изслѣдованныхъ г. Чубинскимъ, я считаю трудъ его рѣзко выдѣляющимся изъ ряда другихъ, а потому и заслуживающимъ высшей награды, какая можетъ быть дана Обществомъ.»

Таковый отзывъ г. Миллера Коммиссія, избранная Отдѣленіемъ, съ своей стороны одобрила и сообразно съ нимъ постановила: заявить Отдѣленію, что хотя труды г. Чубинскаго въ настоящее время и не вполнѣ обнародованы, вслѣдствіе чего и полное окончательное сужденіе о нихъ и полная оцѣнка ихъ принадлежитъ будущему, тѣмъ не менѣе достоинства изданной уже части трудовъ г. Чубинскаго, богатство собраннаго имъ и подъ руководствомъ его матеріала, а также систематическій подборъ и частью разработка его таковы, что собиратель вполнѣ заслуживаетъ награжденія нынѣ же *малою золотою медалью*.

Приложеніе II.

СВѢДѢНІЯ

о положеніи

ДЕНЕЖНЫХЪ И ДРУГИХЪ ДѢЛЪ ОБЩЕСТВА.

Измѣненія въ личномъ составѣ и управленіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ 9 января 1874 года по 8 января 1875 года.

Званіе почетнаго члена Общества соизволилъ принять **Его Королевское Высочество принцъ Альфредъ Великобританскій, герцогъ Эдинбургскій.**

Въ почетные члены избрано . . .	1 лицо	[1])
» дѣйствительные члены избраны .	37 лицъ	[2])
Членами-сотрудниками признаны . .	2 лица	[3])

За исключеніемъ членовъ умершихъ и сложившихъ званіе, къ 9-му января 1875 года состояло въ Обществѣ:

почетныхъ членовъ	30
иностранныхъ почетныхъ членовъ . .	3
членовъ-соревнователей	36
дѣйствительныхъ членовъ	561
членовъ-сотрудниковъ	593 [4])
иностранныхъ членовъ-корреспондентовъ	37

---

[1]) Въ общемъ собраніи 9 января 1874 г.: бывшій Россійскимъ посланникомъ въ Пекинѣ А. Е. Влангали.

[2]) Въ общихъ собраніяхъ: *8 января 1874 г.:* С. П. Глазенапъ, И. В. Гриммъ, И. И. Кауфманъ, баронъ В. Р. Розенъ, А. Ѳ. Толстой; *6 февраля 1874 г.:* А. А. Кунъ, Ф. Б. Дорандтъ, Ветчинкинъ, Н. П. Кеппенъ, Ю. А. Сосновскій, Т. Л. Гальпертъ и лейтен. французскаго флота графъ Гюидобони-Висконти; *6 марта 1874 г.:* Н. А. Маслоковецъ, И. М. Козачекъ, Н. Я. Цингеръ; *10 апрѣля 1874 г.:* Е. И. Андреевъ, А. В. Бѣлостоцкій, Н. Н. Вакуловскій, А. Ѳ. Доксъ, М. Н. Лауницъ, Д. Р. Макензи-Уоллесъ, Н. Д. Никифоровъ, Н. П. Степановъ и І. С. Познанскій; *8 мая 1874 г.:* И. А. Зеленой, Д. Д. Коропчевскій, А. А. Слѣпцовъ и М. М. Міансаровъ; *2 октября 1874 г.:* В. Османъ-Бей и А. А. Цагарелли; *6 ноября 1874 г.:* Л. В. Березинъ; *4 декабря 1874 г.:* А. О. фонъ-Регекампфъ, Э. Г. Шмидтъ, И. Н. Нелидовъ, И. А. Гольдсмитъ, Я. А. Брафманъ и В. И. Немировичъ-Данченко.

[3]) 3 мая 1874 г. П. И. Огородниковъ и 14 мая Е. Т. Соловьевъ.

[4]) Въ это число включены 447 членовъ Кавказскаго, Сибирскаго, Сѣверо-Западнаго, Оренбургскаго и Юго-западнаго Отдѣловъ, состоявшіе въ оныхъ по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ канцеляріи Общества.

Итого, за вычетомъ членовъ, значащихся одновременно членами дѣйствительными и почетными или соревнователями, къ 8 января 1875 года состояло въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ 1,185 членовъ.

Вслѣдствіе сложенія съ себя дѣйствительнымъ членомъ, барономъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакеномъ званія предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Географіи Физической, Отдѣленіе избрало на его мѣсто, въ засѣданіи 21 марта 1874 г., члена Совѣта д. чл. *С. С. Рехневскаго.*

Вслѣдствіе сложенія съ себя дѣйствительнымъ членомъ М. И. Венюковымъ должности секретаря Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Совѣтъ Общества, по предложенію вице-предсѣдателя, назначилъ секретаремъ, 18 марта 1874 года, дѣйствительнаго члена *Ивана Ивановича Вильсона.*

Вслѣдствіе отъѣзда изъ Петербурга секретаря Отдѣленія Статистики, дѣйствительнаго члена, князя А. А. Мещерскаго, званіе это, по приглашенію предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи, 3 октября 1874 г., принялъ дѣйствительный членъ *К. Н. Модзалевскій.*

Въ годовомъ собраніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 9 января 1875 года избраны:

1) въ члены Совѣта, на мѣсто С. И. Зеленаго и Г. П. Небол-сина, выбывшихъ по очереди, А. И. Артемьева — умершаго, и С. С. Рехневскаго, избраннаго въ предсѣдательствующіе Отдѣленія Географіи Физической—дѣйствительные члены: баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ, А. Ѳ. Бычковъ, А. И. Макшеевъ и Ю. Э. Янсонъ.

2) На должность казначея на 1875 г.: дѣйствительный членъ Н. Б. Штиглицъ.

3) Для обревизованія годоваго Отчета Общества за 1874 годъ, въ члены Ревизіонной Коммиссіи: дѣйствительные члены А. Д. Башмаковъ, И. П. Корниловъ, М. И. Раевскій, А. Ѳ. Риттихъ, М. А. Рыкачевъ, А. Н. Савичъ и Э. И. Форшъ.

Библіотека.[1]

Въ истекшемъ году продолжалась каталогизація и установка книгъ по той системѣ, о которой было подробно сказано въ прошлогоднемъ отчетѣ. Этою работою занимались: завѣдывающій Библіотекою Общества д. чл. П. А. Гильтебрандтъ и лично приглашенный имъ, съ вѣдома вице-предсѣдателя, С. Е. Сердечный. Не считая картъ и періодическихъ изданій, этими двумя лицами къ 1 декабря 1874 года: 1) приведена въ порядокъ и каталогизована Библіотека Общества, въ трехъ своихъ четвертяхъ; 2) приступлено къ составленію и печатанію описательнаго каталога Библіотеки, причемъ отпечатанъ уже 1-й листъ, приложенный къ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» за прошлый годъ. Описательный каталогъ Библіотеки Общества начатъ съ изданій Общества и его Отдѣловъ. Этотъ отдѣлъ каталога будетъ, кромѣ того, изданъ особо, съ подробнымъ и разностороннимъ указателемъ и съ введеніемъ, въ которомъ будетъ изложена исторія всѣхъ изданій Общества и его Отдѣловъ.

Вслѣдъ за каталогомъ книгъ будетъ составленъ подробный каталогъ картъ и за тѣмъ альбомовъ и рисунковъ.

Книги, поступившія съ 1 декабря 1873 г. по 1 дек. 1874 г., распредѣляются по Отдѣламъ такъ:

I. *Математическая Географія* — 14 томовъ.
II. *Физическая Географія* — 109 т.
III. *Путешествія и мѣстныя описанія*: А) Россія и страны сопредѣльныя — 21 т. и В) Чужія страны — 22 т., всего 43 тома.
IV. *Статистика* — 164 т. *Изданій земства* 811 т.
V. *Этнографія* — 36 т.
VI. *Историческая Географія и Исторія* — 122 т.
VII. *Библіографія* — 61 т.
VIII. *Періодическія Изданія* и повременныя, не входящія въ отдѣлы — 407 т.
IX. *Смѣсь* — 70 т.

---

[1]) Этотъ отдѣлъ Отчета составленъ д. чл. П. А. Гильтебрандтомъ.

Дублетовъ — 104 т.

Всего книгъ поступило 1,941 том. и частей. Изъ нихъ куплено 27 том. [1])

Картъ — 127 отдѣльныхъ листовъ, изъ нихъ 1 дублетъ.

Въ числѣ поступившихъ книгъ первое мѣсто, по количеству томовъ, принадлежитъ изданіямъ земства, которыя составляютъ почти 42% всего числа поступившихъ книгъ. Число Земскихъ Управъ, приславшихъ свои изданія, въ отчетномъ году увеличилось на 30 (7 губ. и 23 уѣздн.): такъ въ 1873 г. высылали свои изданія 84 управы (13 губ. и 71 уѣзд.), а въ 1874 г. — 114 (20 губ. и 94 уѣздныхъ).

За то съ другой стороны Губернскіе Статист. Комитеты ограничились почти исключительно высылкою однихъ брошюръ: отчетовъ, журналовъ и т. п.; что же касается до Памятныхъ Книжекъ, Сборниковъ и Трудовъ Стат Комитетовъ, то этотъ отдѣлъ, представляя, большею частью, только разрозненные экземпляры, требуетъ значительнаго пополненія, съ этою цѣлью Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ посылаются въ настоящее время изданія Общества, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, съ просьбою обмѣна.

Съ 1 іюля 1873 г. по 1 дек. 1874 г. Библіотекою Общества пользовались 34 члена, коимъ выдано книгъ по Отд. *Библіографіи* 2, *Смѣсь* — 2, *Этнографія* 11, *Ест. Наукъ* — 12, *Исторіи* 13, *Земство* — 23, *Путешествіе* — 57, *Статистика* — 61, *Періодическія Изданія* — 268 и *картъ* — 2, и всего 349 т. и 2 карты. — Такъ какъ въ Библіотекѣ въ 1874 г. числилось 21,000 том., то число выданныхъ книгъ къ общему числу ихъ составитъ отношеніе 1 къ 60.

Въ 1874 году въ пожертвованіяхъ для библіотеки участвовали.

а) Члены Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Дѣйствительные члены: Вице-Предсѣдатель Общества П. П. Семеновъ, Л. В. Березинъ, Я. А. Брафманъ, Э. П. Бушъ, Н. Н. Вакуловскій, М. И. Венюковъ, А. К. Веселовскій, А. И. Воейковъ, В. Ф. де-Ливронъ, А. Ф. Елачичъ, А. А. Ильинъ, баронъ Э. В. Майдель, Л. Н. Майковъ, В. Н. Майновъ, Н. К. Маслаковецъ,

---

[1]) Показанные въ казначейскомъ отчетѣ израсходованными на покупку книгъ 414 р. 45 коп. уплочены были за книги за предшествующіе годы.

Н. Н. Миклухо-Маклай, Н. А. Поповъ, К. К. Рёттгеръ, И. Я. Рудченко, М. А. Рыкачевъ, П. И. Савваитовъ, Е. Е. Скайлеръ, И. А. Стрѣльбицкій, графъ А. С. Уваровъ.

Члены-сотрудники: Ѳ. Ѳ. Буссе, Н. П. Барсовъ, свящ. К. Веселовскій, И. А. Голышевъ, В. П. Громовъ, П. С. Ефименко, А. Ивановъ, І. Н. Малышевичъ, Н. И. Петровъ, А. М. Сементовскій, С. С. Сенницкій, К. Н. Тихонравовъ, Г. И. Фельско, А. В. Холмскій, Л. И. Шренкъ.

Иностранные члены-корреспонденты: В. Якшичъ (Бѣлградъ).

б) Посторонніе лица.

Въ Россіи: Г. Абихъ, Мих. Ив. Богомоловъ, А. Бунге, А. В. Верещагинъ, М. Герсевановъ, Варвара Францовна Гильфердингъ, Н. Григоровичъ, Ал. Добровольскій, К. Евлентьевъ, Александръ Зосимовичъ, И. Кирѣевскій, Киферъ, Директоръ Полоц. Учит. Семин., Ил. Ѳ. Крачковскій, А. Моденъ, А. П. Орловъ, М. П. Пуцилло, Пюйдтъ, И. Я. Рудченко, И. Н. Смирновъ, прот. г. Чернигова, Андр. Страдомскій, Ѳ. Студитскій. С. М. Смирновъ, прот. Сулоцкій, Д. И. Сѣнниковъ, О. Федченко, А. А. Хованскій, сенаторъ Цеймернъ, Др. К. Шмидтъ (въ Дерптѣ), Э. Эйхвальдъ.

Заграницей: Roberto Armenio (Lissbone), H. und K. Aubel (Leipzig), C. H. Desgodins (Paris), Gothié Villand (Paris), Rudolph Gottschall (Leipzig), O. M. Gray (Philadelphia), M. Th. Heuglin (Braunschweig), F. Hirth (London), Le C-te Léopold Hugo (Paris), Clements R. Markham (London), H. Mohn (Christiania), Dr. W. Müldener (Göttingen), Alexis Perrey (Bruxelles), Pertuiset (Paris), Dr. A. Petermann (Gotha), M. A. Pinart (Paris), Gaetano Romaniolo (Bologna), C. Weyprecht и Jul. Payer (Wien).

в) Ученыя учрежденія и общества.

Въ Россіи: Императорская Академія Наукъ; Университеты: Варшавскій, Дерптскій, Казанскій, Кіевскій, Новороссійскій, Харьковскій; Демидовскій Юридическій Лицей; Институты: Горный, Инженеровъ Путей Сообщенія; Главная Физическая Обсерваторія. — Отдѣлы Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: Кавказскій, Сибирскій, Оренбургскій, Сѣверо-Западный, Юго-Западный. — Ар-

хеографическая Коммиссія; Виленская Коммиссія для разбора древнихъ актовъ; Императорская Археологическая Коммиссія; Предварительная Коммиссія 3-го съѣзда Археологовъ въ Кіевѣ; Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ; Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ; Кіевское Общество Испытателей Природы; Императорское Московское Общество Испытателей Природы; Новороссійское Общество Естествоиспытателей; Петербургское Общество Естествоиспытателей; Рижское Общество Естествоиспытателей; Уральское Общество Любителей Естествознанія (Екатеринбургъ); Общество Испытателей Природы при Харьковскомъ Университетѣ; Петербургское Минералогическое Общество; Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ); Императорское Одесское Общество Исторіи и Древностей; Рижское Общество Исторіи и Древностей; Курляндское Общество Литературы и Искусствъ; Эстляндское Литературное Общество (Ревель); Императорское Вольное Экономическое Общество; Императорское Казанское Экономическое Общество; Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства; Московское Общество Сельскаго Хозяйства; С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, состоящее при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства; Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи; Лѣсное Общество въ С.-Петербургѣ; Императорское Россійское Общество Садоводства; Кіевское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества; Общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ; Виленское Медицинское Общество; Кавказское Медицинское Общество; Казанское Медицинское Общество; Общество Русскихъ Врачей въ С.-Петербургѣ; Общество для распространенія просвѣщенія между Евреями въ Россіи; Публичный Румянцовскій Музей; С.-Петербургское Училище Глухонѣмыхъ; Славянскій Благотворительный Комитетъ; Совѣтъ Русской Библіотеки, открытой въ Дерптѣ; Карамзинская Библіотека.

Заграницей: Академія Наукъ: Брюссельская, Загребская Юго-Славянская, Мадьярская Академія въ Пестѣ, въ С.-Люи, Коннектикутская; Университеты въ Килѣ и въ Христіаніи; Египетскій Институтъ въ Александріи; Вѣнская обсерваторія; Географическія Общества: Американское, Амстердамское, Берлинское, Вѣнское, Гамбургское, Женевское, Итальянское, Лондонское, Мексиканское, Мюнхенское, Парижское; Франкфуртское Общество Географіи и Статистики, Лейпцигское Общество друзей землевѣдѣнія, Вѣнское Антро-

пологическое Общество, Вашингтонское Геологическое и Географическое Общество, Вѣнское Геологическое Общество, Лондонское Геологическое Общество, Среднерейнское Геологическое Общество; Общества Естествоиспытателей: Бостонское, Брюнское, Люнебургское, Шербургское; Австрійское Метеорологическое Общество, Вѣнскій Центральный Метеорологическій Комитетъ, Вѣнскій международный конгрессъ метеорологовъ, Шотландское Метеорологическое Общество, Американское Философическое Общество, Батавское Общество Искусствъ и Наукъ, Германское Восточное Общество, Королевское Ученое Общество въ Тасманіи; Сербская Матица, Словенская Матица, Шлезвигское Общество Отечественной культуры, Германское Альпійское Общество въ Мюнхенѣ, Каринтійскій Естественно-Историческій Музей; Лейпцигскій Этнографическій Музей; Франкфуртское Общество врачей.

г) Правительственныя учрежденія и лица.

Въ Россіи: Министерства: Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ, Юстиціи; Департаменты Внутреннихъ сношеній Мин. Ин. Дѣлъ, Гидрографическій Морск. Мин., Таможенныхъ Сборовъ; Военно-Топографическій Отдѣлъ Главнаго Штаба; Государственный Банкъ; Тип. II Отд. Собственной Е. И. В. Канцеляріи; ген.-губернаторъ Туркестанскій; Флота Генералъ-Штабъ-Докторъ; Центральный Статистическій Комитетъ; Губернскіе Статистическіе Комитеты: Астраханскій, Владимірскій, Области Войска Донскаго, Вятскій, Казанскій, Калужскій, Кавказскій, Нижегородскій, Олонецкій, Ставропольскій, Туркестанскій, Харьковскій; Общество Попечительное о Тюрьмахъ.

За границей: Французское Морское Министерство и Депо Морскихъ картъ и плановъ; Германскій Главный Штабъ; Статистическое бюро г. Альтоны; Статистическое Бюро Баденскаго Министерства Торговли; Гамбургское Статистическое Бюро; Итальянское Центральное Статистическое Бюро Министерства Земледѣлія, Промышленности и Торговли; Прусское Статистическое Бюро; Кор. Саксонское Статистическое Бюро; Шведское Центральное Статистическое Бюро; Нью-Іоркская Биржа.

д) Земскія Управы.

Александрійская, Ананьевская, Аткарская, Балахнинская, Балашовская, Бессарабская губ., Богодуховская, Болховская, Брян-

ская, Буинская, Бѣлевская, Варнавинская, Васильсурская, Вельская, Верхнеднѣпровская, Весьегонская, Ветлужская, Владимірская губ., Вологодская уѣздн., Воронежская губ., Вятская губ. и уѣздная, Гдовская, Горбатовская, Грязовецкая, Днѣпровская, Дорогобужская, Евпаторійская, Екатеринбургская, Екатеринославская губ., Задонская, Зеньковская, Золотоношская, Ирбитская, Кадниковская, Калужская губ. и уѣздная, Камышинская, Камышловская, Кобелякская, Козмодемьянская, Кологривская, Конотопская, Костромская губ., Краснинская. Красноуфимская, Крестецкая, Кромская, Кузнецкая, Купянская, Курская губ., Ливенская, Лукояновская, Мамадышская, Медынская, Мелитопольская, Мещовская, Моршанская, Мосальская, Нерехотская, Никольская, Новгородская губ., Новоладожская, Новоржевская, Обоянская, Одоевская, Олонецкая губ., Орловская губ., Пермская губ., Полтавская губ. и уѣздная, Прилукская, Псковская уѣздная, Ростовская на Дону, Ряжская, Рязанская губ., Рыбинская, Рыльская, Самарская, Саратовская губ., Свіяжская, Сергачская, Семеновская, Сердобская, Симбирская губ. и уѣздная, Симферопольская уѣздн., Скопинская, Смоленская губ., Солигаличская, Сольвычегодская, Спасская (Ряз. губ.), Судогодская, Сызранская, Тамбовская губ., Тетюшская, Тотемская, Трубчевская, Уржумская, Усманская, Хвалынская, Херсонская губ. и уѣздная, Хорольская, Цивильская, Чердынская, Черниговская губ., Чухломская, Шлиссельбургская, Шуйская, Ядринская, Ялтинская, Ямбургская, Яренская и Ярославская губ.

е) Редакціи.

Въ Россіи: «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества». — «Вѣстникъ Рос. Общества Садоводства». — «Русское Сельское Хозяйство». — «Горный Журналъ». — «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія». — «Морской Сборникъ». — «Знаніе». — «Русская Старина». — «Всемірный Путешественникъ». — «Православный Собесѣдникъ». — «Филологическія Записки». — «Гражданинъ». — «Сборникъ Бессарабскаго Земства». — «Владимірскій Земскій Сборникъ». — «Пермскій Земскій Сборникъ». —«Сборникъ Херсонскаго Земства». — «Земскій Сборникъ Черниговской губерніи». — «Вѣстникъ Ярославскаго Земства». — «Russische Revue». *Газеты:* С.-Петербургскія Вѣдомости. — Голосъ. — Кронштадтскій Вѣстникъ. — Правительственный Вѣстникъ. — Русскій Инвалидъ. — Русскій Міръ. *Губернскія Вѣдомости:* Астраханскія, Ар-

хангельскія, Бессарабскія, Воронежскія, Волынскія, Вологодскія, Вятскія, Гродненскія, Курляндскія, Казанскія, Костромскія, Калишскія, Лифляндскія, Орловскія, Олонецкія, Оренбургскія, Пензенскія, Подольскія, Пермскія, Рязанскія, Самарскія, Симбирскія, Санктпетербуугскія, Тульскія, Тамбовскія, Тверскія, Тобольскія, Таврическія, Томскія, Ярославскія.

За границей: «Asiatic Society of Japan», Jokohamo. — «Bibliotheka Geographica», Göttingen.—«Circolo Geografico Italiano», Torino. — «Correspondenza Scientifica», Roma. — «Journal des Museum Godeffroy», Hamburg. — «Le Globe», Géneve. — «Mittheilungen aus Justus Perthes Geographischer Anstalt», Gotha.—«The Geographical Magazine, London.—«The Japan Mail».—«Unsere Zeit», Leipzig. — «Zeitschrift für Ethnologie», Berlin.

Списокъ рукописямъ, поступившимъ въ Императорское Русское Географическое Общество въ 1874 г.

Отъ Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: 1) Выписки изъ дневника, веденнаго А. И. Оводовымъ на походѣ въ Хиву, 1873 г.; 2) Метеорологическія наблюденія г. Оводова.

Отъ дѣйств. чл. П. А. Гильтебрандта: 1) Бѣлорусскія пѣсни, собранныя П. В. Шейномъ; 2) Этнографическіе матеріалы по Олонецкой губ., собраны крестьяниномъ Ив. Кассьяновымъ.

Отъ дѣйств. чл. В. Н. Майнова: 1) Служебникъ начала XVIII в.; 2) рукописная картина «Живоносное древо», изображающая весь родъ кн. Мышецкихъ (Лексинскаго письма); 3) начало крюковаго послѣдованія литургіи (Лекс. письма XIX в.), бывшая въ употребленіи въ граматной Лексинскаго Общежительства; 4) Крюковое послѣдованіе службы на Рождество Богородицы (Лекс. пис. XIX в.); 5) Отрывокъ крюковой службы (Лекс. пис. XIX в.); 6) Крюковая азбука церковнаго пѣнія (Лекс. пис. XVIII в.), бывшая въ употребленіи въ граматной Лекс. Общества; 7) Книга Исходъ. Картина Лекс. письма; 8) птица Сиринъ. Карт. Лекс. пис.; 9) риторика, составленная и собственноручно писанная Андреемъ Денисовымъ; 10) молитва св. Архангелу Михаилу, грозному воеводѣ небесныхъ силъ; 11) Арифметика Лекс. пис. Часть ҃г—҃і (сложеніе, дѣленіе). Часть вторая: о числахъ ломаныхъ; 12) изъ Цвѣтника «како отступи Малая Россія» XVIII в. Лекс. пис.; 13) изъ Цвѣтника 18 в.

«конецъ 8, 9, 10 и начало 11-го знаменія пришествія Антихриста»; 14) изъ книги Стихраль начала XIX в. Лекс. пис.; 15) изъ книги Ефрема Сирина — Слово о покаяніи. XVII в. Лекс. пис.; 16) изъ Служебника XVII в. Лекс. пис. Изъ поученій Дамаскина (1 листъ); 17) изъ Минеи — Житіе Евгенія XVII в. Лекс. пис. (два листа); 18) изъ Минеи (Декабрь) XVII в. Лекс. пис. (1 листъ); 19) изъ Октая XVIII в. Лекс. пис. (заглавный листъ); 20) изъ Ирмологіона раскольничьяго конца XVII в Лекс. пис. (два листа); 21) молитвы спальныя. XVIII в. Лекс. пис.; 22) изъ поученія Геннадія Константинопольскаго XVIII в. Лекс. пис. (два листа); 23) изъ Златоустника смѣшаннаго письма XVII в. Лекс. пис. (9 лист.); 24) изъ Апостола XVII в. Лекс. пис. (1 листъ); 25) изъ Октоиха учительнаго XVII в. Лекс. пис. (4 листа); 26) изъ Апокалипсиса XVII в. Лекс. иис. (1 листъ); 27) изъ Минеи XVII в. Лекс. пис. (9 лист.); 28) изъ Златоустника Лекс. пис. (6 лист.); 29) изъ книги Духовнаго Сладкогласія Праздниковъ Господскихъ (заглавн. листъ); 30) картина (тушью), изображающая Андрея Первозваннаго. Рис. Маріи Хлоповой; 31) Демидовское ружье, или основаніе Тульскаго оружейнаго завода въ 1639 г. (картина акварелью).

Отъ чл.-сотр. И. А. Голышева: снимокъ съ лубочной картины.

Отъ чл.-сотр. Е. Соловьева: о торговлѣ и промышленности Казани. Статистическій очеркъ, чл.-сотр. Е. Соловьева.

Отъ чл.-сотр. К. Тихонравова: Старинный свитокъ, заключающій въ себѣ 38 росписокъ платежныхъ, выданныхъ думному дворянину Никитѣ Саввичу Хитрово съ 1688—1702 гг., въ полученіи съ вотчины его Муромскаго уѣзда, Унженскаго стану, съ села Григорова, съ деревнями денегъ на стрѣлецкій хлѣбъ, ямскія и полоняничныя и за починки кораблей.

Отъ свящ. I. Верещагина: пѣсни Новгородской губ., Валдайскаго уѣзда, Туренскаго погоста.

Отъ П. Ефименко: Программа для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. (Продолженіе).

Отъ Китицына: объ обычаяхъ въ Полтавской губерніи. (Продолженіе).

Отъ Н. Кузнецова: рукописная карта метеоролог. наблюденій въ селѣ Моховомъ, Тульской губ., Новосильскаго уѣзда, производимыхъ Н. Кузнецовымъ за августъ—декабрь 1873 г.

Отъ Мих. Михпьев. Первушина (Пермь): простонародная рукопись народнаго міросозерцанія и суевѣрія (Тобольск. губ. Туринск. уѣзда).

Отъ Персидскаго Принца Риза-Кули-Мирзы: 1) персидская рукопись Вакаге; 2) персидскій сборникъ стихотвореній; 3) отчетъ объ участіи принца Риза-Кули-Мирзы въ Аму-дарьинской экспедиціи; 4) персидская рукопись Терекее-Амватъ.

Отъ Шабунина: корреспонденція изъ Кеми.

Списокъ предметамъ, принесеннымъ въ даръ Императорскому Русскому Географическому Обществу въ 1874 г.

Отъ поч. чл. К. П. фонъ-Кауфмана: Виды и типы Хивинскаго ханства. Альбомъ, составленный по распоряженію генералъ-адъютанта фонъ-Кауфмана I подпоручикомъ Григоріемъ Кривцовымъ, 1873. (Тридцать табл. рис. и столько же страницъ объяснительнаго текста).

Отъ дѣйств. чл. И. Голышева: двѣ плащаницы. Производство слободы Холуя, Вязниковскаго уѣзда.

Отъ чл.-сотр., свящ. Конст. Веселовскаго: старинные женскіе башмаки, нѣкогда бывшіе въ употребленіи въ Вязниковскомъ уѣздѣ, Владимірской губ.

Отъ чл.-сотр. С. Гуляева (Барнаулъ): 1) тунгузская курительная трубка; 2) части панцыря, найденныя въ верх. р. Катуни; 3) бумажки съ надписями на монгольскомъ и тибетскомъ яз. и другіе остатки, вынутые изъ пьедестала мѣднаго бурхана, находящагося въ одной кумирнѣ Зайсанскаго края.

Отъ Якова Безукладникова (изъ Самарканда): двѣ золотыя бухарскія, одна серебряная и тринадцать мѣдныхъ монетъ.

Отъ графа Вильчека: Альбомъ. Expedition au Pôle-Nord, photographié par le C-te Wilczek. (50 большихъ фотогр. видовъ и 8 табл. стереоскоп. видовъ).

Отъ штабсъ-капитана 4-го туркестанскаго стрѣлковаго батальона Дикгофа (изъ укрѣпл. Петро-Александровскаго, Аму-Дарьинскаго округа): 1) хивинская шапка; 2) канаусъ мѣстный; 3) мата мѣстная; 4) недоуздокъ съ чумбуромъ; 5) уздечка; 6) нагайка; 7) сапоги, носимые туземцами; 8) ядро, поднятое во время кононады на переправѣ Тюнюклю, 17 мая 1873 г. 9) фальконетная пуля; 10) двѣ пульныя формы; 11) два патрона; 12) пороховница; 13) листъ писчей бумаги, употребляемой въ Хивѣ; 14) маршрутъ слѣдованія казалинской колонны туркестанскаго отряда въ 1873 г. отъ Казалинска до Буканскихъ горъ; 15) молитва и какое-то письмо; 16) четы-

ре серебряныхъ кольца (два съ камнями) и сердоликовая печать (безъ оправы); 17) кусокъ изразца изъ древняго храма въ 7 верст. отъ Иркибая (бывш. укрѣпл. Благовѣщенскаго). Храмъ этотъ изображенъ въ № 257 «Всемірной Иллюстраціи» за 1873 г.; 18) остовъ черепахи изъ Кизылъ-кумовъ; 19) небольшая коллекція растеній, собранныхъ по пути слѣдованія отъ Казалинска до Хивы; 20) камни, собранные по пути слѣдованія отъ Казалинска черезъ Буинскія, Арыстанъ-бельскія и Кульджукскія горы въ Хиву и отъ Петро-Александровскаго черезъ Каратаускія горы въ Нукусъ.

Отъ Персидскаго Принца Риза-Кули-Мирзы: 1) два образца бумаги бухарскаго издѣлія; 2) персидскій ящикъ съ письменными принадлежностями, и 3) 10 монетъ (двѣ золотыхъ, три серебр. и пять мѣдныхъ).

Отъ кол. ассес., доктора Шнейдера: 1) коллекція раковинъ изъ южныхъ морей; 2) плетеный костюмъ; 3) поясъ изъ травы, носимый въ Полинезіи; 4) деревянная маска; 5) двѣ плетеныхъ корзины; 6) три модели лодокъ; 7) три деревянныхъ рѣзныхъ идола; 8) коллекція стрѣлъ; 9) украшенія изъ раковинъ; 10) павлиныя перья.

ВѢДОМОСТЬ

О РАСХОДѢ И НАЛИЧНОСТИ

ИЗДАНІЙ ОБЩЕСТВА.

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма.		Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Состояло въ наличности къ 1 декабря.
Географическо-Статистическій Словарь, П. П. Семенова:		Р.	К.		
томъ I—IV	43	459			1,000
томъ I	6	17	85	25	—
» II	4	13	21		329
» III	7	24	07		529
» IV	6	21	74		873
IV тома 1 вып. . . .	1	—	68		47
» 2 » . . .	3	2	20		72
» 3 » . . .	10	6	92		210
» 4 » . . .	19	13	06		246
» 5 » . . .	20	12	74		361
I тома 3 » . . .	1	1	35		278
» 4 » . . .	1				306
Итого за Словарь выручено.	—	572	82		—
Землевѣдѣніе Азіи Риттера:					
томъ II Тянь-Шань	15	24	—	198	40
» III Русскій Алтай . .	15	25	20		255
» IV Кабулистанъ и Кафиристанъ . . .	7	15	90		437
» V Вост. и Кит. Тур.	15	34	60		534
» V Вост. Турк. допол.	35	63	10		624
» VI Иранъ.	18	37	50		855
Всего за Землевѣдѣніе Азіи.	—	200	30		—

10

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма.		Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Состояло въ наличности къ 1 декабря.
		Р.	К.		
Енисейскій округъ и его жизнь.	4	9	50	24	97
Межевое опис. Тверской губерніи Калязинскаго уѣзда	1	1	25	2	66
Двадцатипятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. . . .	1	—	50	105	516
Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: *)					
томъ III	—	—	—		87
› IV	—	—	—		98
› V	—	—	—		150
› VI	—	—	—		162
› VII	—	—	—		184
› VIII	—	—	—	427	251
› IX	—	—	—		219
› X	—	—	—		410
› XI	1	1	50		213
› XII	1	1	36		238
› XIII	1	1	58		193
Географ. извѣстія 1849 года.	1	1	35	6	40
Вѣстникъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:					
1851	1			6	10
1853	1			6	51
1854	1			6	68
1855	1			21	90
1856	1	40	50	34	16
1857	1			21	98
1858	1			3	9
1859	1			3	133
1860	1			3	151

*) I и II тома не имѣется вовсе.

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма.		Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Состояло въ наличности къ 1 декабря.
Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:		Р.	К.		
1861.	1	18	—	31	3
1862.	1				17
1863.	1				42
1864.	1				93
Отчеты Общества за послѣднія 6 лѣтъ . . .	по 1	2	70	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи:					
томъ I	—	—	—	—	6
» II	1	2	25	—	36
» III	—	—	—	84	118
Этнографическій сборникъ: *)					
вып. I	2	18	—	56	59
» III	4				93
» IV	4				113
» VI	6				197
Записки по Общей Географіи:					
томъ I	5	9	20	244	127
» II	3	5	40		220
» III	5	14	10		296
» IV	3	7	—		295
Итого.	—	35	70		
Записки по Отдѣленію Этнографіи:					
томъ I	7	15	40	436	101
» II	5	11	25		179
» III	8	14	85		380
» IV	2	3	60		274
» V	4	10	—		419
Итого.	—	55	10		

*) II и V т. вовсе не имѣется.

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма.		Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Имѣется въ наличности къ 1 декабря.
Записки по Отдѣленію Статистики:		Р.	К.		
томъ I	1	1	35	347	134
› II	3	2	80		169
› III	13	24	75		278
› IV	2	4	75		499
Итого	—	33	65		
Стенографичес: отчетъ преній въ Отд. Стат. о направленіи Севастопольской жел. дор.	1	—	50	39	259
Тоже, Урало-Сибирск. ж. д.	—	—	—		122
Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности	25 *)	40	80	76	195
Сѣверный Уралъ и берегов. хреб. Пай-Хой, томъ II	2	9	50	10	31
Der nördl. Ural und das Küstengeb. Pai-Hoi, 1 и 2 Bd.	1	7	—	3	77
Изслѣдованіе о торговлѣ на укр. ярмар.	6	13	50	100	191
Reisen im Süden von Ost-Sibirien, I Bd.	1	5	—	9	92
Тоже, II Bd.	2	10	—		91
Сельская лѣтопись	—	—	—	87	243
Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій, Свенске I т.	—	—	—	—	2
II т.	—	—	—	3	45
Новая Земля, Свенске.	—	—	—	4	121

*) Кромѣ того 400 экз. отосланы въ Д-тъ Мануфактуръ и Торговли, взамѣнъ выданныхъ Д-томъ на это изданіе 1413 р.

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма. Р.	К.	Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Состояло въ наличности къ 1 декабря.
Труды Сибирск. эксп. всѣ томы	5	26	15	—	167
Физич. отдѣлъ I.	—	—	—	131	
Математ. отдѣлъ	2	6	—		103
Геолог. отчетъ Шмидта.	3	3	—		212
Ботанич. часть	10	8	50		293
Итого.	—	43	65		
Труды экспедиціи для изсл. хлѣбн. торг. и пром. Россіи т. I и II.	13	75	60	54	151 197
Пути и способы перевозки грузовъ и т. д.	3	1	35	2	18
Отчетъ о Льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговли въ сѣв. районѣ П. Чубинскаго	—	—	—	6	101
Пинскъ и его районъ, Ю. Янсона	—	—	—	7	128
Хлѣбная торговля на Волыни, Ю. Янсона.	—	—	—	7	159
О состояніи хлѣбн. торговли въ сѣв. районѣ, П. Чубинскаго	—	—	—	6	160
Крымъ и его хлѣбопашество, Ю. Янсона .	—	—	—	2	6
Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесск. районѣ, Ю. Янсона .	—	—	—	6	133
Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточнойРоссіи.	—	—	—	10	110
Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ.	6	5	80	6	174
Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи, ч. I.	10	16	8	37	453

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма. Р.	К.	Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Состоитъ въ наличности къ 1 декабря.
Западный районъ эксп. по изученію хлѣбной торговли, Ч. I.	20	14	30	10	570
Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому пути	56	26	64	120	424
Итого . . .		139	77		
Экспедиція для изслѣдованія Русскихъ сѣверныхъ морей	2	—	95	11	345
Труды Этнограф.-статист. эксп. въ Западно-русскомъ краѣ . .					
томъ I.	37	336	90	118	351
» III.					348
» VI.					338
» VII.					365
Тоже, томъ V. . . .	25	57	—		402
Итого.	—	393	90		
Путешествіе по Туркестанскому краю . . .	42	70	80	63	770
Denkschriften der russischen Geographischen Gesellschaft zu St. Petersburg. I Bd.	—	—	—	3	7
Карты:					
Карта Европейск Россіи и Кавказ. края. .	39	214	80	5	печатается.
» Рѣчной обл. Амура и т. д. Шварца.	9	59	50	2	12
» Южной половины Вост. Сибири . . .	1	—	54	—	7
» Южной части Туркест. края.	2	1	—	3	300

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма.		Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Состояло въ наличности къ 1 декабря.
		Р.	К.		
Karte von Pai Hoi. . .	1	1	75	—	142
Карта Сѣв. Урала и береговъ.	2	3	50	—	11
Семитопографическая карта Тверской губ.	1	1	50		
Топографическій межевой атласъ Рязанской губ.	1	1	50	—	7
Топографическій межевой атласъ Тверской губ. и слѣдующихъ уѣздовъ.					
Бѣжецкій.	1	65	50	—	15
Вышневолоцкій . . .	1			—	1
Калязинскій	—			—	—
Кашинскій	1			—	31
Корчевскій	1			—	14
Зубцовскій	1			—	30
Новоторжскій	—			—	—
Старицкій	1			—	17
Ржевскій	1			—	11
Осташковскій	1			1	18
Весьегонскій	1			—	37
Тверской	—			—	—
Итого за карты.		349	59		
Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:					
томъ I 1865. . .	3	7	40	—	21
» II 1866. . .	3	7	40	—	53
» III 1867. . .	2	5	40	—	74
» IV 1868. . .	4	11	40	—	120
» V 1869. . .	2	5	40	—	53
» VI 1870. . .	1	2	70	—	106
» VII 1871. . .	2	5	70	—	116
» VIII 1872. . .	6	14	70	—	98
» IX 1873. . .	11	28	40	—	133
» X 1874. . .	162	510	80	121	131 *)

*) Кромѣ того имѣются дефектные экземпляры, значущіеся въ особой вѣдомости.

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЯ.	Количество проданныхъ экземпляровъ.	Вырученная за продажу сумма.		Количество экземпляровъ, посланныхъ въ даръ и въ обмѣнъ.	Состояло въ наличности къ 1 декабря.
VI томъ кн. 7. . . .	1		50		
X томъ кн. 7. . . .	1		50		
Итого за Извѣстія .		600	30		
Вырученные за проданныя изданія въ ноябрѣ 1873 г. поступившіе на приходъ 1874 г.	—	55	71		
Всего		2736	93		

Списокъ лицъ, доставляющихъ въ Императорское Русское Географическое Общество наблюденія надъ осадками и грозами.

сообщенъ секретаремъ Метеорологической Коммиссіи,

дѣйствит. чл. М. А. Рыкачевымъ.

(*Составленъ по 20-ое Января 1875 года*).

Сокращенія. Ос. означаетъ наблюденія надъ осадками; *гр.* — наблюденія надъ грозами; *не дост.* — наблюденій не доставилъ; * — означаетъ станціи, начавшія свои наблюденія въ теченіе отчетнаго года. Наблюденія надъ грозами относятся къ 1874 году.

Акмолинская обл., г. Акмолинскъ. — *Лазаревъ*. Получены ос. за май по ноябрь 1874 г.; гр. за 9, 11, 14 іюня; 5, 6, 7 августа.

* — Зерендинская станица. *Поповъ*, получены гр. за 13, 21, 22, 25, 30 іюня; 13 сентября; 5, 6, 20 ноября.

* — Черлоковская станица.— *Сорокинъ*, получены гр. за 5 мая.

* — Атбасарская станица (Сарысуйск. у.).— *Андреевъ*, получены ос. за май 1874 г. (безъ обознач. колич.).

* — г. Омскъ. — *Катанаевъ*, Получены ос. за мартъ 1874 г. (безъ обознач. колич.).

***Амурская** обл., Албазинъ. — *Рехмицъ*. Получены гр. за 27, 31 мая; 5, 15, 27 іюня; 6, 8, 11, 21 іюля.

Архангельская губ., г. Кола. — *Шабунинъ*. Не дост.

Бакинская губ., г. Баку. *Спасскій-Автономовъ*. Получены ос. за весь 1874 г., гр. за 12 и 14 іюня.

— г. Ленкорань.—*Егоровъ*. Получены ос. за декабрь 1873 по іюль 1874 г. и съ сентября по ноябрь 1874 г.; гр. за 5, 18 мая; 11 іюня.

— г. Шемаха.— *Москальскій*. Получены ос. за октябрь 1873 г. и февраль 1874 г.

— Усть-Куринская таможня.— *Филимоновъ*. Получены гр. за 3 октября.

Варшавская губ., г. Варшава.—*Баръ*. Получены гр. за 22, 29 мая; 4, 18 іюня; 23 іюля; 3, 17 августа.

— г. Ловичь. — *Соловьевскій*. Получены ос. за январь—іюль 1874 г.

Виленская губ., имѣніе Маіе (Виленск. у.)— *Гошкевичъ*. Получены ос. за январь и февраль 1874.

— Мѣст. Молодечно (Вилейск. у.). Не дост.

Владимірская губ., слоб. Мстера (Вязник. у.). — *Голышевъ*. Получены гр. за 28, 29 апрѣля; 2, 4 мая; 11, 16, 25 іюля.

Вологодская губ., г. Вельскъ.— *Грыневичъ*. Не дост.

— г. Никольскъ.—*Потанинъ*. Получены ос. за январь, февраль 1874.

Воронежская губ., г. Воронежъ.— *Фишеръ*. Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 11, 12 апрѣля; 5, 6, 13 мая; 8 іюня; 7, 17, 19, 20, 27, 28 іюля; 7, 28 августа.

— Мандрово (Валуйск. у.).— *Струве*. Получены ос. за январь по іюнь 1874 г.; гр. за 31 марта; 24, 28 апрѣля; 2, 19, 27 мая; 6 іюня; 5, 26 іюля; 10, 16, 20 августа.

— слоб. Уразова (Валуйск. у.).—*Путилинъ*. Получены ос. за январь — августъ 1874 (безъ обознач. колич.).

Выборгская губ., г. Выборгъ.— *Цейдлеръ*. Не дост.

— с. Ахъ-Ярви (Эурэпейск. у.). — *Матисенъ*. Получены ос. за январь — февраль 1874.

Вятская губ., с. Пасеговское (Вятск. у.). — *Семакинъ*. Не дост.

— с. Ребиновское (Вятск. у.).— *Лопатинъ*. Не дост.

Гродненская губ., г. Слонимъ. — *Шульцъ*. Получены ос. за январь — октябрь 1874; гр. за 29 мая.

Дагестанская обл., укр. Ахты.—*Козлковскій*. Не дост.

— г. Петровскъ.—*Шеанъ*. Получены гр. за 22 іюня.

— г. Темиръ-Ханъ-Шура.—*Юзбашевъ*. Не дост.

— укр. Хунзахъ.—*Страшкевичъ*. Получены ос. за январь— сентябрь 1874, гр. за 5, 6, 11, 15, 28 мая; 10, 16, 22, 23, 24 іюня; 8, 22 іюля; 8, 11 августа; 20 сентября.

Донскаго войска область, г. Новочеркасскъ.—*Веневитинъ*. Не дост.

— ст. Урюпинская.—*Дьяконовъ*. Не дост.

Екатеринославская губ., с. Маргаритовка (Ростовск. у.). — *Сарандинаки*. Получены ос. за апрѣль—декабрь 1874; гр. за 28 апрѣля; 6, 21 мая, 6, 23, 24, 25, 28 іюня; 1, 7, 8, 16, 31 іюля.

— с. Нижнее (Славяносербск. у.).—*Бессарабовъ*. Получены ос. за весь 1874 г.

Елисаветпольская губ., г. Елисаветполь.—*Дункель-Веллингъ*. Не дост.

— уроч. Ванкъ (Шуш. у.). — *Киселевъ*. Не дост.

— г. Нуха —*Готхардтъ*. Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 18 апрѣля; 14, 16, 18 іюня; 4, 19, 27 іюля; 22 августа; 4 сентября; 2 октября.

— г. Шуша. — *Никитинъ*. Получены ос. за сентябрь 1873 по май 1874 г.

* — г. Шуша.—*Амбрумовъ*. Получены ос. за май 1873 по май 1874 г.

***Енисейская** губ., Янинскъ.— *Корнеліусъ*. Получены гр. за 6 іюня; 4, 6 іюля.

* — колон. Верхняя Буланка (Минусинск. у.). — *Небонатъ*. Получены гр. за 31 марта; 1, 2, 3, 6, 18, 22, 23, 27 мая; 8, 16 іюня; 2, 4, 16 іюля.

* — г. Енисейскъ. — *Вильке нскій*. Получены гр. за 6 іюня; 1, 2, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 іюля.

— г. Канскъ. — *Норенбергъ*. Получены гр. за 28, 30 апрѣля; 2, 17 мая.

— г. Красноярскъ.—*Икингринъ*. Получены гр. за 25 апрѣля; 2, 6, 16, 17 мая; 5 іюня.

*Забайкальская обл., г. Троицкосавскъ.—*Бриднеръ*. Получены гр. за 24 мая; 1, 9, 20 іюня; 3, 12, 29, 30, 31 іюля; 1, 10 августа.

* — станица Чиндантъ. — *Зеньковичъ*. Получены гр. за 28 мая; 3, 4, 6, 10, 22 іюня; 5, 6, 21, 22, 28 іюля.

* — г. Баргузинъ.— *Хамнаевъ*. Получены гр. за 15 мая; 15, 21, 22 іюня; 3, 9, 13 іюля; 9, 21 августа.

* — г. Нерчинскъ.— *Поляковъ*. Получены гр. за 10, 21, 22 іюня; 9 іюля.

*Иркутская губ., г. Иркутскъ.—*Блюмъ*. Получены гр. за 7 мая; 1, 2, 4 іюня; 4, 7, 12, 30 іюля.

* — Черемховская образцовая усадьба (Балаганск. у.). — *Шестаковъ*. Получены гр. за 19, 23 мая; 1, 2 іюня; 30 іюля.

Казанская губ., г. Казань.— *Виноградскій*. Не дост.

— г. Козьмодемьянскъ.—*Громовъ*. Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 24, 25, 29 апрѣля; 3, 22 мая; 2, 3, 15 іюня; 7, 9, 18, 26 іюля; 1, 2, 10 августа.

— г. Лаишевъ.—*Уѣздная Земская Управа*. Получены ос. за февраль—апрѣль и за іюнь 1874 г.

— г. Тетюши.— *Васильевъ*. Получены ос. за январь—сентябрь 1874 г.; гр. за 31 марта: 22 апрѣля; 4, 11 мая; 4, 16 іюля.

Калужская губ., г. Лихвинъ. — *Карповъ*. Не дост.

Киргизская степь, фортъ Александровскій. — *Одоевскій*. Получены ос. за весь 1874 г.

Китай, г. Пекинъ.— *Сянъ*. Не дост.

— г. Урга. —*Мосинъ*. Получены ос. за мартъ 1874 г.

Кіевская губ., с. Самгородокъ (Черкасск. у.). — *В. Альбрандъ*. Не дост.

— с. Соловьевка (Радомысльск. у.). — *Савченковъ*. Получены ос. за ноябрь 1873 по октябрь 1874 г.; гр. за 27 апрѣля; 10 мая; 12, 21, 30 іюля; 6 августа.

Ковенская губ., м. Кейданы.—*Шепелевъ*. Получены ос. за май по октябрь 1874.

Кубанская обл., ст. Баталпашинскъ.—*Шинкаренко*. Получены ос. за весь 1874 г., исключ. сентября.

— ст. Подгорная.—*Топчевскій*. Получены ос. за январь — октябрь 1874 г.; гр. за 1 августа.

— ст. Ходыжинская (Майкопскій у.). — *Пятницкій*. Не дост.

Курляндская губ., г. Виндава. — *Кнаппе*. Не дост.

Курская губ., г. Путивль. — *Пафомовъ* и *Бойковъ* (уѣзд. уч.). Не дост.

— г. Дмитріевъ. — *Акуловъ*. Получены ос. за весь 1874 г.

— г. Тимъ. — *Гойлевичъ*. Получены за весь 1874 г.

Кутаисская губ., м. Квирилы (Шаро́п. у.). — *Хоцятовскій*. Не дост.

— г. Поти.—*Семеновъ*. Получены гр. за 27 апрѣля.

* — г. Поти.—*Заценковъ*. Получены ос. за январь — іюнь 1874 г.

Кѣлецкая губ., г. Андреевъ (Эндржеіовъ).— *Юркевичъ* (учит. семинаріи). Получены ос. за январь — іюль 1874 г.; гр. за 26 марта; 2, 13 апрѣля; 6, 25 мая; 4, 11 іюня; 2, 18 іюля.

— дер. Бентковицы (Олькушск. у.). — *Андреевъ*. Получены ос. за январь и февраль 1874 г.

Лифляндская губ., г. Аренсбургъ. — *Рубанъ*. Получены ос. за сентябрь 1873 по августъ 1874 г.; гр. за 25 августа.

Люблинская губ., г. Люблинъ. — *Доборжинскій.* Не дост.

Минская губ., г. Телеханы (Пинск. у.).—*Дурново.* Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 27 апрѣля; 25 мая; 27 іюня; 3, 13, 15, 23 іюля; 24 августа.

Могилевская губ., г. Могилевъ. — *Дворецкій.* Получены ос. за весь 1874 г. (исключ. іюля); гр. за 1 апрѣля; 26, 27 мая; 18 іюня; 23, 25, 31 іюля.

— г. Старый Быховъ.—*Гагенъ Свидер...* Не дост.

Московская губ., г. Москва. — *Остроіорскій* (Конст. Меж. Инст.). Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 27 апрѣля; 2, 27 мая; 24 іюня; 8, 15, 25, 26 іюля; 1 августа.

— г. Богородскъ. — *Никольскій.* Не дост.

— г. Звенигородъ. — *Иванисовъ.* Получены ос. за январь — мартъ 1874 г.

— Покровское-Шереметьево. — *Лебедевъ.* Не дост.

Нижегородская губ., г. Нижній-Новгородъ. — *Гряховъ.* Не дост.

— г. Ардатовъ. — *Эшманъ.* Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 8, 29 апрѣля; 2 августа.

— Выксунскій горный заводъ (Ардат. у.). — *Шверинъ.* Не дост.

Олонецкая губ., г. Петрозаводскъ. — *Бергманъ.* Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 27, 29 іюня; 3, 7, 17, 18 іюля; 4, 7 августа.

Оренбургская губ., г. Оренбургъ. — *Чернышевъ.* Не дост.

— Міасскій заводъ.—*Чехомовъ.* Получены ос. за январь—сентябрь 1874 г.; гр. за 5, 22, 25 мая; 20, 23, 27, 28, 30 іюня; 20 іюля; 2 августа.

— ст. Міасская (Челяб. у.). — *Невзоровъ.* Получены ос. за августъ и октябрь 1874 г.; гр. за 20, 30 іюля; 27 августа.

— с. Карасинское (Челяб. у.). — *Трифоновъ.* Получены ос. за августъ — октябрь 1874 г.; гр. за 3 августа.

* — г. Орскъ. — *Райскій.* Получены ос. за ноябрь и декабрь 1874 г.

* — с. Субботино (Челяб. у.).—*Земляницынъ.* Получены ос. за августъ — ноябрь 1874 г.; гр. за 19, 20 іюля.

* — г. Троицкъ.—*Лавровскій.* Получены ос. за ноябрь и декабрь 1874 г.

Орловская губ., с. Шаблыкино (Карач. у.). — *Гедеоновскій.* Получены ос. за весь 1874 г. (исключ. февраля и сентября); гр. за 25, 27 апрѣля; 2, 3 мая; 16, 27, 28 іюля; 13, 21, 31 августа.

— г. Кромы. — *Шеншинъ.* Не дост.

— с. Жиратино (Кромск. у). — *Шепелевъ.* Получены ос. за весь 1874 г. (исключ. іюня); гр. за 31 марта; 27 апрѣля; 17, 31 іюля; 20 августа.

— с. Ивановское (Малоарханг. у.). — *Карташевъ.* Получены ос. за октябрь — декабрь 1873 г. и за мартъ — сентябрь 1874 г.

Пензенская губ., с. Дѣвичій-Рукавъ (Краснослобод. у.).—*Кондаковъ.* Получены ос. за весь 1874 г. (искл. октября).

— г. Мокшаны. — *Быстренинъ.* Не дост.

Пермская губ., Архангело-Пашійскій заводъ (Пермск. у.).—*Ощепковъ.* Не дост.

— Богословскій заводъ (Верхотурск. у.). — *Питателевъ* и *Аникинъ.*. Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 15, 27 мая; 3, 11, 18, 26, 28, 30 іюня; 21, 23, 27, 31 іюля; 1, 26 августа.

— г. Долматовъ (Шадр. у.).—*Зыряновъ.* Получены ос. за январь и февраль 1874 г.; гр. за 15 апрѣля; 1, 11 мая; 10, 21 іюня; 19, 20 іюля; 5, 28 августа.

Пермская губ., г. Екатеринбургъ. — *Обсерваторія.* Не дост.
— с. Ушаковское (Камышл. у.). — *Кокосовъ.* Получены ос. за декабрь 1873 по февраль 1874 г.; съ апрѣля по августъ и за ноябрь 1874 г.; гр. за 14, 30 апрѣля; 5, 9 мая; 10 іюня.
* — Каменскій заводъ (Камышловск. у.). — *Ольсовъ.* Получены ос. за мартъ—августъ и за ноябрь — декабрь 1874 г.; гр. за 25 апрѣля; 10 іюня; 11 іюля; 18 августа.

Петроковская губ., с. Гербы (Ченстох. у.). — *Петрини.* Получены ос. за декабрь 1873 г. по декабрь 1874 г.; гр. за 18, 22, 29 мая; 4 іюня; 12 іюля; 3, 23 августа.

Подольская губ., с. Куча. — *Руданскій.* Не дост.
— м. Зинковъ (Летич. у.). — *Руданскій.* Не дост.
— м. Немировъ (Брацл. у.). — *Дзюблевскій.* Не дост.
— с. Мальковцы (Литинск. у.). — *Пясецкій.* Не дост.

Полтавская губ., г. Полтава.— *Скальскій.* Получены ос. за весь 1874 г.

Приморская обл., г. Николаевъ. — *Баданинъ.* Получены гр. за 12, 13 мая.
* — ст. Казакевичева.—*Дыбовскій.* Получены гр. за 4, 6, 11, 27, 28, 29 мая; 5, 7, 8, 15 іюня.

Псковская губ., пригор. Печеры (Псковск. у.).— *Спиридоновъ.* Не дост.
— г. Великіе-Луки. — *Шведе.* Не дост.
— ст. Бѣжаницы (Новоржевск. у.). — *Приваловъ* и *Никольскій.* Не дост.
— с. Успѣнское (Новоржевск. у.).—*Елагинъ.* Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 11 іюня; 1, 4 августа.
— г. Порховъ. — *Линде.* Получены ос. за весь 1874 г.
— г. Холмъ. — *Вульфъ.* Не дост.

Радомская губ. г. Радомъ. — *Брузендорфъ.* Получены ос. за іюль — декабрь 1873 г.; гр. за 18 іюля; 8, 17 августа; 7 сентября 1873 г.

***Рязанская** губ., г. Зарайскъ. — *Урусовъ.* Получены ос. за январь 1874 г.
— с. Красное (Михайл. у.). — *Кудаковъ.* Получены ос. за январь — мартъ и за май — декабрь 1874 г.

Самарская губ., с. Зеленовка (Ставроп. у.). — *Виноградскій.* Получены ос. за декабрь 1873 по декабрь 1874 г.; гр. за 12, 15, 29 апрѣля; 11, 22, 28 мая; 10, 21, 26 іюня; 9, 10, 16, 17 іюля; 2, 5 августа.

С.-Петербургская губ., г. Луга. — *Усачевъ.* Не дост.
— с. Выборово (Лужск. у.). Не дост.
— г. Кронштадтъ.—*Козьминъ 2-й.* Получены гр. за 19, 23 іюня; 15 сентября.
— с. Лембалово (Петерб. у.). — *Коминъ.* Получены ос. за весь 1874 г.
— с. Усть-Ижора (Петерб. у.). — *Богомоловъ.* Не дост.

Саратовская губ., г. Саратовъ. — *Оппель* и *Гиннеръ.* Получены ос. за іюнь — декабрь 1874 г.; гр. за 22 мая; 26 іюня.
— Маріинская учебная ферма (Сарат. у.). — *Кузьминъ.* Получены ос. за весь 1874 г.
— г. Балашовъ. — *Кохъ* (тел.). Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 6, 7, 15 мая; 1 іюня; 7 21, 29 іюля; 14 августа; 14 сентября.
— г. Вольскъ. — *Лей.* Получены ос. за весь 1874 г.
— г. Камышинъ. — *Изаксонъ.* Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 8, 29 апрѣля; 22, 28 мая; 22, 26 іюня; 7, 18 іюля; 13 августа; 3 сентября.

Саратовская губ., г. Кузнецкъ. — *Данъ*. Получены ос. за февраль 1874 г.
— г. Петровскъ. — *Николаевъ*. Получены ос. за январь — іюнь и за сентябрь — декабрь 1874 г.; гр. за 17 іюля; 2 августа.
— г. Сердобскъ. — *Русяшинъ* (тел.). Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 4 мая; 21 іюня; 21 іюля; 14 августа.
— г. Хвалынскъ. — *Пастуховскій* (тел.). Получены ос. за ноябрь 1873 по ноябрь 1874 г.; гр. за 8, 24, 29 апрѣля; 6, 7, 11, 15 мая; 18, 26 іюля; 5, 14 августа.
— пос. Дубовка (Царицынск. у.). — *Николаевъ* (тел.). Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 8, 29 апрѣля; 17 іюля.
* — г. Царицынъ. — *Фрейбургъ*. Получены ос. за январь—іюль 1874 г.
***Семипалатинская** обл., г. Каракалы. — *Челикъ*. Получены гр. за 25, 26, 27, 28, 31 мая; 2, 8, 15, 25, 26, 27 іюня; 24 іюля; 6, 8 августа; 17 сентября.
Симбирская губ., с. Вырыпаевка (Симб. у.). — *Г-жа Клеменцъ*. Не дост.
— Самайкинская фабрика. — *Котельниковъ*. Не дост.
Смоленская губ., с. Ташево (Бѣльск. у.). — *Рачинскій*. Получены ос. за іюль 1873 по декабрь 1874 г.
Ставропольская губ., с. Безопасное. — *Бентковскій*. Получены ос. за ноябрь 1873 г. по январь 1874 г.
* — с. Медвѣжье (Медвѣдиц. у.). — *Г-жа Семенова*. Получены ос. за ноябрь 1873 г. по январь 1874 г.
— г. Пятигорскъ. — *Раковъ*. Не дост.
Сувалкская губ., г. Сувалки. — *Вишницкій*. Не дост.
— г. Волковышки. — *Смыльскій*. Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 26 мая; 18 іюня; 13 іюля; 6, 23 августа.
— г. Маріамполь. — *Плевинскій*. Не дост.
Сыръ-Дарьинская обл., г. Ташкентъ. — *Тейхъ*. Получены гр. за 30 апрѣль.
Таврическая губ., г. Севастополь. — *Софроновъ*. Получены ос. за январь — августъ 1874 г.; гр. за 19 марта; 7 мая; 7 іюня; 16 іюля; 12 августа.
Терская обл., Алагирскій заводъ. — *Щастливцевъ 1-й*. Получены ос. за январь — мартъ 1874 г.
— ур. Балта (близъ Владикавказа). — *Новомейскій*. Не дост.
— укр. Ведень. — *Меншовъ*. Не дост.
— г. Владикавказъ. — *Лизуновъ* (Михайловская лечебница). Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 8 апрѣля; 2, 8, 14 іюня; 17, 19, 27 іюля.
— г. Грозный. — *Брžозовицкій*. Не дост.
— г. Кизляръ. — *Султанъ-Шахъ*. Получены ос. за іюнь — декабрь 1873 г.
— ст. Михайловская. — *Фейтнеръ*. Не дост.
— слоб. Нальчикъ. — *Баженовъ*. Не дост.
— укр. Назранъ. — *Протопоповъ*. Получены ос. за весь 1874 г.
— ст. Науръ. — *Городновскій*. Получены ос. за сентябрь 1873 по декабрь 1874 г., гр. за 14, 17 мая; 24 іюня; 1 августа.
— Садонскій рудникъ. — *Щастливцевъ 2-й*. Получены ос. за январь — іюнь 1874 г.; гр. за 15 мая; 11 іюня.
— укр. Шатой. — *Надеждинъ*. Не дост.
— слоб. Хасавъ-Юртъ. — *Шнейдеръ*. Получены ос. за январь — сентябрь 1874 г.

Тифлисская губ., г. Тифлисъ. — *Морицъ* (Физич. обсерв.). Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 31 марта; 16, 30 апрѣля; 3, 18 мая; 13, 14, 16 іюня; 7, 8, 22, 23, 24, 25, 28 іюля; 9, 21 августа; 5, 15 сентября; 1 октября.

— г. Закаталы. — *Качарьянцъ*. Не дост.

— укр. Лагодехи. — *Черняевскій*. Не дост.

— г. Телавъ. — *Карокешишевъ*. Не дост.

— Царскіе Колодцы (Сигнахск. у.). — *Мазинъ*. Не дост.

Тобольская губ., с. Камышевское (Омск. у.). — *Скосыревъ*. Получены ос. за декабрь 1874 г.

— г. Тобольскъ. — *Макаровъ* (уѣзд. уч.). Получены гр. за 27 апрѣля; 6, 11, 24, 25, 29 мая; 11, 23 іюня.

* — г. Тобольскъ. — *Юшковъ*. Получены гр. за 23, 28 мая; 4, 22, 26, 27, 28 іюня; 1, 10, 12, 22 іюля; 2, 3, 15 августа.

* — г. Ялуторовскъ. — *Паутовъ*. Получены гр. за 8, 21 іюля.

Томская губ., г. Барнаулъ. — *Казанцовъ* (Магн. обсерв.). Получены гр. за 25 апрѣля; 1, 2, 12, 22 мая; 1 іюня; 3, 7, 31 іюля; 8 августа.

* — Салаирскій рудникъ (Кузнецк. у.). — *Зассъ*. Получены ос. за іюль — декабрь 1874 г.; гр. за 8, 15, 16 іюня; 2, 8, 16, 22 іюля; 17 августа.

* — г. Томскъ. — *Бушкѣевъ*. Получены ос. за сентябрь 1874 г.

* — г. Томскъ. — *Лавровъ*. Получены гр. за 14 сентября.

— г. Томскъ. — *Эльснеръ*. Получены гр. за 28 апрѣля; 2, 5, 12, 22, 26, 27 мая; 5, 16, 19, 25 іюня; 1, 3, 15, 16, 22, 25, 31 іюля; 4, 17 августа.

***Тургайская обл.**, укр. Акъ-Тюбя. — *Добровольскій*. Получены ос. за ноябрь 1874 г.

Уральская область, г. Калмыковъ-Петровъ. — *Григорьевъ*. Получены ос. за весь 1874 г.; гр. за 28 іюня; 31 іюля; 11, 21 августа.

***Уфимская** губ., г. Уфа. — *Гурвичъ*. Получены ос. за ноябрь—декабрь 1874 г.

— г. Златоустъ. — *Горѣловъ*. Получены гр. за 27, 29, 30 іюня.

— Кусинскій заводъ (Злат. у.). Не дост.

* — Симскій заводъ (Уфимск. у.). — *Осокинъ*. Получены ос. за іюль 1873 по декабрь 1874 г.

Херсонская губ., г. Николаевъ. — *Кринницкій*. Не дост.

— г. Одесса. — *Сталевичъ*. Получены ос. за весь 1874 г.

— дер. Каиры (Одесск. у.). — *И. Л. Албрандъ*. Не дост.

Черноморскій окр., дер. Геленджикъ. — *Дружиловскій*. Не дост.

Эриванская губ., с. Кульпы (Эчміадз. у.). — *Каликинъ*. Получены ос. за весь 1874 г.

— г. Новый Баязетъ. — *Арцруни*. Не дост.

— г. Эривань. — *Земинскій* и *Меликъ-Кишмировъ*. Не дост.

— г. Эривань. — *Шиманскій*. Не дост.

Эстляндская губ., г. Балтійскій портъ. — *Калкъ*. Не дост.

— пасторатъ Хаггерсъ (Ревельск. у.). — *Хершельманъ*. Получены ос. за іюнь — августъ 1874 г.

— г. Везенбергъ. — *Дехіо*. Получены ос. за январь — августъ 1874 г.

— мыза Меддерсъ (Везенб. у.). — *Бар. Каульбарсъ*. Получены гр. за 30 мая.

Эстляндская губ., г. Вейсенштейнъ.— *Брашe.* Получены ос. за январь — августъ 1874 г.; гр. за 18 іюня; 11, 21, 30 іюля; 1 августа.

***Якутская** обл., Св. Инокентьевскій пріискъ (Олекминск. окр.). — *Стахевичъ.* Получены гр. за 29 мая; 1, 4, 5, 14, 21, 22, 27, 29 іюня; 3, 15, 16, 24, 26, 30 іюля.

* — Вознесенскій пріискъ (Мало-Потомскаго Товарищества).— *Гржибовскій.* Получены гр. за 21, 27, 29 іюня; 15 іюля.

Изъ разныхъ мѣстностей, во время переѣздовъ и путешествій доставили наблюденія подъ грозами:

Баронъ Каульбарсъ. Изъ Красносельскаго лагеря, С.-Петербургской губ., Царскосельскаго уѣзда, за 11, 20 іюля и 1 августа. Изъ Селищенскихъ казармъ на р. Волховѣ, Новгородской губ. и уѣзда, за 20 іюня; изъ колоніи Кипень, С.-Петербургской губ., Петергофскаго уѣзда, за 4 августа.

Баронесса Каульбарсъ. Съ морскаго купанья въ Силла-Мегге. Эстляндской губ., Везенбергскаго уѣзда, за 19 іюня; 4, 11 іюля.

Высочайше утверждено 21 декабря 1873 года.

Положеніе о медали графа Ѳ. П. Литке.

I. Въ память заслугъ вице-предсѣдателя Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, почетнаго его члена, графа Ѳ. П. Литке, учреждается медаль для поощренія трудовъ русскихъ ученыхъ по Математической и Физической Географіи вообще и иностранныхъ—по физико-географическому изученію Россіи.

II. Ежегодное разсмотрѣніе трудовъ, имѣющихъ право на полученіе медали графа Ѳ. П. Литке, и составленіе рецензій для доклада Совѣту возлагается на Коммиссію, избранную въ соединенномъ засѣданіи Отдѣленій Физической и Математической Географіи.

III. Медаль присуждается Совѣтомъ Общества, по представленію Отдѣленій Физической и Математической Географіи. Присужденіе это провозглашается въ годовомъ Собраніи Общества и при жизни графа Ѳ. П. Литке производится съ его утвержденія.

IV. Заслуги, дающія право на присужденіе медали графа Ѳ. П. Литке, суть слѣдующія:

1) Морскія путешествія и плаванія, если совершеніе ихъ имѣло послѣдствіемъ важные для географической науки результаты, какъ напримѣръ описи неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ береговъ, изслѣдованія глубинъ и свойствъ дна морей на значительныхъ пространствахъ, наблюденія надъ морскими теченіями и температурою морей въ достаточно обширныхъ размѣрахъ, наблюденія надъ распредѣленіемъ морскихъ животныхъ и растеній и т. п.

2) Сухопутныя путешествія и изслѣдованія болѣе или менѣе обширныхъ и недостаточно извѣстныхъ мѣстностей, если результаты такихъ изслѣдованій представляются достаточно важными въ чисто географическомъ отношеніи, или если описанія путешествій представляютъ вѣрную и мѣткую характеристику физической природы страны.

3) Важнѣйшія береговыя наблюденія, какъ напримѣръ изслѣдованія надъ образованіемъ дельтъ при устьяхъ рѣкъ, размывнаго дѣйствія моря на морскіе берега и распредѣленія морскими волнами осадковъ по береговымъ припаямъ и отмелямъ, изслѣдованіе приливовъ и отливовъ, подробная разработка многолѣтнихъ наблюденій надъ колебаніями уровня морей.

4) Гидрографическія наблюденія надъ озерами и рѣками въ обширныхъ размѣрахъ, а именно надъ колебаніями уровня водъ въ рѣкахъ, измѣненіемъ направленія рѣкъ, высыханіемъ рѣчныхъ руслъ и вообще водныхъ бассейновъ, и изслѣдованіе причинъ, обусловливающихъ обмеленіе, засореніе и высыханіе рѣкъ.

5) Наблюденія надъ массами водъ въ замерзшемъ состояніи, какъ-то вѣчными снѣгами, фирнами, глетчерами, пловучими льдами, ихъ образованіемъ и ролью, которую они играютъ въ физической исторіи нашей планеты, а также изслѣдованія эрратическихъ явленій.

6) Производство на большихъ пространствахъ опредѣленія широтъ и долготъ и наблюденій магнитныхъ элементовъ.

7) Наблюденія надъ качаніемъ маятника, и вообще всѣ наблюденія, имѣющія цѣлью опредѣленіе фигуры земли и измѣненій въ силѣ притяженія, вслѣдствіе внутренняго расположенія земныхъ массъ.

8) Разработка большаго количества многолѣтнихъ метеорологическихъ и другихъ физическихъ наблюденій, хотя бы и по одной только отрасли физической географіи, какъ напримѣръ относительно грозъ, землетрясеній, вѣтровъ, если такая разработка приводитъ къ достаточно важнымъ для науки результатамъ.

9) Сочиненія на русскомъ языкѣ по физической или математической географіи, заключающія въ себѣ самостоятельный сводъ всего того, что входитъ въ науку, въ полномъ ея объемѣ, если притомъ эти сочиненія состоятъ въ уровнѣ современнаго состоянія науки и могутъ служить руководствомъ для преподавателей.

10) Сочиненія, объемлющія какую либо обширную отрасль физической географіи, напримѣръ изслѣдованія о климатѣ, о земномъ магнетизмѣ, о распредѣленіи растеній и животныхъ и проч., основанныя хотя и на чужихъ наблюденіяхъ, но представляющія самостоятельную разработку и группировку имѣющагося матеріала. Такія сочиненія могутъ относиться какъ до цѣлой земной поверхности, такъ и до одной Россіи.

11) Описанія въ физико-географическомъ отношеніи болѣе или

менѣе обширныхъ частей Имперіи, хотя бы и основанныя не на собственныхъ наблюденіяхъ, но заключающія въ себѣ не только сводъ всего, что извѣстно объ этихъ мѣстностяхъ, но и самостоятельные взгляды и выводы относительно различныхъ географическихъ данныхъ, какъ напримѣръ рельефа страны, ея гидрографической сѣти, климатическихъ условій, геологическаго строенія и проч.

12) Географическія карты болѣе или менѣе обширныхъ пространствъ, составленныя по источникамъ, критически разобраннымъ въ объяснительныхъ при сихъ картахъ запискахъ.

13) Оригинальныя карты и діаграмы, представляющія графическое изображеніе физико-географическихъ фактовъ, напримѣръ карты гипсометрическія, орографическія и проч., относящіяся до цѣлой Имперіи или по крайней мѣрѣ до обширныхъ частей ея.

14) Вообще всякаго рода самостоятельныя изслѣдованія, въ коихъ физическая географія играетъ видную роль.

V. Право полученія медали графа Ѳ. П. Литке одинаково распространяется на лицъ, состоящихъ и не состоящихъ членами Общества, за исключеніемъ членовъ Совѣта.

VI. Медаль, оставшаяся невыданною въ одинъ годъ, можетъ быть присуждена въ слѣдующій, независимо отъ принадлежащей тому году.

VII. Къ состязанію допускаются труды, совершонные или обнародованные лишь въ теченіи пяти послѣднихъ лѣтъ; но при присужденіи медали могутъ быть принимаемы въ соображеніе и предшествовавшіе труды того лица, которому медаль присуждается.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ ЛИЦАМЪ,

удостоеннымъ наградъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, со времени его основанія, по 1874 годъ (включительно).

Абрамовъ, Николай Алексѣевичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1858, Отд. Стат.;— серебр. мед., 1860, Отд. Геогр. Физ.

Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1858, Отд. Стат.

Андреевъ, Александръ Петровичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.

Антоновъ, Василій Григорьевичъ, свящ., бронз. мед., 1863, Отд. Этн.

Анучинъ, Евгеній Николаевичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1868, Отд. Стат.

Аристовъ, Николай Яковлевичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1868, Отд. Этн.

Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ, дѣйствит. чл., полн. Жуковск. прем., 1849.

Артемьевъ, Александръ Ивановичъ, дѣйствит. чл., зол. мед., 1867, Отд. Стат.

Афанасьевъ, Александръ Николаевичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1860, Отд. Этн.

Афанасьевъ, серебр. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Аэрвановъ, Василій, свящ., бронз. мед., 1860, Отд. Этн.

Бабаджановъ, Ходжа Салихъ Карауловичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1862, Отд. Этн.

Бабковъ, Иванъ Өедоровичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1866, Отд. Геогр. Физ.

Базилевскій, Викторъ Ивановичъ, дѣйств. чл. Спб. Отд., серебр. мед. 1872, Отд. Геогр. Физ.

Барботъ-де-Марни, Николай Павловичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1863, Отд. Геогр. Физ.

Барсовъ, Николай Павловичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1865, Отд. Этн.

Барсовъ, Николай Ивановичъ, серебр. мед., 1869, Отд. Этн.

Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ, дѣйствит. чл., зол. мед., 1866, Отд. Стат.

Безсоновъ, Петръ Алексѣевичъ, зол. мед., 1862, Отд. Этн.

Берже, Адольфъ Петровичъ, серебр. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.

Берманъ, Іоаннъ, свящ., бронз. мед., 1867, Отд. Этн.

Благовъ, Николай, свящ., бронз. мед., 1870, Отд. Стат.

Бобровскій, Павелъ Осиповичъ, зол. мед., 1863, Отд. Стат.

Борковскій, Иванъ Өомичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1871, Отд. Стат.

Брессе, Лаврентій Марьевичъ дѣйств. чл., серебр. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Будищевъ, Алексѣй Өедоровичъ, дѣйств. чл. Спб. Отд., зол. мед., 1867, Отд. Геогр. Физ.

Бутины, братья —, серебр. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Буняковскій, Александръ Викторовичъ, серебр. мед., 1870, Отд. Геогр. Физ.

Фонъ-Бушенъ, Артуръ Богдановичъ, дѣйствит. чл., премія, назнач. Обществомъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, 1863; — зол. мед. 1868, Отд. Стат.

Бэръ, Карлъ Максимовичъ, поч. чл., Констант. мед., 1861, Отд. Геогр. Физ.

Варозоревъ, Ив. А., бронз. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Васильевъ, Василій Павловичъ, дѣйств. чл., Констант. мед., 1870, Отд. Этн.

Ватсонъ, Оттонъ Карловичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1860, по предлож. Совѣта.

Венюковъ, Михаилъ Ивановичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1861, Отд. Геогр. Физ.; — зол. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Вербицкій, Василій, свящ., серебр. мед., 1861, Отд. Этн.

Верещагинъ, Іоаннъ, свящ., бронз. мед., 1868, Отд. Этн.

Веселковъ, Филиппъ Ивановичъ, бронз. мед., 1871, Отд. Стат., серебр. 1873, Ф. Г.
Веселовскій, Константинъ Степановичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1858, Отд. Геогр. Физ.
Веселовскій, Константинъ, священникъ, чл.-сотр., бронз. мед., 1871, Отд. Этн.
Вешняковъ, Владиміръ Ивановичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1859, Отд. Стат.
Вильсонъ, Иванъ Ивановичъ, дѣйствит. чл., Конст. мед., 1871, Отд. Стат.
Винтеръ, Г-жа Е., бронз. мед., 1871, Отд. Этн.
Вишневскій, В. И., протоіер., чл.-сотр., серебр. мед., 1858, Отд. Этн.
Вороновъ, Андрей Степановичъ, дѣйств. чл., полов. Жуковск. прем., 1850;— полн. Жуковск. прем., 1855.
Вороновъ, Петръ Степановичъ, свящ., чл.-сотр., серебр. мед., 1859, Отд. Стат.;— серебр. мед., 1863, Отд. Этн.
Вороновъ, Николай Ильичъ, дѣйств. чл. Кавк. Отд., серебр. мед., 1869, Отд. Стат.
Второвъ, Николай Ивановичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1858, Отд. Этн.

Галкинъ, Михаилъ Николаевичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1866, Отд. Этн.
Галкинъ, Николай Николаевичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1869, Отд. Этн.
Гарелинъ, Яковъ Петровичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1862, по предлож. Совѣта.
Гедеоновскій, Василій, свящ., бронз. мед., 1872, Отд. Геогр. Физ.
Гельмерсенъ, Григорій Петровичъ, поч. чл., зол. мед., 1860, Отд. Геогр. Физ.;— Конст. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.
Гильфердингъ, Александръ Ѳедоровичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1859, Отд. Этн.
Гиляровскій, Ѳедоръ Васильевичъ, протоіер., чл.-сотр., зол. мед., 1860, Отд. Стат.;— полн. Жуковск. прем., 1861.
Годлевскій, В., см. **Дыбовскій**.
Головацкій, Яковъ Ѳедоровичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1865, Отд. Этн.
Голубевъ, Александръ Ѳедоровичъ, дѣйствит. чл., зол. мед., 1861, Отд. Геогр. Мат.
Голышевъ, Иванъ Александровичъ, чл.-сотр., бронз. мед., 1862, Отд. Этн.
Гофманъ, Эрнстъ Карловичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1849, Отд. Геогр. Физ.
Гребенкинъ, Афанасій Давидовичъ, серебр. мед., 1872, Отд. Этн.
Григорьевъ, Василій Васильевичъ, дѣйствит. чл., зол. мед., 1867, Отд. Этн.
Громовъ, Василій, свящ., чл.-сотр., серебр. мед., 1863, Отд. Геогр. Физ.;— серебр. мед., 1873, Ф. Г.
Гундобинъ, Петръ Ильичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1864, Отд. Этн.
Гуляевъ, Степанъ Ивановичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1871, Отд. Этн.

Даль, Владиміръ Ивановичъ, дѣйств. чл., Конст. мед. 1863, Отд. Этн.
Данилевскій, Николай Яковлевичъ, дѣйствит. чл., полов. Жуковск. прем., 1852;— зол. мед., 1862, Отд. Стат.;— Конст. мед., 1866, Отд. Геогр. Физ.
Девильеръ, де л'иль Адамъ, Владиміръ Фердинандовичъ, серебр. мед., 1870, Отд. Этн.
Дикгофъ, бронз. 1873, Ф. Г.
Дмитріевъ, Михаилъ Алексѣевичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1858, Отд. Этн.
Дмитрюковъ, Алексѣй Ивановичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1858, Отд. Этн.
Доброхотовъ, Яковъ Ивановичъ, свящ., бронз. мед., 1867, по представл. Сиб. Отд.
Думашевскій, бронз. мед., 1859, Отд. Стат.
Дыбовскій, Венедиктъ И., и **Годлевскій**, В., зол. мед., 1870, Отд. Геогр. Физ.
Дыминскій, Андрей Ивановичъ, бронз. мед., 1862, Отд. Стат.

Ефименко, Петръ Савельевичъ, серебр. мед., 1867, Отд. Этн., золот. 1873, Отд. Этн.

Журавскій, Дмитрій Петровичъ, чл.-сотр., полн. Жуковск. прем., 1857.

Заблоцкій-Десятовскій, Андрей Парфеновичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1859, Отд. Стат.
Зыряновъ, Александръ Никифоровичъ, чл. - сотр., серебр. мед., 1858, Отд. Этн.;— серебр. мед., 1860, Отд. Этн.

Иваницовъ, Николай Алексѣевичъ, дѣйствит. чл., Конст. мед., 1864, Отд. Геогр. Физ.
Ивинскій Лаврентій Августовичъ, серебр. мед., 1870, Отд. Этн.
Игнатьевъ, Михаилъ Степановичъ, серебр. мед., 1869, Отд. Геогр. Физ.
Ильинъ, Алексѣй Афиногеновичъ, дѣйствит. чл., серебр. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.
Иринчиновъ, Дондонъ, бронз. мед., 1874, Отд. Мат. и Физ. Геогр.

Касьяновъ, бронз. мед., 1871, Отд. Этн.
Каштанъ, Николай Ивановичъ, дѣйств. чл. Сиб. Отд., серебр. мед., 1860, Отд. Этн.;—

серебр. мед., 1865, по представл. Спб. Отд.

Каульбарсъ, баронъ Александръ Васильевичъ, дѣйствит. чл., зол. мед., 1872, Отд. Физ. Геогр.

Кельбергъ, Петръ Андреевичъ, чл.-сотр. Спб. Отд., серебр. мед., 1864, по представл. Спб. Отд.

Кентцъ, Людвигъ Мартыновичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1864, Отд. Геогр. Физ.

Кеппенъ, Петръ Ивановичъ, дѣйств. чл., полн. Жуковск. прем., 1852;—Конст. мед., 1853, Отд. Этн.

Кларкъ, Петръ Эдмундовичъ, дѣйств. чл. Спб. Отд., серебр. мед., 1864, по представл. Спб. Отд.

Клоссовскій, Александръ Викентьевичъ, д.-чл. юго-западн. отд., серебр. мед., 1874, Отд. Физ. Геогр.

Кокосовъ, Александръ Яковлевичъ, бронз. мед., 1868, Отд. Этн.

Комаровъ, сер. мед., 1873, Отд. Этн.

Коргуевъ, Павелъ Алексѣевичъ, зол. мед., 1868, Отд. Геогр. Мат.

Кривошапкинъ, Михаилъ Ѳомичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1866, Отд. Этн.

Кропоткинъ, князь Петръ Алексѣевичъ, чл.-сотр. Спб. Отд., зол. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.

Кудринъ, Константинъ Владиміровичъ, Тунгусъ, бронз. мед., 1867, по представл. Спб. Отд.

Кузнецовъ, Николай, бронз. мед., 1872, Отд. Геогр. Физ.

Куторга, Степанъ Семеновичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1852, Отд. Геогр. Физ.

Кушакевичъ, Аполлонъ Александровичъ, серебр. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Ламанскій, Евгеній Ивановичъ, дѣйств. чл., полн. Жуковск. прем., 1854.

Латкинъ, Николай Васильевичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1868, Отд. Геогр. Физ.

Ленцъ, Конст. мед., 1850, Отд. Геогр. Мат.

Ломоносовъ, Алексѣй Михайловичъ, дѣйствит. чл. Спб. Отд., серебр. мед., 1867, Отд. Геогр. Физ.

Лопатинъ, Иннокентій Александровичъ, чл.-сотр. Спб. Отд., серебр. мед., 1864, по представл. Спб. Отд.

Луканинъ, Александръ, свящ., чл.-сотр., серебр. мед., 1858, Отд. Стат.

Майдель, баронъ Эдуардъ Владиміровичъ, д. чл., сер. мед., 1872, Отд. Геогр. Физ.

Майновъ, Владиміръ Николаевичъ, дѣйствит. чл., серебр. мед., 1871, Отд. Этн.

Макарій, архимандр., чл.-сотр., серебр. мед., 1858, Отд. Стат.

Максимовъ, Сергѣй Васильевичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1861, Отд. Этн.

Макшеевъ, Алексѣй Ивановичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1860, Отд. Стат.

Мальма, сер. мед., 1873, Физ. Г.

Манганари, Михаилъ Павловичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1854, Отд. Геогр. Физ.

Манъ, Б., серебр. мед., 1862, по предлож. Совѣта.

Матусовскій, серебр. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Мацкинъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1859, Отд. Этн.; — серебр. мед., 1861, Отд. Этн.

Межовъ, Владиміръ Измайловичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1862, Отд. Этн.

Миддендорфъ, Александръ Ѳедоровичъ, Конст. мед., 1861, Отд. Геогр. Физ.

Микуцкій, Станиславъ Павловичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1865, Отд. Этн.

Мирошниченко, кап. Генер. Шт., серебр. мед., 1872, Отд. Геогр. Мат.

Михайловъ, Спиридонъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1859, Отд. Этн.

Мосинъ, сер. мед., 1873, Физ. Г.

Мулловъ, Павелъ Андреевичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1866, Отд. Этн.

Муренко, Антонъ Степановичъ, серебр. мед., 1860, по предлож. Совѣта.

Мышенковъ, Д. К., серебр., мед. 1872, Отд. Геогр. Физ.

Мясниковъ, А. Ѳ., бронз. мед., 1861, Отд. Этн.

Мясоѣдовъ, Григорій Андреевичъ, чл.-сотр., бронз. мед., 1859, Отд. Этн.

Налимовъ, Александръ, свящ., серебр. мед., 1860, Отд. Стат.

Нахвальныхъ, серебр. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.; — золот., 1873, Мат. Г.

Небольсинъ, Павелъ Ивановичъ, дѣйств. чл., полов. Жуковск. прем., 1852.

Неболсинъ, Григорій Павловичъ, дѣйств. чл., полн. Жуковск. прем., 1847.

Неволинъ, Константинъ Алексѣевичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1851, Отд. Этн.

Новицкій, Иванъ Петровичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1870, Отд. Этн.

Носовичъ, Иванъ Ивановичъ, зол. мед., 1864, Отд. Этн.

Обухъ, Василій Васильевичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1869, Отд. Геогр. Физ.

Оводовъ, Александръ Ивановичъ, чл.-сотр. Оренбургскаго Отдѣла, серебр. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.

Огородниковъ, Евлампій Кириловичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1868, Отд. Этн.

Орловскій, Михаилъ, свящ., бронз. мед., 1862, Отд. Стат.
Орловъ, Александръ Петровичъ, чл. Сиб. Отд., зол. мед., 1869, Отд. Геогр. Физ.
Остенъ-Сакенъ, баронъ Өедоръ Романовичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1871, по представленію всѣхъ Отдѣленій и Совѣта.

Павловскій, А., сер. мед., 1873, Ф. Г.
Павловъ, Сергѣй Павловичъ, серебр. мед., 1864, Отд. Этн.
Палладій, Архимандритъ, зол. мед., 1872, Отд. Этн.
Пандеръ, Христіанъ Ивановичъ, Конст. мед., 1856, Отд. Геогр. Физ.
Пантусовъ, серебр. мед., 1871, Отд. Этн.
Перминкинъ, Григорій Маркіановичъ, дѣйствит. чл., зол. мед., 1860, Отд. Геогр. Физ.
Петровичъ, Аркадій Григорьевичъ, дѣйств. чл. Сиб. Отд., серебр. мед., 1867, Отд. Геогр. Физ.
Пигулевскій, св. бронз., 1873, С. З. Отд.
Плехановъ, Степанъ Өедоровичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1864, Отд. Этн.
Подгурскій, Өедоръ Александровичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1862, по предлож. Совѣта.
Полетика, Иванъ Аполлоновичъ, серебр. мед., 1860, Отд. Геогр. Физ.
Полонскій, Александръ Семеновичъ, чл. Сиб. Отд., зол. мед., 1869, Отд. Этн.;— серебр. мед., 1871, Отд. Этн.
Полторацкій, Владиміръ Александровичъ, дѣйст. чл., серебр. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.
Поляковъ, Иванъ Семеновичъ, серебр. мед., 1868, Отд. Геогр. Физ.; — сер. мед. 1873, Отд. Этн.
Полянскій, свящ., бронз. мед., 1859, Отд. Этн.
Поповъ, Владиміръ Алексѣевичъ, золот. мед., 1865, Отд. Стат.
Потанинъ, Гр. Никол., серебр., 1873, Отд. Этн..
Пржевальскій, Николай Михайловичъ, дѣсйтв. чл., серебр. мед., 1869, Отд. Этн. Конст. мед. 1874, Отд. Мат. и Физ. Геогр.
Пржецлавскій, Павелъ Григорьевичъ, серебр. мед., 1863, Отд. Стат.
Примѣровъ, Александръ, свящ., бронз. мед., 1861, Отд. Этн.
Принтцъ, Андрей Густавовичъ, серебр. мед., 1864, Отд. Геогр. Физ.
Путилинъ, Василій, свящ., бронз. мед., 1872, Отд. Геогр. Физ.
Пущинъ, Нилъ Львовичъ, дѣйств. чл. мед., гр. Ө. П. Литке, 1874, Отд. Мат. и Физ. Геогр.
Пыльцовъ, Михаилъ Александровичъ, дѣйств. членъ, зол. мед., 1874, Отд. Мат. и Физ. Геогр.
Пѣтуховъ, Дмитрій Михайловичъ, серебр. мед., 1864, Отд. Этн.
Пѣтуховъ, Сергѣй Петровичъ, чл. Сиб. Отд., серебр. мед., 1870, Геогр. Физ.

Радде, Густавъ Ивановичъ чл.-сотр., зол. мед., 1867, Отд. Геогр. Физ.
Радловъ, Фридрихъ Вильгельмовичъ, серебр. мед., 1869, Отд. Этн.; — серебр. мед., 1871, Отд. Стат.
Рейнталь, серебр. мед., 1869, Отд. Геогр. Физ.
Рехневскій, Юлій Степановичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1859, Отд. Стат.
Риттихъ, Александръ Өедоровичъ, дѣйствит. чл., зол. мед., 1863, Отд. Этн.
Ровинскій, П. А., д. чл. Сиб. Отд., серебр. мед., 1872, Отд. Этн.
Роговъ, Николай, серебр. мед., 1858, Отд. Стат.
Руданскій, Александръ, серебр. мед., 1869, Отд. Этн.
Руссовъ, Александръ Александровичъ, д.-чл. Юго-западн. отд., серебр. мед., 1874, Отд. Этн.
Рыбниковъ, Павелъ Николаевичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1861, Отд. Этн.

Савиновъ, Иванъ Николаевичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1860, Отд. Стат.
Салацкій, Николай Дмитріевичъ, чл.-сотр. Кавк. Отд., серебр. мед., 1867, Отд. Геогр. Физ.
Семеновъ, Петръ Петровичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1866, Отд. Геогр. Физ.
Семеновъ, Өедоръ Алексѣевичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1858, Отд. Геогр. Мат.
Сенницкій, Станиславъ Севериновичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1861, по предлож. г. вице-предсѣдателя.
Сидоровъ, Михаилъ Константиновичъ, чл.-соревн., серебр. мед., 1866, Отд. Геогр. Мат.
Словцовъ, Ипполитъ, свящ., полов. денежн. прем. Общества, 1856.
Смирновъ, Миронъ Николаевичъ, бронз. мед., 1870, Отд Этн.
Соболевъ, Леонидъ Никол., золот. мед., 1873, Стат.
Солиманн, Николай Осиповичъ, д.-чл. Оренб. Отд., серебр. мед., 1874, Отд. Мат. Геогр.
Соловьевъ, Евплъ Титовичъ, чл. сотр., серебр. мед., 1874, Отд. Этн.
Соловьевъ, Яковъ Александровичъ, дѣйствит. чл., полн. Жуковск прем., 1856.

Солонниковъ, И. Г., серебр. мед., 1864, Отд. Геогр. Мат.
Сосновскій, Юл. Ад., серебр., 1873, Ф. Г.
Старицкій, Константинъ Степановичъ, дѣйств. чл., мед. гр. Ѳ. П. Литке, 1874, Отд. Мат. и Физ. Геогр.
Стебницкій, Іеронимъ Ивановичъ, дѣйств. чл. Кавк. Отд., серебр. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.; — золот. мед., 1869, Отд. Геогр. Мат.;—Конст. мед., 1872 г., Отд. Геогр. Мат.
Стенбокъ, Графъ Михаилъ Максимовичъ, дѣйст. чл., серебр. мед., 1864, Отд. Геог. Физ.
Степановъ, Степанъ, Тунгусъ, бронз. мед., 1867, по представленію Сиб. Отд.
Струве, Василій Яковлевичъ, поч. чл., Конст. мед., 1862, Отд. Геогр. Мат.
Струве, Карлъ Васильевичъ, дѣйств. чл. зол. мед., 1868, Отд. Геогр. Мат.
Стуковъ, протоіерей, чл.-сотр. Сиб. Отд., серебр. мед., 1864, по представ. Сиб. Отд.
Суворовъ, Николай Ивановичъ, бронз. мед., 1860, Отд. Этн.
Сѣверцовъ, Николай Александровичъ, чл.-сотр., зол. мед., 1866, Отд. Геогр. Физ.

Тверитинъ, Іоаннъ, свящ., бронз. мед., 1866, Отд. Стат.
Тенгоборскій, Людвигъ Валеріановичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1856, Отд. Стат.
Тернеръ, Ѳедоръ Густавовичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1858, Отд. Стат.
Тилло, Алексѣй Андреевичъ, дѣйств. чл. Оренб. Отд., зол. мед., 1872, Отд. Геогр. Мат.
Третьяковъ, Павелъ Ильичъ, серебр. мед., 1865, Отд. Геогр. Физ.;—зол. мед., 1871, Отд. Геогр. Физ.
Тютиковъ, Семенъ Сергѣевичъ, зол. мед., 1862, по предлож. Совѣта.

Уваровъ, гр. Алексѣй Серг., Конст. мед., 1873, Этн.
Ульскій, Александръ Федоровичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1864, Отд. Геогр. Физ.
Ульрихъ, серебр., 1873, Стат.
Усольцевъ, Арсеній Ѳедоровичъ, дѣйств. чл. Сиб. Отд., серебр. мед., 1865, по представл. Сиб. Отд.
Успенскій, Викторъ Матвѣевичъ, серебр. мед., 1870, Отд. Этн.

Федченко, Ольга Ал., серебр., 1873, Ф. Г.
Фейницкій, Иванъ Яковлевичъ, серебр. мед. 1874, Отд. Стат.
Фритше, Германъ Александровичъ, д. чл. Сиб. Отд., сер. мед., 1872, Отд. Геогр. Мат.; — золот. 1873, Ф. Г.

Хатисянъ, Гавріилъ Степановичъ, дѣйств. чл. Кавк. Отд., сереб. мед., 1864, Отд. Геогр. Физ.
Ходзько, Іосифъ Ивановичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1868, Отд. Геогр. Мат.
Хрущовъ, Иванъ Петровичъ чл.-сотр., серебр. мед., 1868, Отд. Этн.
Худяковъ, Иванъ Алексѣевичъ чл.-сотр., серебр. мед., 1863, Отд. Этн.

Чаславскій, Вас. Ив., золот., 1873, Стат.
Чебаевъ, Василій, бронз. мед., 1874, Отд. Мат. и Физ. Геогр.
Чекановскій, А. Л., зол. мед., 1870, Отд. Геогр. Физ.
Чубинскій, Павелъ Платоновичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1866, Отд. Стат.;—серебр. мед., 1869, Отд. Этн., зол. мед., 1874, Отд. Этн.
Чуковъ, А. С., бронз. мед., 1871, Отд. Этн.

Шабунинъ, бронз. мед., 1872, Отд. Этн.
Шарнгорстъ, Константинъ Васильевичъ, дѣйств. чл., серебр. мед., 1872, Отд. Геогр. Мат.
Шварцъ, Людвигъ Эдуардовичъ, дѣйств. чл., Конст. мед., 1859, Отд. Геогр. Мат.
Швейцеръ, Богданъ Яковлевичъ, зол. мед., 1861, Отд. Геогр. Мат.
Шебунинъ, Герасимъ Васильевичъ, серебр. мед., 1864, Отд. Геогр. Физ.
Шевяковъ, Александръ Петровичъ, серебр. мед., 1870, Отд. Этн.
Шейнъ, Павелъ Васильевичъ, зол. мед., 1870, Отд. Этн.
Шепелевъ, Александръ Александровичъ, д. чл., сер. мед., 1872, Отд. Геогр. Физ.
Шестаковъ, Владиміръ, сереб. мед., 1859, Отд. Стат.
Шиповъ, Николай Николаевичъ, серебр. мед., 1863, Отд. Этн.
Шишмаревъ, Яковъ Парѳентьевичъ, чл.-сотр. Сиб. Отд., серебр. мед., 1864, по представл. Сиб. Отд.
Шмидтъ, Ѳедоръ Богдановичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1864, Отд. Геогр. Физ.
Шопенъ, Иванъ Ивановичъ, дѣйств. чл., полов. Жуковск. прем., 1852.
Шренкъ, Леопольдъ Ивановичъ, чл.-сотр., Конст. мед., 1869, Отд. Геогр. Физ.

Юферовъ, серебр. мед. 1873, Стат.

Якушкинъ, Павелъ Ивановичъ, чл.-сотр., серебр. мед., 1860, Отд. Этн.
Янсонъ, Юлій Эдуардовичъ, дѣйств. чл., зол. мед., 1870, Отд. Стат.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

и

ЕГО ОТДѢЛОВЪ.

(составленъ 1 января 1875 года).

Звѣздочкою обозначены изданія, которыхъ болѣе нѣтъ въ продажѣ.

А) Повременныя изданія Общества.

Записки: Кн. I (1846)*, II (1847)*, III (1849), IV (1850), V (1851), Ц. по 1 р.; — VI (1852), VII (1853), Ц. по 1 р. 50 к.; — VIII (1853), Ц. 2 р.; — IX (1853), X (1855), XI (1856), XII (1857), Ц. по 1 р. 50 к.; — XIII, (1859), Ц. 1 р. 75 к.

Denkschriften der russischen geographischen Gesellschaft zu St. Petersburg. Erster Band (den ersten und zweiten Band der russischen Ausgabe derselben enthaltend). Weimar. 1849. Ц. 2 р.

Географическія Извѣстія: 1848*, 1849, цѣна за каждый годъ 1 р. 50 к. — 1850*, Ц. 2 р. 50 к.

Вѣстникъ (періодическій): 1851, 1852*, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858*, 1859, 1860. Ц. за каждый годъ 5 р.

Записки (періодическія): 1861*, 1862, 1863, 1864. Ц. за каждый годъ 5 руб.

Извѣстія: Т. I (1865, 13 вып., за исключеніемъ перваго), II (1866, 9 вып.), III (1867, 8 вып.), IV (1868, 8 вып.), V (1869, 8 вып.), VI (1870, 8 вып.), VII (1871, 9 вып.), VIII (1872, 9 вып.), IX (1873, 10 вып.), X (1874, 8 вып.). Цѣна за каждый томъ 3 р.; для членовъ 2 р.; за пересылку 50 к.

«Извѣстія» выходятъ свободными выпусками въ 3 печатныхъ листа и болѣе. Подписка на XI-й томъ (1875) продолжается.

Отчеты (ежегодные) Общества: 1848*, 1852*, 1865*, 1867*, 1869*. Ц. за каждый по 50 коп.

Тоже, на франц. яз. (1851 — 1864). Ц. за каждый по 50 к.

Б) Отдѣльныя изданія Общества.

Карманная книжка для любителей землевѣдѣнія. 1849. Изд. 2-е. Спб. 1848*. Ц. 1 р.

Сельская лѣтопись, составленная изъ наблюденій, могущихъ служить къ опредѣленію климата въ Россіи въ 1851 г. I, Спб. 1854. Ц. 75 к.

Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій въ пятилѣтіе съ 1848 по 1853 г. Сост. К. Ѳ. Свенске. Т. I. 1855*. — Т. II. 1857. Ц. за каждый томъ 1 р. 50 к.

Землевѣдѣніе Азіи. К. Риттера. Т. I. Общее введеніе и восточная окраина Азіи. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1856*. Ц. 2 р.
Тоже. Т. II. Тянь-Шань, Алтай съ Китайской стороны и открытіе Сибири. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1859. Ц. 2 р.
Тоже. Т. III. Русскій Алтай и Саянскій хребетъ. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1860. Ц. 2 р.
Тоже. Т. IV. Кабулистанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Спб. 1867. Ц. 3 р.
Тоже. Т. V. Восточный или Китайскій Туркестанъ. Перевелъ съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Вып. первый. Спб. 1869. Ц. 2 р.
Тоже. Т. V. Восточный Туркестанъ. Дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева. Вып. второй. Спб. 1873. Ц. 2 р.
Тоже. Т. VI. Иранъ К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова. Спб. 1874. Ц. 2 р. 50 к.
Extraits des publications de la Société I. Géographique de Russie en 1856 et 1857. SPb. 1849. Ц. 75 к.
Repertorium für Meteorologie. Redig. von Dr. L. Kämtz. (Метеорологическій Сборникъ, изд. подъ ред. Л. Кемтца). Dorpat. I Bd. (4 H.), 1860; II Bd. (4 H.), 1862; III Bd. (3 H.), 1863. Ц. за каждый выпускъ 50 к.
Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. Сост. П. П. Семеновъ. Т. I (А — Г), 1863 (4 вып.). Ц. 3 р. — Т. II (Д. — К), 1866 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к. — Т. III (Л — О), 1867 (4 вып.). Ц. 3 р. — Т. IV (П — С), 1873 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к. Т. V, 1875 (Таа-Тоб) вып. 1. 75 к.
Енисейскій округъ и его жизнь. Соч. М. Ѳ. Кривошапкина. Спб. 1865. Съ таблицами и картою. Ц. 2 р. 50 к.
Межевое описаніе Тверской губерніи Калязинскаго уѣзда. Спб. 1865. Ц. 1 р. 25 к.
Новая Земля въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Сост. К. Свенске. Спб. 1866. Ц. 2 р.
Двадцатипятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 13-го января 1871 года. Спб. 1872. Ц. 50 к.

В) Изданія Отдѣленій.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. I (1851)*, II (1854), цѣна за каждую 2 р. 50 к.; — III (1858). Ц. 2 р. 75 к.
Этнографическій Сборникъ. Вып. I (1853), II (1854)*, III, IV (1858). Ц. за каждый выпускъ 1 р. 50 коп. — V (1862)*, VI (1864). Ц. 2 р. 50 к.
Записки: по Общей Географіи (Отд. Геогр. Мат. и Физ.), Т. I, 1867. Т. II, 1869. Ц. по 2 р. — Т. III, 1873. Ц. 3 р. — Т. IV, 1871. Ц. 2 р.
— по Отд. Этнографіи. Т. I, 1867. 2 р. — Т. II, 1869. Т. III, 1873. Ц. по 2 р. 50 к. — Т. IV, 1871. Ц. 2 р. — Т. V, 1874. 2 р. 50 к.
— по Отд. Статистики. Т. I, 1866. Ц. 1 р. 50 к. — Т. II, 1871. Ц. 1 р. — Т. III, 1874. Ц. 2 р. 50 к. — Т. IV, 1874. Ц. 2 р. 50 к.
Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики И. Р. Географическаго Общества, по вопросу о направленіи Урало-Сибирской желѣзной дороги. Спб. 1870. Ц. 30 к.
Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики Имп. Р. Г. О. по вопросу о направленіи Севастопольской желѣзной дороги. Спб. 1871. Ц. 40 к.
Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. Составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Н. Модзалевскимъ. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Г) Труды экспедицій.

Сѣверный Уралъ и береговой хребетъ Пай-Хой. Изслѣдованіе экспедиціи, снаряженной Имп. Русскимъ Географическимъ Обществомъ въ 1847,

1848 и 1850 годахъ. Т. I. Спб. 1853. **Географическія опредѣленія мѣстъ и магнитныя наблюденія** М. Ковальскаго*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Спб. 1856. Изд. подъ редакціею начальника экспедиціи Э. К. Гофмана и заключающее: историческое описаніе путешествія, геологическія, минералогическія, энтомологическія, ботаническія и проч. изслѣдованія. Съ таблицами, рисунками, профилями и проч. Ц. 5 руб.

Der nördliche Ural und das Küstengebirge Pai-Choi. Bd. I. SPb., 1853. Ц. 2 р. — Тоже. Bd. II. SPb., 1856. Ц. 5 р.

Изслѣдованіе о торговлѣ на Украинскихъ ярмаркахъ. Сост. И. Аксаковъ. Спб. 1858. Ц. 3 р.

Reisen im Süden von Ost-Sibirien in den Jahren 1855 — 1859. Von Dr. G. Radde. Bd. I. Die Säugethierfauna. SPb. 1862. (Путешествіе Радде въ ю. части Вост. Сибири). Т. I. Млекопитающіе. (Съ картами и рисунками). Ц. 5 р.

Id. Bd. II. Die Festlands-Ornis des Südöstlichen Sibiriens. SPb., 1863. (**Тоже.** Т. II. Птицы. Съ рисунками). Ц. 5 р.

Труды Сибирской Экспедиціи. Математическій Отдѣлъ. — Подробный отчетъ астронома экспедиціи Л. Шварца. Перев. съ нѣм. Я. Цвѣтковъ. Съ петрографическою картою Минусинскаго округа. Спб. 1864. Ц. 3 р.

Тоже. Физическій Отдѣлъ. Т. I. **Историческіе отчеты о физико-географическихъ изслѣдованіяхъ** магистра Ѳ. Б. Шмидта и П. П. Глена. Съ картами: 1) рѣчныхъ системъ Амгуни и Буреи, 2) геологическою при-Амурскаго края и 3) остр. Сахалина. Спб. 1868. Ц. 1 р. 50 к.

Тоже. Т. II. Ботаническая часть. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Тоже. Т. III. Геологическій отчетъ г. Шмидта. Спб. 1873. Ц. 1 р.

Покупающимъ всѣ томы дѣлается уступка и за полное сочиненіе платятъ 5 р.

Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I. Спб. 1870. Ц. 3 р. 75 к. Т. II. Спб. 1872. Ц. 3 р. (Покупающіе I и II томы платятъ за оба вмѣстѣ 6 р.).

Тоже, по выпускамъ. Вып. I. Спб. 1868. **Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу.** Сост. И. Ѳ. Борковскій*. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. II. Спб., 1869. **Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверномъ районѣ.** П. И. Чубинскаго. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. III. Спб., 1869. **Пинскъ и его районъ.** Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 1 р.

Тоже. Т. I, Вып. IV и V. Спб. 1870. **Хлѣбная торговля на Волыни. — Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ.** Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. I, Вып. VI. Спб., 1870. **О состояніи хлѣбной торговли на сѣверномъ районѣ.** П. П. Чубинскаго. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. I. Спб., 1870. **Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля*.** Сост. Ю. Я. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. II. Спб., 1870. **Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ.** Ю. Э. Янсона. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II, Вып. III. Спб., 1870. **Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и при-Уральскомъ краѣ).** Изслѣдованіе В. П. Безобразова. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. IV. Спб., 1872. **Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ.** И. Ѳ. Борковскаго. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. V. **Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи.** Часть I. Торговля въ при-Московномъ районѣ. Изслѣд. В. И. Чаславскаго. Спб. 1873. Ц. 1 р. 75 к.

Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго. Спб. 1874. Ц. 75 к.

Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою И. Ѳ. Борковскаго. Спб. 1874. Ц. 60 к.

Экспедиція для изслѣдованія русскихъ сѣверныхъ морей. Докладъ коммиссіи, избранной Отдѣленіемъ Географіи Физической, для разработки плана снаряженія экспедиціи. Сост. Княземъ П. А. Кропоткинымъ, при содѣйствіи А. И. Воейкова, М. А. Рыкачева, барона Н. Г. Шиллинга, Ѳ. Б. Шмидта и Ѳ. Ѳ. Яржинскаго. 1871. Ц. 50 к.

Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край. Юго-Западный Отдѣлъ. Изслѣдованія и матеріалы П. П. Чубинскаго. Т. I (два выпуска). Ц. 2 р. — Т. III. Ц. 2 р. 50 к. — Т. V. Ц. 3 р. — Т. VI. Ц. 2 р. — Т. VII (два выпуска). Ц. 3 р. 50 к. — (Вторые выпуски I и VII томовъ находятся въ печати; выпуски отдѣльно не продаются, а на полученіе вторыхъ выпусковъ, при покупкѣ первыхъ, выдаются квитанціи).

Путешествіе по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шаня, чл.-сотр. Н. А. Сѣверцова. Т. I. Спб. 1873 г. Часть историческая и описательная. Ц. 2 р.

Монголія и страна Тангутовъ. Трехлѣтнее путешествіе въ восточной Нагорной Азіи Н. Пржевальскаго. Т. I. Спб. 1875. Ц. 3 р.

Д) Карты.

Карта Европейской Россіи Кавказскаго края. Масшт. 40 в. въ д. 12 листовъ, сборный листъ и объяснительная записка. Изд. въ 1862 году. Ежегодно исправляется. Ц. 6 р.

Этнографическая карта Европейской Россіи. Сост. П. Кеппеномъ. Масшт. 75 в. въ д.; 4 большіе листа и два клапана. Изд. 3-е. 1855.* Ц. 6 р.

Карта рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина, въ масшт. 1/1680000. Сост. Л. Шварцомъ. Спб. 1864. (7 листовъ). Ц. 25 р.

Карта южной половины восточной Сибири, части Монголіи, Маньчжуріи и Сахалина. Спб., 1864.* Масшт. 1/6720000. (1 л.). Ц. 50 к.

Карта южной части Туркестанскаго края. (Сыръ-Дарьинская область). Спб. 1867 г. Масшт. 100 в. въ д. Ц. 50 к.

Карта Аральскаго моря и Хивинскаго ханства. Сост. Я. В. Ханыковымъ. 1851. Ц. 50 к.

Карта озера Иссыкъ-куль и его окрестностей. Сост. въ 1851 г. Я. В. Ханыковымъ*.

Карта сѣвернаго Урала и береговаго хребта Пай-хоя. Сост. по изслѣдованіямъ Уральской экспедиціи. Спб. 1852. 2 л. Ц. 1 р. 75 к.

Karte des nördlichen Ural und des Küstengebirges Pai-Choi. 2 Bl. SPb., 1852. Ц. 1 р. 75 к.

Топографическій межевой атласъ Тверской губерніи, сост. 1848 и 1849 г. Масш. 1/84000. Москва, 1857. Ц. 50 руб.

Тоже, по уѣздамъ: вып. I. Калязинскій у., II. Корчевскій (1853), III. Тверской*, IV. Кашинскій (1854), V. Старицкій, VI. Зубцовскій, VII. Ржевскій*, VIII. Новоторжскій*, IX. Бѣжецкій (1855), X. Осташковскій, XI. Весьегонскій, XII. Вышневолоцкій (1856). Ц. за каждый выпускъ 5 р. 50 к.

Семитопографическая карта Тверской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1857. 4 л. Ц 1 р. 50 к.

Топографическій межевой атласъ Рязанской губерніи. Масшт. 4 в. въ д. 1859. Ц. 10 руб.

Семитопографическая карта Рязанской губерніи. Маст. 8 в. въ д. 1861. Ц. 1 р. 20 к.

Е) Изданія Кавказскаго Отдѣла.

Извѣстія. Т. I, II и III. Выходятъ свободными выпусками отъ 2-хъ до четырехъ листовъ каждый. Подписная цѣна 1 руб.

Записки. Книжка I, Тифлисъ, 1852; кн. II, 1853; кн. III, 1855; кн. IV, 1857; кн. V, 1862. Ц. по 1 р. 50 к. — Кн. VI, 1864. Ц. 2 р. — Кн. VII, вып. 1, съ атласомъ. Ц. 3 р. Кн. VIII, 1873, съ атласомъ 4 р.

Карта Кавказскаго края въ масштабѣ 1 : 1,680,000 (40 верстъ въ д.). Изд. 1868. Состав. и литогр. въ Военн.-Топ. Отд. Кавк. Военн. Окр. I. И. Стебницкимъ. Ц. 1 р.

Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. I. Сост. и изд. подъ ред. дѣйств. чл. Отд. Н. И. Воронова. Тифлисъ, 1869. Ц. 2 р. 50 к.

Ж) Изданія Сибирскаго Отдѣла.

Извѣстія, Т. I. (1871, 5 вып.)*. Т. II (1872, 5 вып.). Т. III (1873, 5 вып.). Т. IV (3 вып.). Т. V (1 вып. только вышелъ). Выходятъ свободными выпусками отъ 4 до 6 разъ въ годъ, въ объемѣ около 5 лист. каждый выпускъ (in 4°). Цѣна за годовое изданіе 3 р. съ пересылкою.

Записки. Книжка I, Спб. 1856*; кн. II, Спб., 1856; кн. III, Спб., 1857; кн. IV, 1857; кн. V, Спб.. 1858; кн. VI, Иркутскъ, 1863; кн. VII, Иркутскъ, 1864; кн. VIII, Иркутскъ, 1865. Ц. по 1 р. — Кн. IX и X, Иркутскъ, 1867, Ц. 2 р. — Кн. XI, 1874. Ц. 3 р.

Путешествіе на Амуръ, совершонное по распоряженію Сибирскаго Отдѣла въ 1855 г. Р. Маакомъ. Спб., 1859. Ц. 6 р.

Путешествіе по долинѣ рѣки Уссури. Совершилъ по порученію Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. Р. Маакъ. 2 т. Спб., 1861. Ц. 2 р.

Отчеты о дѣйствіяхъ Отдѣла, за 1868 г. (Спб. 1869), за 1869 г. (Спб 1870), за 1870 (Иркутскъ, 1871), за 1871 (Иркутскъ, 1872). Ц. за каждый 75 к.

З) Изданія Оренбургскаго Отдѣла.

Записки. Вып. I, Казань, 1870. Ц. 1 р. 25 к. Вып. II, Казань, 1872. Ц. 1 р.

И) Изданія Сѣверо-Западнаго Отдѣла.

Протоколы Виленскаго Статистическаго съѣзда 1874 года при Сѣверо-Западномъ Отдѣлѣ Имп. Рус. Геогр. Общества. — Вильна 1874 г.

І) Изданія Юго-Западнаго Отдѣла.

Записки. Томъ I (за 1873 годъ). Кіевъ, 1874. Ц. 2 р.

Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библіотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки съ одного экземпляра, за пять экз. 15% и т. д., см. ниже.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка: при покупкѣ 5 экз. одного и того же сочиненія (полнаго) — 15%, 10 экз. — 20%, и 15 экз. — 25%.